Dosarul nr. 2i-6/2025 /2-25015378-38-2i-06022025-1/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

08 mai 2025, ora 13:40

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător - Alina BALAN

Grefieri - Carolina SCUTELNIC și Maria GHERGHILIJIU

Cu participarea: Reprezentantul debitorului S.R. L. „Vitculens”, avocat Doina Crețu, în baza mandatului seria MA, nr. 2140608 din 13 februarie 2025;

În lipsa: Administratorului provizoriu Ciobanu Lilian, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;

Reprezentantul creditorului S.C. „Arcom Plus” S.R.L., avocat Vladislav Pantaz, în baza mandatului seria MA, nr. 2194582 din 25 martie 2025.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

examinând în sediul instanței, în ședință publică, cererea creditorului SC „Arcom Plus” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Vitculens”.

A C O N S T A T A T :

1. La 6 februarie 2025, directorul, „Multistoc” SRL a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, față de SC „Vitculens” SRL.

2. În motivarea cererii creditorul a indicat că între SRL „Multistoc” și „Vitculens” SRL au existat relații economice și comerciale, astfel au fost efectuate careva plăți.

3. Indică creditorul faptul că, la 30 mai 2024 de către SRL „Multistoc” în adresa SC„Vitculens” SRL a fost efectuată plată în mărime de 350 000,00 lei, la 25 iunie 2024 a fost efectuată plata în mărime de 150 000,00

lei și la 24 iulie 2024 a fost efectuată plata în mărime de 300 000,00 lei către SC „Vitculens” SRL.

4. Adnotează creditorul că la moment datoria SC „Vitculens” SRL față de SRL „Multistoc” constituie 510 287,50 lei.

5. Adnotează creditorul că, dobânda de întârziere constituie 37 437,77 lei și a fost calculată pentru perioada 30 mai 2024- 5 februarie 2025.

6. Menționează creditorul, drept urmare, se atestă că debitorul SC „Vitculens” SRL nu și-a onorat obligațiile sale în vederea livrării mărfurilor, or, acesta nu a returnat banii achitați.

7. Astfel, creditorul a calculat o datorie de bază înregistrată în baza facturilor în sumă de 510 287,50 (cinci sute zece mii două sute optzeci și șapte,50) lei o dobândă de întârziere în mărime de 37 437,77 (treizeci și șapte mii patru sute treizeci și șapte,77) lei.

8. Remarcă creditorul că până în prezent debitorul nu şi-a îndeplinit integral obligaţiile evitând să achite datoriile acumulate. Totodată, la depunerea prezentei cereri introductive, de către creditor a fost luat în calcul atât termenul prevăzut de lege de 60 de zile, precum şi termenul oferit debitorului pentru rambursarea datoriei.

9. Aşadar, prin cele relatate se demonstrează că, de fapt, debitorul este în incapacitate de plată, nu are lichidităţi curente, nu îşi poate exercita obligaţiile pecuniare ajunse la scadenţă şi nici cheltuielile legate de procedura de insolvabilitate.

10. Totodată, este necesar de reţinut că în scopul soluţionării amiabile şi achitării benevole a datoriei, creditorul SRL „Multistoc” a expediat în adresa debitorului SC „Vitculens” SRL somaţia nr. 2412-17 din 26 decembrie 2024, prin care l-a informat despre despre intenția intentării procedurii de insolvabilitate, care a fost recepționată de debitor la 10 ianuarie 2025, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție a corespondenței nr. DS8011944255AS, prin aceasta asigurând respectarea procedurii legale privind notificarea debitorului.

11. Subsecvent, în scopul respectării prevederilor art.20 din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, creditorul „Finance Collect” în interesele SRL „Multistoc”, la 4 februarie 2025, cu nr. de ieșire 2502-01 a expediat în adresa Serviciului Fiscal de Stat notificarea prealabilă, prin care a comunicat despre intenţia de a depune cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SC „Vitculens” SRL.

12. Instanța reține că la 30 aprilie 2024, „Finance Collect” SRL și „Multistoc” SRL au încheiat un contract de mandat cu nr. 24/04-04, prin care „Finance Collect” SRL s-a obligat să presteze servicii de colectare/recuperare a datoriilor.

13. Solicită admiterea spre examinare a cererii, cu numirea în calitate de administrator provizoriu pe dl. Ciobanu Lilian; intentarea procedurii de insolvabilitate și constatarea incapacității de plată.

14. La 16 aprilie 2025, reprezentantul debitorului S.R.L. „Vitculens”, avocat Doina Crețu a depus cerere privind confirmarea tranzacției judiciare din 11 aprilie 2025.

15. 5. La 29 aprilie 2025, reprezentantul creditorului SRL, Multistoc,, dna avocat Grăchilă Evelina prin cererea adresată instanței a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare încheiată la 11 aprilie 2025 între SRL,,Vitculens,, și SRL,,Multistoc,, și încetarea procesului pornit la cererea introductivă depusă de SRL,,Multistoc”.

16. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 8 mai 2025 a fost confirmată tranzacția de împăcare din 11 aprilie 2025 încheiată între creditorul S.R.L. „Multistoc” și debitorul S.R.L.,,Vitculens ”.

17. La 25 martie 2025, reprezentantul potențialului creditor „AGROFORȚA-M” SRL, avocat Sorin Bruma a depus la Judecătoria Orhei (sediul Central) cerere de alăturare și validare a creanțelor. În motivarea cererii a indicat că la data semnării cererii de alăturare „Vitculens” SRL datorează creditorului „Agroforța-M” SRL sume în baza Hotărârii nr. 2c-19/2023 din 21 noiembrie 2024 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, judecător Iarmaliuc Ludmila prin care instanța a dispus încasarea de la „Vitculens” SRL în beneficiul „AGROFORȚA-M” SRL a sumelor cu titlu de datorie în total de 1 660 773,07 lei, dobândă de întârziere 1 116 544,01 lei, cheltuieli de judecată în sumă de 3 805,10 lei pentru achitarea taxei de stat și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 15 00,00 lei.

18. La 27 martie 2025, reprezentantul potențialului creditor SC,,Arcom Plus” SRL, avocet Vladislav Pantaz a depus la Judecătoria Orhei (sediul Central) cerere de alăturare și validare a creanțelor. 4. Relevă potențialul creditor că între creditorul SC,,Arcom Plus” SRL în calitate de Vânzător/ Furnizor și debitorul SRL „Vitculens” în calitate de cumpărător/ beneficiar au fost relații de vânzarecumpărare a mărfii și prestări servicii, în baza facturilor fiscale numerele cărora sunt reflectate în actul de verificare a

decontărilor reciproce. Relațiile de vânzare-cumpărare a mărfii și prestări de servicii se confirmă prin facturile fiscale anexate.

19. În ședința de judecată reprezentantul debitorului S.R. L. „Vitculens", avocat Doina Crețu, a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de alăturare formulată de către SC „Arcom Plus" S.R.L indicând în acest sens că cererea de alăturare nu este semnată de către o persoană împuternicită.

20. În ședința de judecată administratorul autorizat Ciobanu Lilian, reprezentantul „Multistoc", avocatul stagiar Grachila Evelina și reprezentantul debitorului SRL „Vitculens", avocat Doina Crețu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

21. Potențialii creditori SC„Arcom Plus" SRL și SRL „Agroforța-M" în ședință nu s-au prezentat, fiind legal citați.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată constată că cererea depusă de creditorul SC„Arcom Plus" S.R.L. *privind intentarea procesului de insolvabilitate față de* SRL „Vitculens"*, urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:*

22. Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

23. În acord cu prevederile art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

24. În conformitate cu art. 9 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

25. Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

26. Din conținutul art. 28 alin. (2)-(3), (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, reiese că în cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanţei de insolvabilitate o referinţă la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaşte existenţa

stării de insolvabilitate. ***În referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare.*** Dacă obiectează faţă de starea de insolvabilitate şi dacă obiecţiile sunt recunoscute ulterior de instanţa de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare. Dacă, în urma examinării referinţei, constată că debitorul nu este în stare de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare.

27. În cel mult 30 de zile de la notificarea efectuată conform art. 26, creditorii prezintă o referinţă la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvabilitate ori se alătură cererii introductive prin înaintarea creanţelor asupra patrimoniului debitorului. Reacredinţa persoanei care a înaintat cererea introductivă trebuie dovedită de creditorul care se opune intentării procesului de insolvabilitate.

28. În temeiul art. 34 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

29. Conform art. 10 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său.

30. Conform art. 2 al aceleași legi, incapacitatea de plată este situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusive obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

31. Supraîndatorare este situaţie financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia.

32. În conformitate cu art. 239 - 240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

33. În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

34. Iar potrivit art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt: Instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

35. Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de

drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

36. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

37. În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

38. La caz, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 166862 din 5 februarie 2025, S.R.L. „Vitculens” a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 4 februarie 2013, cu codul fiscal și numărul de identificare de stat 1013606000320, cu sediul: MD-5826, s. Negureni, rl. Telenești, Republica Moldova, capitalul social- 2 500 000 lei, asociat și administrator 100% fiind Zmuncilă Vitalie (f.d. 17, vol. I).

39. La 6 februarie 2025, directorul, „Multistoc” SRL a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, față de SC „Vitculens” SRL./f.d.4-6/

40. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 7 februarie 2025, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de debitorul SRL ”Multistoc” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Vitculens” SRL, iar în calitate de administrator provizoriu a fost numit Ciobanu Lilian, deținătorul Autorizației nr. 86 din 14.01.2015./f.d.2426, V. I/

41. La 16 aprilie 2025, reprezentantul debitorului S.R.L. „Vitculens”, avocat Doina Crețu a depus cerere privind confirmarea tranzacției judiciare din 11 aprilie 2025./f.d. 219, V. I/

42. 5. La 29 aprilie 2025, reprezentantul creditorului SRL, Multistoc,, dna avocat Grăchilă Evelina prin cererea adresată instanței a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare încheiată la 11 aprilie 2025 între SRL,,Vitculens,, și SRL,,Multistoc,, și încetarea procesului pornit la cererea introductivă depusă de SRL,,Multistoc”./f.d. 235, V. I/

43. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 8 mai 2025 a fost confirmată tranzacția de împăcare din 11 aprilie 2025 încheiată între creditorul S.R.L. „Multistoc” și debitorul S.R.L.„Vitculens ”./f.d. 242/

44. La 25 martie 2025, reprezentantul potențialului creditor „AGROFORȚA-M” SRL, avocat Sorin Bruma a depus la Judecătoria Orhei (sediul Central) cerere de alăturare și validare a creanțelor. În motivarea cererii a indicat că la data semnării cererii de alăturare „Vitculens” SRL datorează creditorului „Agroforța-M” SRL sume în baza Hotărârii nr. 2c-19/2023 din 21 noiembrie 2024 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, judecător Iarmaliuc Ludmila prin care instanța a dispus încasarea de la „Vitculens” SRL în beneficiul „AGROFORȚA-M” SRL a sumelor cu titlu de datorie în total de 1 660 773,07 lei, dobândă de întârziere 1 116 544,01 lei, cheltuieli de judecată în sumă de 3 805,10 lei pentru achitarea taxei de stat și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 15 00,00 lei./f.d.87-122, V. I/

45. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 8 mai 2025, s-a scos de pe rol de cererea de alăturare înaintată de administratorul „Agroforța-M” SRL, Matcovschi Cătălina în cadrul procesului de insolvabilitate intentat împotriva SRL „Multistoc”. S-a explicat administratorului „Agroforța-M” SRL, Matcovschi Cătălina că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale. S-a explicat administratorului „Agroforța-M” SRL, Matcovschi Cătălina că este în drept să depună la Judecătoria Orhei sediul central o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării în şedinţa de judecată şi a înştiinţării instanţei./f.d.1-2, V. II/

46. La 27 martie 2025, reprezentantul potențialului creditor SC„Arcom Plus” SRL, avocat Vladislav Pantaz a depus la Judecătoria Orhei (sediul Central) cerere de alăturare și validare a creanțelor. 4. Relevă potențialul creditor că între creditorul SC„Arcom Plus” SRL în calitate de Vânzător/ Furnizor și debitorul SRL „Vitculens” în calitate de cumpărător/ beneficiar au fost relații de vânzarecumpărare a mărfii și prestări servicii, în baza facturilor fiscale numerele cărora sunt reflectate în actul de verificare a decontărilor reciproce. Relațiile de vânzare-cumpărare a mărfii și prestări de servicii se confirmă prin facturile fiscale anexate./f.d.65-85, V. I/

47. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 8 mai 2025, s-a respins cererea reprezentantului debitorului S.R.L. „Vitculens”, avocat Doina Crețu privind scoaterea de pe rol a cererii de alăturare înaintate de SC„Arcom Plus” S.R.L. în cauza de intentare a procesului de insolvabilitate în privința debitorului SC „Vitculens” SRL./f.d.6-8, V. II/

48. Prin referința formulată debitorul a menționat că pe rolul instanței de judecată 9judecătoria Orhei) se află spre examinare un litigiu între SRL„Arcom –Plus„ și SRL„Vitculens„ care a apărut între părți anterior depunerii cererii introductive.

49. De asemenea prin referință debitorul a menționat existența unui litigiu care se află în present spre examinare la Curtea de Apel Nord dintre SRL„Vitulens„ și SRL„Agriforța„. În acest sens fiind anexate înscrusuri care atestă cele menționate. /f.d.164-171/

50. Totodată, instanța reține că și adminsiatrtorul autorizat Lilian Ciobanu a informat onstața de judeactă că potrivit informației de pe portalul instanțelor de judecată, debitorul este în litigiu cu ambii creditori./f.d.236/

51. Conform art. 141 alin. (1) Legea insolvabilității, nr. 149 din 29.06.2012, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19.

52. În sensul celor enunțate, instanța de insolvabilitate consideră că pentru a fi validată, creanța pe care potențialul creditor o invocă urmează să fie certă, adică fermă, existența ei să nu dea naștere la discuții; să fie lichidă, adică să aibă cuantumul determinat; și să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență.

53. Așadar, analizând înscrisurile prezentate de potențialul creditor întru susținerea pretențiilor și reieșind din argumentele participanților la proces se constată că creanța solicitată de creditor nu este certă, întrucât obiectul creanței se află pe rolul Judecătoriei Orhei.

54. De asemenea, nu este nici lichidă, întrucât cuantumul acesteia nu este determinat și nici nu poate fi determinat în condițiile în care între părți există un litigiu cu privire la sumele pretinse în baza contractelor de împrumut care fac obiectul cauzei și sumele restituite pe marginea a mai multor contracte care au fost încheiate între părți.

55. În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (4) lit. d) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, După judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărîri: se respinge

cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.

56. Prin urmare, instanța consideră necesar de a anula măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 7 februarie 2025 în privința debitorului S.R.L. „Vitculens”, or, odată cu respingerea cererii introductive și cererilor de alăturare la cererea introductivă au decăzut temeiurile care au servit la aplicarea acestor măsuri de asigurare

În conformitate cu prevederile art. art. 28 alin.(2) art. 30 alin. 4 lit.d), din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. art. 236, 238-241, CPC, instanța

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului SC ,,Arcom Plus” SRL, dl avocat Vladislav Pantaz cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Vitculens”.

Se refuză intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „ S.R.L. „Vitculens” c/f 1013606000320 sediul raionul Telenești satul Negureni.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Orhei, (sediul central) din 07 februarie 2025.

Hotărârea poate fi contestată cu apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul central.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Alina BALAN