Dosarul nr. 1-15029538-28-1-06032025
Nr. manual 1-43/2025

S E N T I N Ţ A
ÎN NUMELE LEGII

30 iulie 2025 or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița,
Instanța de judecată, în componență:
președintele şedinţei, judecătorul Dolghieri Dan
grefier Ursu Liudmila, Galușca Ina
Cu participarea: procurorului Udrea Virgilia, avocatului Moldovan Gabriela,

examinând în ședință publică cauza penală de învinuirea a lui Țurcanu Ruslan Gheorghe, a.n. *****, c/p *****, originar și locuitor al s. *****, r-nul *****, studii medii, supus serviciului militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, nedeținător de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cetățean al RM,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod Penal al RM.

Cauză judecată conform art. 364[1] CPP în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

A C O N S T A T A T :

Țurcanu Ruslan, locuind separat de soţia sa, Ţurcanu Olesea, în gospodăria sa, amplasată în satul ***** raionul *****, pe parcursul perioadei de trai în comun, a manifestat continuu un comportament agresiv față de ultima, comportament exprimat prin cuvinte injurioase, ofense, amenințări cu răfuiala fizică şi aplicarea de lovituri, fapte care în permanență îi provocau ultimii stări de tensiune, suferință fizică şi psihică, umilință şi înjosire, în urma cărui fapt, la 21 ianuarie 2025 de către Judecătoria Edineţ sediul ***** (dosarul nr.2o/pr-6/2025) a fost instituită ordonanţa de protecţie pentru victimele violenţei în familie, Ţurcanu Olesea, pe un termen de 3 (trei) luni, cu stabilirea următoarelor măsuri de protecţie: interzicerea agresorului Țurcanu Ruslan de a vizita locul de trai al victimei Ţurcanu Olesea, situat în s. ***** r. *****, obligarea agresorului Țurcanu Ruslan de a sta departe de locul aflării victimei Țurcan Olesea la o distanță de 200 m, ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu victima, interzicerea agresorului Țurcanu Ruslan oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Țurcanu Olesea.

Drept urmare, la data de 04.02.2025 aproximativ la ora 11:30, ignorând decizia adoptată de instanța de judecată, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conştient survenirea acestora, intenţionat nu a executat măsurile stabilite în ordonanța de protecţie a victimei violenței în familie, apropiindu-se de Ţurcanu Olesea, în satul ***** raionul *****.

Până la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul a depus o cerere în care a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate, săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecții în privința lor.

Apărătorul inculpatului, şi acuzatorul de stat, au susținut cererea înaintată de către inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate în cadrul urmăriri penale.

Pe lângă faptul că, inculpatul a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de inculpat, şi anume:

- Declarațiile martorului Ţurcanu Olesea care a declarat că la moment locuiește în satul ***** r. *****. Ţurcanu Ruslan este soţul său de 25 ani. Din motiv că soțul ultima perioadă de timp este agresiv cu ea, a părăsit gospodăria şi a plecat să locuiască în satul ***** raionul *****, la părinții săi. La data de 21 ianuarie 2025, de către Judecătoria Edineţ sediul *****, în privința sa față de soţul ei, Ţurcanu Ruslan a fost emisă ordonanța de protecție, conform căreia soţul ei a fost obligat de către instanţa de judecată să nu să se apropie de ea la o distanţă mai mică de 200 metri, să excludă orice contact cu ea, inclusiv telefonic. Însă soţul permanent o telefonează, dar ea nu răspunde la telefon. La data de 04.02.2025, ea se afla acasă în satul ***** şi în jurul orelor 11:30, în timp ce se ocupa cu treburile casnice, a observat că soţul ei, Ţurcanu Ruslan a intrat în casă, ea a rămas șocată. De la soțul ei se simțea miros puternic de alcool. Imediat a telefonat la serviciul unic 112 şi a comunicat despre cele întâmplate. Între timp, soţul a motivat faptul că a venit la ei cu scopul de a vedea dacă ea este acasă. Până a veni angajații poliţiei la faţa locului, soțul a părăsit gospodăria şi a observat că s-a urcat la volanul automobilului ce-i aparține de model Volkswagen Jetta cu n/î QWD 367 şi a plecat într-o direcţie necunoscută. în scurt timp, au sosit angajații poliției care au documentat cazul dat (f.d. 16-18);

- copia ordonanței de protecție emisă de judecătoria Edineţ sediul ***** din 21.01.2025 pentru o perioadă de trei luni, pentru victima violenţei în familie Ţurcanu Olesea împotriva agresorului Ţurcanu Ruslan (f.d. 14-15);

- nota informativă a inspectorului principal DME Alexandr Cozma din data de 04.02.2025, format dintr-o filă, înregistrat în cancelaria IP ***** cu nr. de intrare 537 din data de 05.02.2025 conform căreia la data de 04.02.2025, ora 11:36 agresorul este în gospodăria lui Ţurcan Olesea (f.d. 20);

- informația parvenită de la Direcţia Monitorizare Electronică: harta deplasărilor la data de 04.02.2025 în privința lui Ţurcanu Ruslan, anexă: harta f.d. (23-25);

- proces-verbal din 05.02.2025 de examinare a notei informativă a inspectorului principal DME Alexandr Cozma din data de 04.02.2025, format dintr-o filă, înregistrat în cancelaria IP ***** cu nr. de intrare 537 din data de 05.02.2025 conform căreia la data de 04.02.2025, ora 11:36 agresorul este în gospodăria lui Ţurcan Olesea (f.d. 21);

- proces-verbal din 06.02.2025 de examinare a informației parvenite de la Direcţia Monitorizare Electronică: harta deplasărilor la data de 04.02.2025 în privinţa lui Ţurcanu Ruslan (f.d. 26).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Ţurcanu Ruslan a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că

contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată", instanța de judecată constată că inculpatului Țurcanu Ruslan principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului Țurcanu Ruslan în săvârșirea faptei imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Țurcanu Ruslan, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 320[1] Cod penal, după semnele: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, care urmărind scopul neexecutării intenţionate a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanţa de protecţie emisă de Judecătoria Edinet, Sediul ***** la 21 ianuarie 2025, definitivă si executorie din momentul pronunţării, în cadrul cauzei nr. 2o/pr-6/2025, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie Țurcanu Olesea, domiciliată în s. ***** r. ***** şi prin care el a fost obligat pe un termen de 3 (trei) luni, de a vizita locul de trai al victimei Ţurcanu Olesea, situat în s. ***** r. *****, de a sta departe de locul aflării victimei Țurcan Olesea la o distanță de 200 m, ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu victima, interzicerea agresorului Țurcanu Ruslan oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Țurcanu Olesea., acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului, intenţionat nu a executat măsurile stabilite de instanţa de judecată şi la data de 04.02.2025 aproximativ la ora 11:30, apropiindu-se de Ţurcanu Olesea, în satul ***** raionul ***** astfel neexecutând măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța reține prevederile art. 61 Cod penal, care stabilește că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite de Constituția RM și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei Țurcanu Ruslan, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor mai puțin

grave, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care se caracterizează negativ (f. d. 29), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 32, 34), potrivit cazierului contravențional, a fost atras la răspundere pentru săvârșirea a 13 contravenții (f.d.35), anterior a fost condamnat (f. d. 36-37), dar de faptul că recunoaște vina și se căiește de cele săvârșite.

Conform art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante în săvârșirea infracțiunii de către Țurcanu Ruslan nu au fost stabilite.

Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Țurcanu Ruslan nu au fost stabilite.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatului Țurcanu Ruslan, instanța de judecată, luând în considerație personalitatea inculpatului și criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpatului Țurcanu Ruslan, instanța de judecată va ține în mod obligatoriu cont și de faptul că examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite de personalitatea inculpatului, de poziția tuturor părților referitor la pedeapsa, instanța ajunge la concluzia că corectarea și corijarea inculpatului Țurcanu Ruslan este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore, acceptată de inculpat, or, instanța consideră că anume categoria de pedeapsă respectivă ar obține scopul scontat - corectarea inculpatului și va avea efectul dorit.

Conducîndu-se de art. 364[1] alin. (8), 384 – 385, 387, 389, 395 CPP al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Țurcanu Ruslan se recunoaște vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 320 [1] Cod Penal, și i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cinzeci) ore.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Judecătorul Dolghieri Dan