Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central), jud. Vitalie Guțan
Dosar nr. 2ai-318/23
2-19111813-02-2ai-12102023-2

D E C I Z I E

13 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând cererea de apel declarată de către lichidatorul SRL „Grinvitas”, Gîndea Anatolie,

în cauza la cererea de chemare în judecată înaintată SRL ”Grinvitas” în procedura falimentului împotriva SRL ”Agroimpuls” în procedura falimentului și CAP ”Tercom-Agro” privind anularea actelor juridice,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 iunie 2023, prin care cererea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La data de 25 iulie 2019, lichidatorul SRL ”Grinvitas” în procedura falimentului, Gîndea Anatolie a înaintat cerere împotriva SRL ”Agroimpuls” în procedura falimentului și CAP ”Tercom-Agro” privind anularea actelor juridice.

În motivarea cererii, lichidatorul a invocat că la data de 02 iunie 2015 a fost adoptată hotărârea nr. 2i-143/16 prin care a fost dispus de a intenta procedura de insolvabilitate a SRL ”Grinvitas”, iar în calitate de lichidator a fost numit administratorul autorizat Dorfman Ludmila.

A indicat că, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 2i-143/16 din 28 iunie 2016 a fost dispus intentarea procedurii de faliment faţă de SRL ”Grinvitas”, iar în calitate de lichidator a fost numit Gîndea Anatolie.

A susținut că, în adresa CAP ”Tercom-Agro” a fost expediată a somaţie privind înființarea popririi pe suma de 544 689,86 lei, ce rezultă din facturile fiscale nr. **********533 din 11 aprilie 2014; nr. **********580 din 18 aprilie 2014; **********776 din 24 aprilie 2014; *****411 din 29 aprilie 2014: *****523 din 14 aprilie 2014; *****599 din 26 mai 2014; *****091 din 16 iunie 2014; *****098 din 17 iunie 2014; *****156 din 03 iulie 2014; *****181 din 11 iulie 2014.

Ulterior, la data de 16 iulie 2019, CAP ”Tercom-Agro” a expediat prin poştă contractul de cesiune a dreptului de creanţă nr.004-2014 din 27 noiembrie 2014, încheiat între SRL ”Grinvitas” şi SRL ”Agroimpuls”.

Prin contractul de cesiune SRL ”Grinvitas” a cesionat dreptul său de creanţă în sumă de 544 689,86 lei, care îl avea faţă de CAP ”Tercom-Agro”, către SRL ”Agroimpuls”.

Potrivit punctului 2.2 al contractului de cesiune a dreptului de creanţă nr.004-2014 din 27 noiembrie 2014, SRL ”Agroimpuls” efectuează decontările cu SRL ”Grinvitas” în baza actului

de verificare decontările reciproce între acestea, ca și cum SRL ”Grinvitas” ar avea o datorie faţă de SRL ”Agroimpuls” formată anterior, iar SRL ”Agroimpuls” prin prezentul contract de cesiune al creanţelor are o datorie faţă de SRL ”Grinvitas” şi prin actul de verificare au stins reciproc datoriile existente.

Conform punctului 2.4. al contractului de cesiune din 27 noiembrie 2014 întru confirmarea dreptului de creanţă a executării obligaţiilor de CAP ”Tercom-Agro” nominalizate în art.1 din prezentul contract, SRL ”Grinvitas” transmite SRL ”Agroimpuls” toată documentaţia necesară, generatoare a dreptului de creanţă ce constituie obiectul prezentului contract.

A menționat că, toate facturile în original exemplarul 2 se află la SRL ”Grinvitas”, prin urmare constată că, contractul de cesiune este unul fictiv şi simulat, care de fapt camuflează deposedarea SRL ”Grinvitas” de bunurile sale prin ce au şi fost prejudiciaţi creditorii.

Susține că, datoria SRL ”Grinvitas” faţă de SRL ”Agroimpuls” este una fictivă şi frauduloasă, formată în temeiul unor acte simulate şi fictive, având drept scop scoaterea activelor din cadrul companiei SRL ”Grinvitas”.

A relatat că, la data de 30 iunie 2014 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 1826, prin care SRL ”Agroimpuls”, reprezentată de Moşneaga Alexandru în baza procurii nr.713, a vândut către SRL ”Grinvitas”, reprezentată de administratorul Fedorişin Boris, bunul imobil, situat în r-l Edineţ, or. Cupcini, str. ***** contrucţie cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 332,7 m^2.

Potrivit punctului 3.1. al contractului, preţul vânzării imobilului înstrăinat stabilit de părţi constiuie 6 000 000 lei, achitaţi integral până la momentul semnării contractului.

Totodată, potrivit punctului 3.2. al contractului de vânzare-cumpărare din 30 iunie 2014, preţul normativ a imobilului înstrăinat conform certificatului cu privire la valoarea bunului imobil eliberat de către OCT Edineţ fil. Cadastru constituie 77 511 lei.

Potrivit raportului de evaluare efectuat de SRL ”Adrem Profil” în cadrul procesului de insolvabilitate, bunul imobil, situat în r-l Edineţ, or. Cupcini, str. ***** contrucţie cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de 332,7 m2 , a fost evaluat la valoarea de piaţă la suma de 185 760 lei.

Astfel, valoarea maximă a bunului imobil, situat în r-l Edineţ, or. Cupcini, str. ***** contrucţie cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 332,7 m2 este de aproximativ 200 000 lei şi nicidecum preţul care a fost achitat de 6 000 000 lei.

Potrivit preţului cu care a fost cumpărat bunul menţionat, reiese că un m2 costă aproximativ 18 000 lei, adică în jur de 900 Euro. Or, vizualizând pozele din raportul de evaluare, vede că bunul se află într-o stare deplorabilă şi a fost construit în perioada sovietică, iar menirea lui a fost baia centrală, care nu funcţionează de câteva decenii.

A indicat astfel, prestaţia SRL ”Grinvitas” prin achitarea preţului de 6 000 000 lei pentru bunul procurat este vădit mai mare de cât cea primită, adică de cât primirea unui bun părăsit şi într-o stare deplorabilă. Scopul încheierii contractului de vânzare-cumpărare la condiţii vădit disproporţionale prestaţiei primite este de a mări datoriile SRL ”Grinvitas” faţă de SRL ”Agroimpuls”, pentru că în contul datoriei date să fie cesionate creanţe certe şi exigibile ca în cazul dat.

În contextul împrejurărilor de mai sus, a menționat că potrivit art. 207 alin. (1) din Codul civil, actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect.

A relatat că, cesiunea realizată în prezentul caz a avut ca cauză şi scop stingerea datoriei fictive faţă de SRL ”Agroimpuls” în mărime de 544 689,86 lei, fapt ce se confirmă prin efectele

stipulate nemijlocit în contractul de cesiune a dreptului de creanţă din 27 noiembrie 2014, în consecinţă se atestă că cesiunea efectuată şi actele juridice întocmite în acest sens, sunt contrare normei imperative de drept nominalizate mai sus, deoarece creanţa SRL ”Agroimpuls” faţă de SRL ”Grinvitas” este una fictivă, având ca scop scoaterea activelor din SRL ”Grinvitas” prin diferite contracte de cesiune a creanţelor.

Potrivit art. 216 alin. (1) Cod civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Conform art. 217 Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.

În context, art. 219 şi art. 220 alin. (1) şi (3) ale Codului civil, prevăd că actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conţinutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilităţii de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestaţiei.

Actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipseşte unul din elementele definitorii ale actului juridic consfinţit în art. 195 Cod civil - intenţia de a da naştere, modifica, sau stinge drepturi şi obligaţii civile. Manifestarea de voinţă în cazul actului juridic fictiv este falsă şi are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creînd aparenţa existenţei actului juridic în realitate. Prin urmare încheierea acestei tranzacţii de cesiune chipurile de stingere a creanţei a fost scoaterea de active din cadrul SRL ”Grinvitas” în detrimentul celorlalţi creditori, iar ca rezultat nu au fost stinse creanţe faţă de creditori în sumă de aproximativ 100 000 000 lei.

Conform art. 221 alin.(l) Cod civil, actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul. Motivele actului juridic fictiv este fraudarea serviciului fiscal şi creditorii.

Nulitatea este sancţiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condiţiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condiţiilor de valabilitate a actului juridic. În măsura în care un act juricic concret nu respectă aceste condiţii, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulităţii.

Potrivit art. 220 alin. (1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel. Respectiv, contractul de cesiune a dreptului creanţei din 27 noiembrie 2014, în temeiul art. 220 alin. (1) al Codului civil sunt lovite de nulitate absolută şi urmează a fi constatate ca nule de către instanţa judecătorească.

A menționat că potrivit art. 104 lit. a) şi lit. c) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, pe tot parcursul perioadei de observaţie, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului şi/sau al procedurii de restructurare, administratorul/lichidatorul poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii trei ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor.

A solicitat admiterea integrală a acţiunii, constatarea nulității contractului de cesiune a dreptului de creanţă nr.004-2014 din 27 noiembrie 2014 încheiat între SRL ”Grinvitas” şi SRL ”Agroimpuls”, în efectul nulităţii contractului de cesiune a dreptului de creanţă nr.004- 2014 din 27.11.2014 încheiat între SRL ”Grinvitas” şi SRL ”Agroimpuls” repunerea părţilor la poziţiile

iniţiale și încasarea de la CAP ”Tercom-Agro” în folosul SRL ”Grinvitas” suma de 544 689,86 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 iunie 2023 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reclamantului SRL ”Grinvitas” în procedura falimentului împotriva SRL ”Agroimpuls” în procedura falimentului și CAP ”Tercom-Agro” privind anularea actelor juridice. S-a încasat de la SRL ”Grinvitas” în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 16 340,69 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 05 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Grinvitas”, Gîndea Anatolie a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 iunie 2023.

Ulterior, la data de 19 octombrie 2023, lichidatorul SRL „Grinvitas”, Gîndea Anatolie a anexat apel motivat, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii.

În motivarea cererii de apel, lichidatorul SRL „Grinvitas”, Gîndea Anatolie a reiterat argumentele de fapt și de drept expuse în cererea depusă în prima instanță.

Suplimentar apelantul a indicat că, la data de 24 ianuarie 2023 Judecătoria Chişinău (sediul Central) a emis hotărârea nr. 2i-795-18/18 prin care a hotărât:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL ”Grinvitas”.

Se declară nulitatea pct. 3.1. din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1826 din 30 iunie 2014 încheiat între SRL ”Grinvitas” și SRL ”Agroimpuls” prin care s-a înstrăinat bunul imobil cu nr. cadastral *****, construcție cu suprafața de 332,7 m2 , situată în r-nul 3 Edineț, or. Cupcini, str. ***** în partea în care prețul bunului depășește suma de 227 335 (două sute douăzeci și șapte mii trei sute treizeci și cinci) lei.

Se repun părțile contractante în situația inițială, după cum urmează:

Se obligă SRL ”Agroimpuls” (în proces de insolvabilitate), IDNO *****, cu sediul în r-nul Dondușeni, s. Pocrovca să achite în beneficiul SRL ”Grinvitas” (în proces de insolvabilitate), IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, *****diferența dintre prețul stabilit în pct. 3.1. din contract în mărime de 6 000 000 lei și prețul mediu de piață a bunului imobil în sumă de 227 335 lei cumpărat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1826 din 30 iunie 2014 încheiat între SRL ”Grinvitas” și SRL ”Agroimpuls”, adică suma de 5 772 665 lei.

Hotărârea nr. 2i-795-18/18 din 24 ianuarie 2023 nu a fost supusă căilor de atac și astfel a devenit irevocabilă.

Iar conform hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 13 mai 2022 instanța de judecată a hotărât:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Grinvitas” în proces de faliment împotriva SRL ”Agroimpuls” cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.2069 din 15 decembrie 2014 încheiat între SRL ”Grinvitas” și SRL ”Agroimpuls”, a facturii fiscale nr***** din 18 decembrie 2014, cu repunerea părților în poziție inițială.

Se declară nul contractul nr.2069 încheiat la 15 decembrie 2014 între SRL ”Grinvitas” și SRL ”Agroimpuls” de vânzare-cumpărare a bunului imobil situat în r.Dondușeni, com.Telețeuca , construcție garaj cu suprafața de 121 m.p. număr cadastral *****, cu repunerea părților în poziție inițială.

Se declară nulă factura fiscală nr***** din 18 decembrie 2014 eliberată de SRL Agroimpuls pe numele cumpărătorului SRL ”Grinvitas” în mărime de 5 800 000 lei.

Hotărârea din 13 mai 2022 a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023.

A indicat că, cesiunea realizată în prezentul caz a avut ca cauză și scop stingerea datoriei fictive față de SRL ”Agroimpuls” în mărime de 544 689,86 lei, fapt ce se confirmă prin efectele stipulate nemijlocit în contractul de cesiune a dreptului de creanță din 27 noiembrie 2014. În consecință se atestă că cesiunea efectuată și actele juridice întocmite în acest sens, sunt contrare normei de la art. 207 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), deoarece creanţa SRL ”Agroimpuls” față de SRL "Grinvitas" este una fictivă avînd ca scop scoaterea activelor din SRL "Grinvitas" prin diferite contracte de cesiune a creanţelor, motiv pentru care urmează a fi constatată nulitatea absolută a acestuia în temeiul art. 220 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019).

Iar potrivit art. 104 lit. a) şi lit. c) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, pe tot parcursul perioadei de observaţie, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului şi/sau al procedurii de restructurare, administratorul/lichidatorul poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenţi intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor.

Solicită admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 iunie 2023.

La data de 11 decembrie 2023, avocatul Mihail Balaban, a depus referință la cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Grinvitas”, Gîndea Anatolie, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe, invocând că, drepturile de creanță deținute de SRL „Grinvitas” față de SRL ”Agroimpuls” ca urmare a anulării prin hotărâri judecătorești a clauzelor cu privire la preț din contractele de vânzare cumpărare au fost deja realizate prin validarea SRL „Grinvitas” față de SRL ”Agroimpuls”, iar declararea nulității contractului de cesiune din 27 noiembrie 2014 cu aducerea părților la poziția inițială , așa cum solicită apelantul, ar presupune dubla executare drepturilor de creanță în temeiul acelorași raporturi juridice.

Studiind materialele dosarului civil, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) , (6) din aceeași lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate. Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 373 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în

hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, s-a constatat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015, a fost constatată insolvabilitatea SRL ”Grinvitas” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de aceasta, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit Administratorul Autorizat Dorfman Ludmila (f.d. 6).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 28 iunie 2016, a fost dispusă intentarea procedurii de faliment faţă de SRL ”Grinvitas”, iar în calitate de lichidator a fost numit Gîndea Anatolie (f.d. 7).

Totodată, s-a stabilit că, Potrivit facturilor fiscale nr. **********533 din 11.04.2014; nr. **********580 din 18.04.2014; **********776 din 24.04.2014; *****411 din 29.04.2014: *****523 din 14.05.2014; *****599 din 26.05.2014; *****091 din 16.06.2014; *****098 din 17.06.2014; *****156 din 03.07.2014; *****181 din 11.07.2014, anexate la dosar, SRL ”Grinvitas” a vândut către CAP ”Tercom-Agro” produse în mărime totală de 544 689,86 lei (f.d. 15-24).

În același timp, la 30 iunie 2014 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 1826 prin care SRL ”Agroimpuls” a vândut către SRL ”Grinvitas” bunul imobil situat în r-l Edineţ, or. Cupcini, str. ***** construcție cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 332,7 m2 , la prețul de 6 000 000 lei, achitați integral până la momentul semnării prezentului contract (f.d. 8-10).

Iar la 27 noiembrie 2014, între SRL ”Grinvitas” și SRL ”Agroimpuls” a fost încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanţă nr. 004-2014, prin care SRL ”Grinvitas” a cedat către SRL ”Agroimpuls” dreptul de creanță deținut față de CAP ”Tercom-Agro” în mărime de 544 689,86 lei (f.d. 25).

La data de, 25 iulie 2019 lichidatorul SRL ”Grinvitas” în procedura falimentului, Gîndea Anatolie a înaintat în instanța de judecată cerere privind anularea actelor juridice încheiate de debitorul SRL „Grinvitas” și anume, contractul de cesiune a dreptului de creanţă nr. 004-2014 din 27 noiembrie 2014 cu repunerea părţilor la poziţia iniţială. Acțiunea este întemeiată pe prevederile art. 104 lit. a) şi lit. c) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012 (în vigoare la momentul depunerii cererii de nulitate), şi anume: a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenţi intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor; c) tranzacţiile încheiate în ultimii 3 ani precedenţi înaintării cererii introductive, în care prestaţia debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 iunie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Grinvitas” în procedura falimentului împotriva SRL ”Agroimpuls” în procedura falimentului și CAP ”Tercom-Agro” privind anularea actelor juridice.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și întemeiată hotărârea instanței de fond, deoarece decurge din aplicarea justă a normelor de drept material și din aprecierea corespunzătoare a circumstanțelor de fapt.

Ab initio, instanța de apel notează că, obiect al litigiului este verificarea legalității contractului de cesiune de creanță nr. 004-2014 din 27 noiembrie 2014, încheiat între SRL

”Grinvitas” şi SRL ”Agroimpuls”, prin care SRL ”Grinvitas” a cedat către SRL ”Agroimpuls” dreptul de creanță deținut față de CAP ”Tercom-Agro” în mărime de 544 689,86 lei (f.d. 25).

Conform art.104 alin.(1) al Legii insolvabilităţii (în redacția în vigoare la momentul înaintării cererii de chemare în judecată), pe tot parcursul perioadei de observaţie, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului şi/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului:

a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenţi intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor;

b) transferurile cu titlu gratuit din partea debitorului făcute în ultimii 3 ani precedenţi înaintării cererii introductive, cu excepţia actelor de îndeplinire a unor obligaţii morale sau actelor pentru binele public (de sponsorizare), în care generozitatea donatorului este proporţională patrimoniului său;

c) tranzacţiile încheiate în ultimii 3 ani precedenţi înaintării cererii introductive, în care prestaţia debitorului este vădit mai mare decît cea primită;

d) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, care au ca efect creşterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului;

e) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care nu ajunseră la scadenţă;

f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanţii pentru o creanţă care era neasigurată în ultimele 4 luni anterioare înaintării cererii introductive sau pentru o creanţă a unui acţionar sau asociat al debitorului într-o perioadă similară, dacă aceste creanţe nu au ajuns la scadenţă pînă la data intentării procedurii de insolvabilitate;

g) orice acte încheiate şi garanţii acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

Colegiul judiciar remarcă că, dreptul de creanţă, care a fost obiectul cesiunii contractului de cesiune nr. 004-2014 din 27 noiembrie 2014, a cărei nulitate se cere, a apărut ca urmare a livrării produselor în asortiment (îngrășăminte minerale și pesticide), în baza facturilor fiscale (f.d.14-24).

La 30 iunie 2014 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 1826 prin care SRL ”Agroimpuls” a vândut către SRL ”Grinvitas” bunul imobil situat în r-l Edineţ, or. Cupcini, str. ***** contrucţie cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 332,7 m2 , la prețul de 6 000 000 lei, achitaţi integral până la momentul semnării prezentului contract (f.d. 9-11).

Însă, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 ianuarie 2023 a fost declarată nulitatea pct. 3.1 din contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 1826 din 30 iunie 2014 în partea în care prețul bunului depășește suma de 227 335 lei și au fost repuse părțile în poziție inițială prin obligarea SRL „Agroimpuls” să achite în beneficiul SRL „Grinvitas” diferența dintre prețul stabilit în pct. 3.1 din contract de 6 000 000 lei și prețul mediu de piață a bunului imobil în sumă de 227 335 lei, adică suma de 5 772 665 lei, în rest, cererea fiind respinsă (f.d. 60-63).

Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 mai 2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, a fost declarat nul și contractul de vânzare-cumpărare nr. 2069 din 15 decembrie 2014, prin care SRL „Agroimpuls” a vândut către SRL „Grinvitas” bunul imobil situat în r-l Donduşeni, com. Teleşeuca, sat. Teleşeuca, contrucţie garaj

cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 121 m2, la preţul de 5 800 000 lei, cu repunerea părților la poziția inițială (f.d. 64-70).

De asemenea, potrivit informației reținute din tabelul definitiv al creanțelor întreprinderii debitoare SRL „Agroimpuls” Colegiul civil atestă că, SRL „Grinvitas” a fost admisă în tabel cu suma de 11 572 665 lei creanțe chirografare de rangul V (f.d.83).

Astfel, Colegiul remarcă că, SRL „Grinvitas” în procedura falimentului și-a realizat dreptul de creanță, obținut în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 ianuarie 2023, precum și a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 mai 2022 și a fost validat ca creditor chirografar de rangul V cu suma totală de 11 572 665 lei față de debitorul SRL „Agroimpuls”, iar declararea nulității contractului de cesiune nr. 004-2014 din 27 noiembrie 2014 cu aducerea părților la poziția inițială, așa cum solicită lichidatorul SRL „Grinvitas”, ar presupune dubla executare a drepturilor de creanță în temeiul acelorași raporturi juridice.

În continuare, cu referire la temeiul de nulitate prevăzut la lit. a) al art. 104 din Legea insolvabilității - orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor, instanța reține următoarele, Colegiul remarcă că pentru a declara nulitatea contractului de cesiune a dreptului de creanţă nr. 004- 2014 din 27 noiembrie 2014 pe motivele invocate, prioritar trebuie demonstrat caracterul fictiv sau fraudulos al acestuia.

Prima instanță just a conchis că, contractul de cesiune a dreptului de creanţă nr. 004-2014 din 27 noiembrie 2014, contestat în speță, nu poartă un caracter fictiv și nici fraudulos și aceasta pentru că, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la momentul încheierii lui, CAP ”Tercom-Agro” datora SRL ”Grinvitas” suma de 544 689,86 lei, creanță care a și fost cesionată către SRL ”Agroimpuls”. Iar CAP ”Tercom-Agro” a stins această datorie deja către noul creditor SRL ”Agroimpuls”.

Totodată s-a stabilit că, SRL ”Grinvitas” a fost validat față de SRL ”Agroimpuls” cu suma de 11 572 665 lei, urmare a anulării în tot sau în parte a celor două contracte de vânzare-cumpărare (nr. 1826 din 30 iunie 2014 și nr. 2069 din 15 decembrie 2014), ceea ce certifică caracterul real al tranzacțiilor și înlătură caracterul fictiv al acestora.

Cât privește al doilea temei de nulitate a contractului de cesiune a dreptului de creanţă nr. 004-2014 din 27 noiembrie 2014, prevăzut de lit. c) art. 104 din Legea insolvabilității prima instanță just a conchis că, lichidatorul SRL „Grinvitas”, nu a demonstrat care anume prestație a debitorului SRL ”Grinvitas” este mai mare decât cea primită. Or, SRL ”Grinvitas” a livrat către CAP ”Tercom-Agro” produse în asortiment (îngrășăminte minerale și pesticide) în valoare de 544 689,86 lei, iar SRL ”Grinvitas” a cesionat către SRL ”Agroimpuls” drepturi de creanță în mărime de 544 689,86 lei. Totodată s-a stabilit că, CAP ”Tercom-Agro) a stins aceste obligații față de noul creditor SRL ”Agroimpuls” în trei tranșe (f.d. 80-82), iar SRL ”Grinvitas” a fost validat față de SRL ”Agroimpuls” cu suma totală de 11 572 665 lei (f.d. 83).

În continuare, Colegiul consideră justă concluzia instanței de fond, precum că, caracterul real al contractului de cesiune a dreptului de creanţă nr. 004- 2014 din 27 noiembrie 2014 a fost pe deplin demonstrat, iar relațiile contractuale între SRL ”Grinvitas” și SRL ”Agroimpuls” materializate prin contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 1826 din 30 iunie 2014, prin care SRL ”Agroimpuls” a vândut către SRL ”Grinvitas” bunul imobil situat în r-l Edineţ, or. Cupcini, str. ***** contrucţie cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 332,7 m2 la preţul de 6 000 000 lei, și nr. 2069 din 15 decembrie 2014, prin care SRL ”Agroimpuls” a vândut către SRL ”Grinvitas” bunul imobil situat în r-l Dondușeni, com. Teleşeuca, sat. Teleşeuca, contrucţie garaj cu numărul

cadastral ***** cu suprafaţa de 121 m2 la preţul de 5 800 000 lei, nu pot afecta valabilitatea actului juridic contestat în speță.

În această ordine de idei, instanța de apel remarcă că, argumentele invocate în apel poartă un caracter formal, și nu constituie temei de casare a unei hotărâri legale și întemeiate.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă (în redacția la data depunerii cererii de chemare în judecată), cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

La depunerea cererii de apel, lichidatorul SRL „Grinvitas", Gîndea Anatolie nu a achitat taxa de stat, în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărâri.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului-proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Dată fiind soluția privind respingerea cererii de apel și amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel, Colegiul judiciar consideră necesar de a încasa în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „Grinvitas" în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 12 255,5 lei (544 689,86 lei x 3% x 75%).

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că hotărârea contestată este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către lichidatorul SRL „Grinvitas", Gîndea Anatolie, şi de a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 iunie 2023.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 385, lit. a), art. 389 și art. 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de către lichidatorul SRL „Grinvitas", Gîndea Anatolie.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 iunie 2023, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Grinvitas" în procedura falimentului împotriva SRL "Agroimpuls" în procedura falimentului și CAP "Tercom-Agro" privind anularea actelor juridice.

Se încasează din contul SRL "Grinvitas" în procedura falimentului, în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat pentru cererea de apel, în sumă de 12 255,50 lei (doisprezece mii două sute

cincizeci și cinci lei 50 bani), care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga