Dosarul nr. 2-21034883-05-2ac-21072025

Judecătoria Comrat, sediul Central
Judecător Natalia Pasat

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

21 aprilie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător **Inga GORLENCO**
Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO și Evgheni BANCOV**
Grefier **Tatiana Ghenciu**

a examinat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de administratorul S.R.L. „RTI Solutions" Leșcenco Alexandra, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 februarie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „RTI Solutions" împotriva S.R.L. „Arbanprod" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședința de judecată, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțe de fapt ale cauzei.

La data de 09 martie 2021 S.R.L. „RTI Solutions" a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, cererea de chemare în judecată către S.R.L. „Arbanprod" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 25 iulie 2019 S.R.L. „RTI Solutions" (denumirea precedentă a reclamantului „Litex Plus" S.R.L.) în calitate de *licențiar*, a încheiat cu S.R.L.„Arbanprod", în calitate de *licențiat*, contractul de licență nr. 15/19 LL, prin care a transmis pârâtului licențe neexclusive (life time) pentru software și a prestat servicii informaționale conexe, conform Specificației nr. 1 la contract, fapt confirmat prin actul de transmitere-recepționare a licențelor (Anexa nr. 3 la contract) și factura seria AAF5761633 din 25 septembrie 2019, care sunt semnate de către pârât, iar la momentul predării licențelor și serviciilor ultimul nu a avut reclamații și obiecții.

Susține că, după semnarea actului de transmitere-recepționare a licențelor și a facturii seria AAF5761633 din 25 septembrie 2019, S.R.L.„Arbanprod" a înaintat o cerere privind sistarea contractului de licență, ceea ce deja nu era posibil, deoarece toate serviciile și bunurile

s-au recepționat în mod legal, precum și documentele relevante au fost semnate în mod bilateral.

Relevă că, la 17 decembrie 2019 S.R.L „RTI Solutions” a răspuns la notificarea pârâtului despre sistarea contractului, prin care a explicat acestuia, că departamentul tehnic deja a transmis licențele și a executat integral serviciile în temeiul contractului și anume programul era instalat la server și la locurile de casă a S.R.L. „Arbanprod”, personalul acestuia a fost instruit în mod cuvenit, ceea ce se confirmă prin actul și factura semnate de părți.

În scrisoarea sa, pârâtul a confirmat că personalul acestuia a fost instruit și a propus achitarea prețului numai pentru aceste servicii, suplimentar declarând că nu a recepționat serviciile și licențele în volum integral, însă documentele de recepție a acestora sunt semnate și confirmă contrariu.

Atrage atenția asupra faptului că obiecțiile de la pârât privind rezultatul realizării contractului, au avut loc numai în cadrul răspunsului la notificarea reclamantului S.R.L. „RTI Solutions” despre necesitatea de a achita datorii înregistrate fața de reclamant. Scrisoarea de la pârât a fost expediată la data de 19 martie 2020, iar Actul și factura au fost semnate la 25 septembrie 2019, respectiv după șase luni după semnarea acestora.

Adaugă că, în procesul de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară prin negocieri, a devenit clar că situația este într-un impas, părțile n-au găsit nici un compromis, ceea ce i-a impus să se adreseze în instanța de judecata cu prezenta cerere de chemare în judecată. Pârâtul a înregistrat o datorie față de reclamant în sumă de 59 713,72 de lei, în temeiul documentelor confirmative anexate la cererea dată.

Mai indică că, în conformitate cu p. 3.2. al contractului de licență, prețul licențelor se achită în avans în decurs de 3 zile calendaristice din data semnării acestuia. Reieșind din situația reală, când magazinul a necesitat să fie automatizat urgent, reclamantul a manifestat loialitatea față de client și i-a oferit servicii și bunuri informaționale înainte de plată. S.R.L. „RTI Solutions” a făcut totul posibil ca pârâtul să dispună de instrumentele necesare pentru realizarea proiectului la timp.

Adaugă că, contractul nu prevede penalități pentru întârziere de executarea a obligațiilor, din aceste motive a considerat că urmează de aplicat prevederile art. 874 și 942 din Codul civil.

Indică reclamantul că, a respectat procedura prealabilă extrajudiciară, prin notificarea pârâtului despre datoriile acumulate, oferind acestuia un termen suplimentar pentru achitarea lor, însă poziția pârâtului în privința litigiului a rămas fără schimbări. În cadrul procedurii extrajudiciare, a inițiat de mai multe ori negocieri privind situația creată prin telefon, prin expedierea reclamațiilor, însă soluționarea litigiului în cadrul procedurii extrajudiciară nu este posibilă. Cumulativ, suma totală a datoriei pârâtului fața de reclamant constituie 59 713,72 lei, în temeiul facturilor semnate și neachitate, care sunt indicate în actul de verificare pentru perioada 01.01.2019- 03.02.2021, inclusiv penalitatea acumulată în sumă de 2 256,58 de lei.

Solicită S.R.L. „RTI Solutions” a încasa din contul S.R.L. ,,Arbanprod” în beneficiul S.R.L. ,,Arbanprod” datoria totală în mărime de 64 552,52 lei, formată din: datoria pentru lucrările executate, serviciile prestate în sumă de 59 713,72 lei, dobânda de întârziere în sumă de 2 239,20 lei, cheltuieli pentru Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice al Agenției Servicii Publice în suma de 110 lei, cheltuieli pentru servicii notariale în sumă de 620 lei, cheltuieli pentru taxa de stat pentru servicii notariale în suma de 10,50 lei, taxa de stat în mărime de 1 880,80 lei.

Ulterior, S.R.L. „Arbanprod” a depus o cerere prin care a solicitat încasarea de la S.R.L. „RTI Solutions” a cheltuielilor de asistență juridica în sumă de 3 500 lei și a cheltuielilor de transport în sumă de 1 430,39 lei.

Poziția instanței de fond. /f.d.223, volumul I/.

Prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 februarie 2025, s-a admis parțial acțiunea depusă de S.R.L. „RTI Solutions” împotriva S.R.L. „Arbanprod” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la S.R.L. „Arbanprod” în beneficiul S.R.L. „RTI Solutions” suma de 9 171,80 lei cu titlul de datorie.

S-a încasat de la S.R.L. „Arbanprod” în beneficiul S.R.L. „RTI Solutions” cheltuielile de judecată, proporțional părții admise din pretenții, suma de 310 lei, cu titlu de taxa de stat.

În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Cerere de apel depusă de S.R.L. „RTI Solutions”. /f.d.227, volumul I, f.d.2, volumul II/.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, S.R.L. „RTI Solutions” prin reprezentanta – administratorul Leșcenco Alexandra, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe prin care a solicitat casarea parțială a hotărîrii primei instanțe.

Ulterior, la data de 29 august 2025, S.R.L. „RTI Solutions” prin reprezentanta,– administratorul Leșcenco Alexandra a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat modificarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 februarie 2025, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată de S.R.L. „RTI Solutions” împotriva S.R.L. „Arbanprod” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Argumentele cererii de apel depusă de S.R.L. „RTI Solutions”.

În motivarea apelului a invocat că, prima instanță a motivat soluția adoptată prin faptul că, reclamantul nu a probat faptul că a executat prevederile pct. 4.1 al contractului încheiat de părți și anume că licența pentru software a fost transmisă Licențiatului prin expedierea link-ului de descărcare a cheilor de acces, parolei și altei informații de înregistrare prin email la adresa *****

Mai mult ca atât, conform aceluiași pct. transmiterea dreptului de acces la licență se efectuează exclusiv după achitarea preventivă, conform condițiilor stipulate în pct. 3.2 din contract.

Instanța de fond a constatat că, nu pot fi reținute argumentele reclamantului precum că pârâtul a semnat factura fiscală și actul de transmitere-recepționare a licențelor din 25 septembrie 2019, or, în ședința de judecată s-a reținut că administratorul S.R.L. „Arbanprod”, din greșeală, a semnat factura fiscală seria AAF5761633 din 25 septembrie 2019, deoarece în acea zi a semnat mai multe facturi ale S.R.L. „RTI Solutions” pentru alte bunuri și servicii care au fost achitate la acel moment. În ceea ce ține actul de transmitere-recepționare a licențelor, s-a stabilit că reprezentanții S.R.L. „Arbanprod” nu au semnat un astfel de act, deoarece în contabilitatea întreprinderii nu dețin vreo copie a actului dat.

Consideră că, instanța de fond nu a constatat și nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru examinarea cauzei și a adoptat o hotărâre neîntemeiată, pasibilă de a fi modificată din următoarele considerente.

Susține că, în cadrul examinării cauzei, în instanța de fond, s-a stabilit că între apelant și intimat a fost încheiat un contract prin care s-a transmis pârâtului licențe neexclusive (life time) pentru software și a prestat servicii informaționale conexe (contract nr. 15/19LL din 25 iulie

1995). La caz, urmează să fie reținut tipul contractului și a serviciilor contractate de S.R.L. „Arbanprod”, care oferă dreptul intimatului S.R.L. „Arbanprod” de a folosi software-ul procurat și instalat de către apelant S.R.L. „RTI Solutions”.

Conform pct. 2.1 din contract de licență, licențiatorul transmite licențiatului licență neexcepțională (dreptul de folosință fără limită (life time) pentru software cu de a folosi în activitatea sa de întreprinzător, dar licențiatul se obligă să achite prețul licenței pentru software în conformitate cu condițiile prezentului contract. Respectiv rezultă că, S.R.L. „Arbanprod” a procurat un program de software de la S.R.L. „RTI Solutions”, versiunea și denumirea fiind indicate în Anexa nr. 1 al contractului și ca urmare trebuia să achite prețul cuvenit pentru software achiziționat.

Susține că, potrivit pct. 4.1 din contract, licența pentru software se transmite licențiatului prin expedierea linku-lui la descărcarea a cheilor de acces, parolei și altei informații de înregistrare prin email ***** Documentul confirmativ de transmiterea drepturilor de folosință de software, se consideră Actul de transmitere a licențelor, semnat de părți. Termen pentru semnarea și transmiterea Actului constituie 3 (trei) zile calendaristice din data instalării softului la locul de lucru a licențiatului. În caz dacă licențiatul a încălcat termen de semnare și transmitere actului, licența se consideră a fi transmisă conform condițiilor prezentului contract. Transmiterea dreptului de acces la licență se efectuează exclusiv după achitarea preventivă, conform condițiilor stabilite în pct. 3.2 din contract.

Astfel, intimatul nu a probat faptul achitării serviciilor procurate, respectiv obligația corelativă a S.R.L. „RTI Solutions” de transmite licența pentru software licențiatului prin expedierea linku-lui la descărcare a cheilor de acces, parolei și altei informații de înregistrare prin email arnautiurii@gmail.com, nu a apărut.

Totodată, instanța de fond eronat a reținut argumentele intimatului precum că, administratorul S.R.L. „Arbanprod” din greșeală a semnat factura fiscală seria AAF5761633 din 25 septembrie 2019, deoarece în acea zi a semnat alte facturi ale S.R.L. „RTI Solutions” pentru alte bunuri și servicii care au fost achiziționate și achitate la acel moment, iar în ceea ce ține de actul de transmitere-recepționare a licențelor, că reprezentanții S.R.L. „Arbanprod” nu au semnat un astfel de act, deoarece în contabilitatea întreprinderii nu este un astfel de act.

Susține că, reprezentantul S.R.L. „Arbanprod” nu a contestat legalitatea actelor contestate, totodată intimatul a beneficiat de serviciile procurate și până în prezent utilizează programul software procurat prin Contractul de licență.

Consideră că, intimatul S.R.L. „Arbanprod” nu avea temei juridic pentru a solicita rezoluțiunea contractului, atât timp cât programele software au fost recepționate de către acesta, a recunoscut cheltuieli pentru instruirea personalului în legătură cu folosirea programelor software achiziționate, iar achitarea pentru servicii nu a fost efectuată.

De aceea consideră că, hotărârea primei instanțe urmează să fie casată, cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere integrală a acțiunii.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Cod de procedură civilă *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată în ședința de judecată publică pe data de 18 februarie 2025 cu participarea reprezentantului reclamantului S.R.L. „RTI Solutions” – avocatul Tarlev Dumitru și în lipsa celorlalți participanți la proces.

Cererea de apel a fost înregistrată de reprezentanta S.R.L. „RTI Solutions” administratorul Leșcenco Alexandra pe data de 19 martie 2025, din ce rezultă că, termenul de declarare a apelului a fost respectat.

Argumentele participanților la proces.

Reprezentantul intimatului S.R.L. „Arbanprod” – avocatul Mînăscurtă Virgiliu, în ședința de judecată în instanța de apel, a pledat pentru respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Totodată, a depus referința asupra apelului declarat în care a indicat că, hotărârea primei instanțe este una întemeiată și motivată.

Consideră că, apelantul S.R.L. „RTI Solutions” a încălcat principiul bunei-credințe și standardului de diligență, consfințit în prevederile Codului civil. În speță, apelantul S.R.L. „RTI Solutions” fiind profesionist în domeniul IT, afișează o conduită procesuală contradictorie. În cererea de apel motivată, apelantul indică că din cauza neachitării preventive obligația corelativă de a transmite licența nu a apărut, ceea ce demonstrează poziția intimatului S.R.L. „Arbanprod” că livrarea din partea apelantului a serviciilor nu a avut loc.

Susține că, apelantul S.R.L. „RTI Solutions” de la început a avut comportamentul dolosiv și abuz de poziție dominantă contractuală, reflectat prin inducere în eroare a reprezentanților S.R.L. „Arbanprod” cu privire la funcționalitatea softului propus. Apelantul a profitat de faptul că S.R.L. „Arbanprod” a făcut achiziții masive de sisteme de monitorizare video și securitate precum și hardwave de la grupul de companii din care aceasta făcea parte și a introdus spre semnare și contractul de vânzare a unui softwave care nu corespundea cerințelor și necesităților intimatului.

Totodată invocă că, este falsă afirmația apelantului S.R.L. „RTI Solutions” precum că softul a fost instalat, iar licența a fost predată la 25 septembrie 2019. Or, la data de 25 septembrie 2019 S.R.L. „Arbanprod” abia a recepționat de la grupul de companii sistemele de monitorizare video și securitate precum și hardware, pentru care a semnat facturile fiscale și actul de predare-primire. Semnarea facturii și actului de transmitere-recepționare a licențelor în acea zi a fost rezultatul unei erori al administratorului S.R.L. „Arbanprod”, care a semnat un volum masiv de documente aferent echipamentelor hardware. Consideră că, softul nu putea fi instalat pe calculatoare care abia erau descărcate din camioane, nedespachetate și neconfigurate.

Susține că, deși apelantul este un profesionist în domeniul IT, acesta a eșuat total în a prezenta dovezi, care să conforme executarea obligației de livrare prevăzută în pct. 4.1 al contractului. Or, în era digitală, un profesionist IT are obligația de a păstra log-uri de server, metadate și conformări de activare. Lipsa oricărei dovezi tehnice de expediere a cheilor de acces demonstrează neexecutarea obligației principale. Instanța de fond a aplicat corect legislația în vigoare în speță privind admisibilitatea probelor, reținând că în era digitală, o semnătură pe un act de recepție hardware nu constituie o probă certă pentru recepția unui drept de proprietate intelectuală (software), în absența transmiterii codurilor de acces.

Invocă caracterul abuziv al contractului de licență, care este un contract de adeziune, redactat exclusiv de apelantul S.R.L. „RTI Solutions”. Clauza din pct. 4.1 al contractului care instituie o prezumție de livrare în absența semnăturii beneficiarului în 3 zile, este o clauză abuzivă conform art. 1077 din Codul civil, deoarece creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.

Menționează că, este neîntemeiată afirmația apelantului S.R.L. „RTI Solutions” că intimatul folosește softul și până în ziua de azi, deoarece lipsesc careva dovezi de activare a licenței. Or, dacă intimatul era să utilizeze softul, acesta ar trebui să figureze în bilanțurile

contabile și în fluxul de lucru zilnic, să fie asigurată deservirea tehnică și actualizarea la legislație, acțiunile care pot fi executate doar de apelantul S.R.L. „RTI Solutions”.

De asemenea, a notat despre comportamentul pasiv al apelantului S.R.L. „RTI Solutions” pe perioada de examinare a cauzei civile, prin neprezentarea în ședințe de judecată, neconformarea termenelor pentru prezentarea probelor, fapt care a dus de două ori la scoaterea de pe rol al cererii de chemare în judecată.

Consideră că, pretenția apelantului de încasare a prețului unor licențe, care nu au fost niciodată activate sau utilizate de intimat, reprezintă o tentativă de îmbogățire fără justă cauză.

Totodată, avocatul Mînăscurtă Virgiliu în interesele S.R.L. „Arbanprod” a depus cerere, prin care a solicitat încasarea din contul apelantului S.R.L. „RTI Solutions” în beneficiul intimatului cheltuieli de asistență juridică în sumă de 7 000 lei și cheltuieli de transport în mărime de 829,73 lei.

Reprezentantul intimatului S.R.L. „Arbanprod” – Arnaut Iurii, în ședința de judecată în instanța de apel a solicitat respingerea apelului și a susținut poziția avocatului Mînăscurtă Virgiliu redată în ședința de judecată în instanța de apel și în referința prezentată.

Conform art. 379 alin. (2) din Cod de procedură civilă, *neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

Cauza a fost examinată în lipsa **reprezentantului apelantului S.R.L. „RTI Solutions”, reprezentantului S.R.L. „RTI Solutions” – avocatul Tarlev Dumitru și reprezentantului intervenientului accesoriu S.R.L. „Litex Plus”**, care au fost legal citați. /f/d 17-18;21 vol. II/.

Aprecierea instanței de apel.

Examinând materialele cauzei, Completul de judecată consideră necesar de a admite apelul declarat, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1), (2) și (5) din Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 385 lit. c) din Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.*

În conformitate cu art. 386 alin. (1) lit. a), c) din Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: circumstanțele importante*

pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin; concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Conform art. 239 din Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Iar potrivit art. 240 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Potrivit art. 6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2), (3), (4) din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.*

Analizând și verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe contestate, prin prisma prevederilor aplicabile la caz, în raport cu criticile aduse hotărârii contestate în cererea de apel, Completul de judecată constată că prima instanță nu a determinat toate circumstanțele importante pentru justă soluționare a cauzei și concluziile instanței de fond sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei, ce reprezintă motiv pentru intervenirea de către instanța de apel în hotărârea adoptată.

Examinând lucrările și materialele dosarului, Completul de judecată constată că, între apelantul S.R.L. ,,RTI Solutions” (anterior S.R.L. ,,Litex Plus”) în calitate de *licențiator* și intimatul S.R.L. ,,Arbanprod” în calitate de *licențiat*, a fost încheiat Contract de licență nr. 15/19 LL din 25 iulie 2019. Potrivit pct. 2.1 - licențiatorul transmite licențiatului licența neexcepțională (dreptul de folosință fără limită life time) pentru software cu scopul de a folosi activitatea de întreprinzător, dar licențiatul se obligă să achite prețul licenței de software în

conformitate cu condițiile prezentului contract. (f.d. 21-28 vol. I). Contractul de licență a fost semnat și ștampilat de ambele părți contractante.

Potrivit pct. 3.2 al Contractului de licență - prețul licențelor se achită de Licențiat în prealabil în volum integral în decurs de 3 zile calendaristice din data semnării prezentului contract, specificării, anexelor și acordurilor adiționale la acesta.

Conform pct. 4.1 al Contractului de licență - licența pentru software se transmite licențiatului prin expedierea linku-lui la descărcare a cheilor de acces, parolei și altei informații de înregistrare prin e-mail ***** Documentul confirmativ de transmitere a drepturilor de folosință, se consideră Actul de transmitere a licențelor semnat de părți. Termen pentru semnarea și transmiterea Actului constituie 3 zile calendaristice, din data expedierii informației de înregistrare și acces la software. În caz dacă, licențiatul a încălcat termenul de semnare și transmitere a actului, licența se consideră transmisă conform condițiilor prezentului contract. Transmiterea dreptului de acces la licență se efectuează exclusiv după achitarea preventivă, conform condițiilor stabilite în pct. 3.2 al contractului.

Conform pct. 8.4 al Contractului de licență – pentru neexecutarea obligațiilor de achitare a licențelor, Licențiatul își pierde dreptul de acces la licență software. Dacă părțile execută în mod corespunzător obligațiile sale asumate prin prezentul contract, aceștia poartă responsabilitate conform prezentului contract și legislației în vigoare a Republicii Moldova.

Potrivit copiei Actului de transmitere-recepționare a licențelor din 25 septembrie 2019, apelantul S.R.L. „RTI Solutions” (anterior S.R.L. „Litex Plus”) în calitate de licențiator, a transmis pe email licențiatului link-ul de descărcare a cheilor de acces și parola și informație de înregistrare asupra licenței software. Actul respectiv a fost întocmit de S.R.L. „RTI Solutions” (anterior S.R.L. „Litex Plus”) în calitate de licențiator și S.R.L. „Arbanprod” în calitate de licențiat, fiind semnat de ambele părți (f.d. 30 vol. I).

Potrivit copiei facturii fiscale seria nr. AAF5761633 din 25 septembrie 2019, S.R.L. „Arbanprod” a primit de la apelantul S.R.L. „RTI Solutions” (anterior S.R.L. „Litex Plus”) licența pentru locul de casă 4POS Front la sumă de 11 784 lei, licența la conectare a ecranului cumpărătorului Nixdorf non tiuch display la sumă de 1 178 lei, proiectul licenței pentru partea de nord și locul de muncă Bacl Office 740 (lifetime) la sumă de 28 281,60 lei, servicii de instalarea, setarea și predarea în exploatare a locurilor de muncă utilizatorilor 4POS Front Office la sumă de 4 242,24 lei, instalarea, setarea și predarea în exploatare a serverului magazinului la sumă de 2 828,16 lei, servicii de instruire a utilizatorilor 4POS Front la sumă de 2 101,48 lei, servicii de instruirea a utilizatorilor Back Office la sumă de 7 070,40 lei, servicii de instalarea și programarea a utilajului de cântar la sumă de 1 767,60 lei, în total a primit servicii la sumă de 59 253,88 lei. Completul de judecată constată că, factura respectivă a fost semnată și ștampilată de către S.R.L. „RTI Solutions” și S.R.L. „Arbanprod” (f.d. 8 vol. I).

Totodată, la materialele dosarului se regăsește copia facturii nr. seria AAF5761656 din 27 noiembrie 2019, prin care apelantul S.R.L. „RTI Solutions” a prezentat intimatului S.R.L. „Arbanpod” factura pentru cheltuieli de deservire tehnică a softului la sumă de 459,84 lei (f.d. 9 vol. I).

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 20 ianuarie 2020 apelantul S.R.L. „RTI Solutions” a expediat în adresa intimatului S.R.L. „Arbanprod” notificare, prin care a comunicat că la data de 20 ianuarie 2020, intimatul a acumulat datoria față de S.R.L. „Litex Plus” actualmente S.R.L. „RTI Solutions” în suma de 59 713,72 lei, în temeiul facturilor semnate bilateral și indicate în Actul de verificare pentru perioada din 01 ianuarie 2019 – 12

ianuarie 2020. (f.d. 17; 6 vol. I). avizul de recepție confirmă recepționarea notificării. (f.d.17, volumul I).

Ca răspuns la notificare S.R.L. ,,Litex Plus", actualmente S.R.L. ,,RTI Solutions", intimatul S.R.L. ,,Arbanprod" a comunicat că, nu recunsc datoria în sumă de 59 713,82 lei din motiv că nu a fost executată complet factura cu privire la instalarea softului și nu a fost semnat actul de predare-primire a serviciilor. S-a comunicat că, intimatul S.R.L. ,,Arbanprod" a constatat deficiențe tehnice la instalarea softului și nu a achitat prețul conform contractului și a comunicat S.R.L. ,,Litex Plus" actualmente S.R.L. ,,RTI Solutions" despre suspendarea executării contractului. (f.d. 19 vol. I).

Totodată se atestă că prin răspunsul din data de 17 decembrie 2019, formulată de S.R.L. ,,Litex Plus", actualmente S.R.L ,,RTI Solutions", la notificarea S.R.L. ,,Arbanprod" cu privire la suspendarea executării contractului de licență, a fost refuzată solicitarea din motiv că toate serviciile au fost efectuate corespunzător, iar personalul S.R.L. ,,Arbanprod" a fost instruit cu privire la utilizarea softului, fapt ce rezultă din factura fiscală semnată bilateral. (f.d. 15 vol. I).

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Conform art. 9 din Codul civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.*

*Drepturile și obligațiile civile apar: din **contracte** și din alte acte juridice; din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi și obligații; în urma creării și dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; în urma îmbogățirii fără justă cauză; în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.*

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, *persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.*

În acord cu prevederile art. 774 alin. (1) din Cod civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

În acord cu prevederile art. 775 alin. (1) din Cod civil, *debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.*

Conform art. 776 din Cod civil, *obligațiile se nasc din **contract**, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

Iar în corespundere cu art. 858 alin. (1), (2) din Cod civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.*

În conformitate cu art. 992 din Cod civil, *contract este **acordul de voință** realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

Reieșind din cadrul normativ legal, Completul de judecată constată că, între părți s-au stabilit raporturi juridice contractuale, în baza Contractului de licență nr. 15/19 LL din 25 iulie 2019, fapt reținut și de prima instanță.

Completul de judecată consideră că, prima instanță, eronat a constatat faptul că, apelantul S.R.L. „RTI Solutions" nu a executat prevederile contractuale și în special cele prevăzute la pct. 4.1 privind obligația de a transmite licențiatului link-ul la descărcarea cheilor de acces, parolei, informației de înregistrare la licențe software. Or executarea obligațiilor contractuale, se confirmă prin Actul de predare-recepționare din 25 septembrie 2019, semnat bilateral de către părți, prin care au confirmat executarea integrală a obligațiilor contractuale, fără rezerve în acest sens. Potrivit Actului de predare-recepționare rezultă că, pe data de 25 septembrie 2019, a fost instalat tot utilajul și programul software, conform Contractului de licență, iar acest fapt se confirmă și prin poziția reprezentantului intimatului S.R.L. „Arbanprod" din referința prezentată, în care a comunicat că, pe parcursul lunii octombrie 2019, în cadrul instruirii reprezentanții S.R.L. „Arbanprod", au adresat mai multe întrebări referitor la particularitățile de lucrului al softului, în urma cărora neprimind răspunsurile sau primind răspunsuri negative cu privire la posibilitatea acestei programe de a realiza acțiunile solicitate inițial în cerere, reprezentanții S.R.L. „Arbanprod" au realizat că acest soft nu corespunde așteptărilor lor. Astfel rezultă că, serviciile din contractul de licență nr. 15/19 LL din 25 iulie 2019 au fost prestate integral de către apelantul S.R.L. „RTI Solutions", conform prevederilor contractuale, iar intimatul S.R.L. „Arbanprod" urma să achite plata pentru aceste servicii conform pct. 3.2 Contract. Totodată, părțile bilaterale, au semnat factura seria nr. AAF5761633 din 25 septembrie 2019, ce confirmă prestarea serviciilor în sumă de 59 253,88 lei.

De asemenea, Completul de judecată constată că potrivit răspunsului S.R.L. „Arbanprod" la pretenția adresată de S.R.L. „RTI Solutions" (în acel moment S.R.L. „Litex Plus"), s-a informat că a fost expediată notificarea despre suspendarea contractului din cauza nerespectării unor sarcini tehnice ale programului. Faptul respectiv denotă că, programul a fost instalat contrar argumentelor prezentate de reprezentantul intimatului în cadrul judecării cauzei în prima instanță și în referința la cerere de apel.

Mai mult ca atât, Completul de judecată consideră necesar de menționat că, potrivit răspunsului al S.R.L. „RTI Solutions" (în acel moment S.R.L. „Litex Plus" din 17 decembrie 2019, chestiunile de sarcinile tehnice nici nu erau prevăzute în contractul de licență și nici în anexa nr. 1 la contractul respectiv.

Argumentul invocat de reprezentantul intimatului S.R.L. „Arbanprod" în ședința de judecată precum că, administratorul întreprinderii Arnaut Iurii are dubii referitor la semnătura și ștampila aplicată pe Actul de predare-recepționare a programului soft urmează să fie apreciat critic. Or, în măsura în care partea avea îndoieli cu privire la autenticitatea semnăturii și ștampilei, aceasta avea obligația să solicite administrarea probei cu expertiza grafoscopică, în dovedirea susținerilor sale. În absența acestei solicitări, susținerea rămîne nedovedită și nu poate fi reținută de Completul de judecată. Or, prevederile art. 118 din Cod de procedură civilă stipulează imperativ că fiecare parte urmează să demonstreze prin probe afirmațiile și pretențiile sale, ceea ce la caz S.R.L. „Arbanprod" nu a exercitat.

De asemenea, nu poate fi acceptat argumentul reprezentantului intimatului că, Actul de predare-recepționare din 25 septembrie 2019 nu se regăsește în contabilitatea intimatului S.R.L. „Arbanprod". Or, lipsa evidenței Actului de predare-recepționare a programului soft în contabilitatea societății nu este un criteriu de validitate a actului juridic și nu poate prevala asupra probelor privind încheierea și semnarea acestuia. Eventualele omisiuni de evidență

contabilă reprezintă aspecte interne de gestiune a societății și nu afectează opozabilitatea sau existența raportului juridic dintre părți. Mai mult, nu a fost probat prin nici un mijloc de probă concludent din care să rezulte afirmația referitoare la inexistența actului în evidența contabilă a societății.

De asemenea, urmează să fie respins și argumentul reprezentantului intimatului că, administratorul S.R.L. ,,Arbanprod" a semnat factura fiscală nr. AAF5761633 din 25 septembrie 2019 din greșeală, din cauza că în acea zi a semnat mai multe documente și facturi legate de prestarea serviciilor de S.R.L. ,,RTI Solutions". În acest sens, Completul de judecată notează că alegația conform căreia factura a fost semnată din eroare cu alte documente, nu este susținută de probe și nu poate înlătura efectele juridice ale semnăturii aplicate. În lipsa unor dovezi concrete, semnătura aplicată produce efecte juridice depline, iar simpla invocare a unei pretinse confuzii nu poate înlătura răspunderea și valabilitatea înscrisului.

Completul de judecată consideră necesar de a respinge argumentul din referința asupra apelului declarat că, software nu putea fi instalat și recepționat pe calculatoare care abia erau descărcate din camioane și acest fapt demonstrează nepredarea de către S.R.L. ,,RTI Solutions" a linkului de înregistrare a cheilor de acces la program. Or, atunci nu este clar, în cazul în care softul nu a fost instalat pe calculatoare, care instruiri au fost efectuate pentru reprezentanții S.R.L. ,,Arbanprod" și cum au apărut obiecțiile din partea acestora referitor la particularitățile tehnice a programului.

Respectiv, Completul de judecată consideră că prima instanță eronat a acceptat poziția reprezentantului intimatului S.R.L. ,,Arbanprod" precum că apelantul nu a transmis linkul cu cheile de acces la programul instalat contrar pct. 4.1 din contract și eronat a constatat neexecutarea obligațiilor contractuale din partea S.R.L. ,,RTI Solutions", fapt confirmat prin semnarea Actul de predare-recepționare din 25 septembrie 2019, însoțit de Factura fiscală nr. AAF5761633 din 25 septembrie 2019.

Nu pot fi reținute argumentele instanței de fond că, potrivit pct. 4.1 din contract de licență, transmiterea dreptului de acces se efectuează doar după plata preventivă conform condițiilor stipulate în pct. 3.2 din contract și astfel că în lipsa plății, apelantul nu a transmis dreptul de acces la licență intimatului. Or, în cererea de chemare în judecată reprezentantul apelantului S.R.L. ,,RTI Solutions" a explicat că a manifestat o loialitate față de intimat deoarece magazinul urma să fie automatizat urgent, a oferit servicii și bunuri informaționale înainte de achitare a acestora.

În acest sens, Completul de judecată va respinge argumentele din referința asupra cererii de apel precum că, apelantul S.R.L. ,,RTI Solutions" nu a manifestat bună-credință în cadrul raportului juridic obligațional față de S.R.L. ,,Arbanprod", or, acest argument nu a găsit confirmare în cadrul judecării cauzei civile.

Totodată, Completul de judecată găsește inutile argumentele reprezentantului intimatului din referința asupra apelului declarat, precum că contractul de licență încheiat dintre părți, a fost redactat doar de apelant și conține clauze abuzive. Completul de judecată consideră necesar de menționat că, la caz, obiectul judecării cauzei constituie datoria înregistrată conform contractului respectiv și nu legalitatea clauzelor contractuale, iar dacă partea aprecia anumite clauze abuzive contractuale, îi revenea dreptul și sarcina de a le contesta prin mijloace procedurale prevăzute de lege, fără a le ignora ulterior executării contractului. Acceptarea și executarea contractului fără contestarea clauzelor echivalează cu asumarea acestora, în condițiile legii.

În ceea ce privește argumentul invocat precum că intimatul S.R.L. „Arbanprod” nu folosește programul soft instalat conform contractului de licență din 25 iulie 2019, Completul de judecată notează că, acest argument nu este probat prin nici un mijloc de probă concludent, iar în absența unei astfel de dovezi, această afirmație are un caracter pur declarativ și nu poate fi reținut.

Astfel, Completul de judecată consideră că în cazul din speță sunt întemeiate pretențiile apelantului S.R.L. „RTI Solutions” cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de licență nr. 15/19 LL din 25 iulie 2019, așa cum apelantul a executat cu bună-credință obligațiile sale contractuale, iar intimatul S.R.L. „Arbanprod” nu a manifestat bună-credință și nu a achitat prețul pentru serviciile prestate.

De asemenea, urmează să fie admisă și pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere din următoarele considerente.

Conform art. 874 alin. (1) din Cod civil, *în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.*

Conform art. 942 alin. (1), (2) din Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.*

Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Completul de judecată constată că, apelantul S.R.L. „RTI Solutions” în cererea de chemare în judecată a prezentat un calcul detaliat al dobânzii de întârziere, respectând prevederile art. 942 din Cod civil, din care rezultă că suma dobânzii de întârziere este de 2 239,20 lei. Completul de judecată constată că, dreptul apelantului la dobânda de întârziere rezultă direct din prevederile legislației în vigoare și urmează să fie valorificat, iar în total va încasa suma de 64 574,22 lei, eronat fiind calculată suma datoriei totale de 64 552,52 lei de către apelant în cererea de chemare în judecată.

Completul de judecată consideră că, în cazul din speță urmează să fie încasate din contul S.R.L. „Arbanprod” în beneficiul S.R.L. „RTI Solutions” cheltuieli de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 82 din Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Completul de judecată constată că, din materialele dosarului rezultă că, apelantul S.R.L. „RTI Solutions” a suportat în cadrul judecării cauzei cheltuieli – în suma de 1 880,80 lei, cu titlu de taxă de stat, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată (f/d 5 vol. I), cheltuieli

pentru servicii notariale în sumă de 620 lei (f/d 11-12 vol. I), cheltuieli pentru eliberarea Extrasului din Registrul de stat al unităților de drept în sumă de 110 lei (f/d 13 vol. I), cheltuieli pentru taxa de stat la serviciile notariale în sumă de 10,50 lei (f/d 39 vol. I).

Completul de judecată consideră că, toate aceste cheltuieli se încadrează în cheltuieli prevăzute de art. 82 din Cod de procedură civilă, au fost probate prin probe veridice și urmează să fie încasate de la intimatul S.R.L. ,,Arbanprod" în beneficiul S.R.L. ,,RTI Solutions", deoarece acțiunea înaintată a fost admisă integral.

Totodată, Completul de judecată constată că, la depunerea cererii de apel apelantul S.R.L. ,,RTI Solutions" a suportat cheltuieli în legătură cu taxa de stat, achitată la depunerea cererii de apel în sumă de 1412,19 lei (f/d 4 vol. II) și taxa de timbru, în sumă de 200 lei. (f/d 228 vol. I).

Reieșind din faptul că, cerințele din apel au fost admise, Completul de judecată consideră că aceste cheltuieli, suportate în legătură cu examinarea apelului, urmează să fie încasate de la S.R.L. ,,Arbanprod" în beneficiul S.R.L. ,,RTI Solutions".

Totodată, Completul de judecată consideră necesar de a respinge cererea depusă de S.R.L. ,,Arbanprod" cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei și cheltuielilor de transport în mărime de 1430,39 lei, în temeiul art. 94 din Cod de procedură civilă așa cum partea intimată a pierdut procesul.

În baza materialelor și actelor dosarului, conducându-se de prevederile art. art. 385 lit. c) 390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, apelul declarat de administratorul S.R.L. ,,RTI Solutions" Leșcenco Alexandra.

Se casează total, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 februarie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ,,RTI Solutions" împotriva S.R.L. ,,Arbanprod" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se încasează de la S.R.L. ,,Arbanprod" în beneficiul S.R.L. ,,RTI Solutions" suma datoriei în mărime de 59 713,72 lei, dobânda de întârziere în sumă de 2 239,20 lei, cheltuieli pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice al Agenției Servicii Publice în sumă de 110 lei, cheltuieli pentru servicii notariale în sumă de 620 lei, taxa de stat pentru servicii notariale în sumă de 10,50 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1 880,80 lei, iar în total suma de 64 574,22 (șasezeci și patru mii cinci sute șaptezeci și patru,22) lei.

Se încasează de la S.R.L. ,,Arbanprod" în beneficiul S.R.L. ,,RTI Solutions" cheltuieli de judecată constituite din suma de 1 412,19 lei pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel și suma de 200 lei pentru taxa de timbru, achitată la depunerea cererii de apel, iar în total suma de 1 612,19 (una mie șase sute doisprezece,19) lei.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă se Justiție, în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președintele completului de judecată, judecătorul Inga GORLENCO

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Evgheni BANCOV