Dosarul nr. 4 – 9/2025
4-25004721-18-4-17012025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

9 iulie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea: agentului constatator, executor judecătoresc Eduard Ciobanu

în lipsa: persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, Piotr Coştericov, citat legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Piotr Coştericov, IDNP *****, născut la***** în raionul Ştefan Vodă, domiciliat pe adresa: raionul *****, satul *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei contravenţionale incriminate:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 40 din 7 noiembrie 2024, încheiat de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, Piotr Coştericov se învinuieşte că acesta se eschivează de la executarea documentului executoriu nr. 2c-33/2023 din 5 martie 2024 eliberat de Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă prin care SRL „Lacos-Tranzit” a fost obligată să achite AOAP „Biroului Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule” suma totală de 23308,60.

Acţiunile făptuitorului Piotr Coştericov au fost încadrate de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu potrivit componenţei faptei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, cu semnele calificative: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

La data de 15 ianuarie 2025, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) şi art. 421 alin. (3) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Piotr Coştericov a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Argumentele participanţilor la proces şi date despre citare:

Poziţia agentului constatator:

În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator, executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, a solicitat ca Piotr Coştericov, în calitate de administrator al SRL „Lacos-Tranzit" să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Cod contravenţional şi să-i fie aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale.

Susţine că Piotr Coştericov are posibilitatea reală de a achita datoria, însă din motive neîntemeiate nu-şi îndeplineşte obligaţiunile. Ultimul dispune de bunuri mobile şi imobile.

Date despre citarea făptuitorului:

Persoana în privinţa căreia a fost intentat procesul contravenţional, Piotr Coştericov, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, fapt confirmat prin semnătura ultimului aplicată la data de 10 februarie 2025 pe avizul de recepţie remis instanţei de judecată (f. d. 16). Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea fără motive întemeiate în şedinţă a făptuitorului, legal citat, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa lui Piotr Coştericov cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:

Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravenţional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente.

Cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În ce priveşte nemijlocit fapta contravenţională, de la bun început, instanţa de judecată atestă că subiectul contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este **persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are 18 ani**.

Instanţa de judecată observă că în această speţă, debitorul procedurii de executare nu este Piotr Coştericov, ci persoana juridică „Lacos-Tranzit" S.R.L. Potrivit titlului executoriu, anume „Lacos-Tranzit" S.R.L. a fost obligată să achite în

beneficiul AO AP „Biroului Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule” suma totală de 23308,60 (f. d. 4).

În acest sens, instanţa de judecată remarcă că potrivit informaţiei din baza de date „Acces Web”, administratorul „Lacos-Tranzit” S.R.L., începând cu data de 18 iunie 2020, este Piotr Coştericov (f. d. 10).

Cu referire la aceste circumstanţe, instanţa de judecată remarcă că potrivit prevederilor legale, în situaţia în care norma de la art. 318 alin. (1) nu prevede posibilitatea atragerii la răspundere contravenţională a persoanei juridice, agentul constatator urma să se conformeze prevederilor legale şi să evalueze corect calitatea subiectului responsabil de executarea titlului executoriu.

În cazul de faţă, legislatorul a stabilit foarte clar că în cazul în care responsabilă pentru neexecutarea documentului executoriu este o persoană cu funcţie de răspundere, **aceasta poate fi trasă la răspundere contravenţională numai în condiţiile art. 318 alin. (2) din Codul contravenţional**, potrivit căruia neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcţie de răspundere a documentelor indicate la alin. (1) ori împiedicarea executării acestora se sancţionează cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale.

Cert este faptul că Piotr Coştericov, înafara calităţii sale de administrator al „Lacos-Tranzit” S.R.L. şi persoană cu funcţie de răspundere, nu se face responsabil de neexecutarea hotărârii unei persoane juridice şi nu întruneşte calitatea de subiect al contravenţiei de la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

Este de menţionat că atunci când debitorul procedurii de executare este o persoană juridică, agentul constatator are obligaţia de a evalua toate circumstanţele cauzei şi de a stabili cine este persoana cu funcţie de răspundere care în mod efectiv, avea atribuţia de a asigura executarea obligaţiei stabilite prin titlul executoriu, în corespundere cu prevederile art. 16 alin. (6) din Codul contravenţional. Numai în cazul în care se constată cu certitudine că persoana cu funcţie de răspundere a acţionat cu intenţie, s-a eschivat în mod conştient sau a împiedicat executarea documentului executoriu, poate fi incidentă norma prevăzută la art. 318 alin. (2) din Codul contravenţional. În lipsa unei asemenea analize, **atragerea la răspundere contravenţională a administratorului doar în temeiul calităţii sale formale în cadrul persoanei juridice, şi mai ales în calitate de persoană fizică**, contravine principiilor fundamentale ale dreptului contravenţional, printre care se numără legalitatea incriminării şi individualizarea răspunderii.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenţiei, instanţa încetează procesul contravenţional.

În concluzie, instanţa reţine că în cauza examinată nu există faptul contravenţiei de vreme ce lipseşte una dintre componentele esenţiale ale contravenţiei – **subiectul.** Astfel, Piotr Coştericov, în calitate de persoană fizică, nu poate fi subiect al răspunderii contravenţionale în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, întrucât nu este debitorul obligaţiei stabilite prin titlul executoriu şi nu are, în mod individual, obligaţia legală de executare a acestuia. În lipsa subiectului calificat al contravenţiei, nu poate fi angajată răspunderea contravenţională, ceea ce atrage incidenţa prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, privind încetarea procesului contravenţional pe motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Cu referire la raţionamentele enunţate, călăuzindu-se de prevederile art. 421, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Piotr Coştericov, IDNP *****, născut la***** în raionul Ştefan Vodă, domiciliat pe adresa: raionul *****, satul *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin (1) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolniţchi