Dosar nr. *****-98/2023 / copia/
Nr. PIGD*****-23*****26437-38-*****-0*****092023

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

24 noiembrie 2023 or. Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina,
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Maria Iftodie
Cu participarea:
acuzatorului de stat Vladimir Erhan
Avocatului Constantin Mustea

Judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpatei

Vașciuc Liudmila Pavel născută la *****, IDNP ***** originară s. ***** r-nul Șoldănești, moldoveancă, cet. al R. Moldova, cu studii medii incomplete, necăsătorit, patru copii minori la întreținere, nesupusă militar neangajat în câmpul muncii, cu domiciliu s. ***** r-nul *****.

-reținută sau arestată în această cauză nu a fost; informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat;

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 20*****/2 din Codul penal, individualizată prin: „ *Exercitarea necorespunzătoare a obligațiilor părinteşti „ , după indicii – „ Eschivarea cu rea – voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în servicii sociale de plasament***”.** .

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Vladimir Erhan în susțineri verbale a solicitat ca, inculpata Vașciuc Liudmila să fie recunoscută vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 20*****/2 din Codul penal, şi în baza acestei norme legale, să i se aplice o pedeapsă sub formă de 90 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul Constantin Mustea a pledat pentru aceea ca, nu sunt întrunite în acțiunile inculpatei Vașciuc Ludmila elementele constituitive al infracțiunii prevăzute de art. 20*****/*****2 Cod penal și solicită achitarea acesteia.

Inculpata Vașciuc Liudmila a declarat că recunoaște vinovăția, se căiește sincer și îi pare rău de cele comise.

Termenul de examinare a cauzei penale: 0*****.09.2023-06.*****0.2023 (pronunțată sentința).

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în strictă conformitate cu prevederile art. 364/***** din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Inculpata Vașciuc Liudmila, fiind părinte a copilului minor ***** născută la *****2 octombrie 2007, acționând contrar intereselor primordiale a copilului a admis un comportament infracțional în raport cu drepturile și interesele copilului minor aflat la întreținere fiind periclitate o serie de prevederi normative expres prevăzute de cadrul normativ național cât și internațional cum este art. 27 a Convenției ONU din 29.**********.*****989 în vigoare din 02.09.*****990 cu privire la drepturile copilului, care stabilește obligațiunea pozitivă a părinților și oricărei alte persoane care are în grijă un copil responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare în vederea dezvoltării copilului, a prevederilor art. 48 a Constituției Republicii Moldova care stabilește : Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între bărbat și femeie, pe egalitatea lor în drepturi și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor, a Legii Republicii Moldova nr. 338 din *****5.*****2.*****994 privind drepturile copilului care potrivit art. *****8 stabilește: „Ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia. Părinții sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanentă a copiilor de vârstă fragedă și preșcolară”, manifestând o neglijență criminală, urmărind scopul eschivării cu rea voință de la exercitarea obligațiilor părintești stabilite potrivit cadrului normativ național cât și internațional, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale care au un impact dăunător asupra membrilor de familie aflați spre îngrijire și educație, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând conștient, în perioada anilor 202*****-20 septembrie 2022, s-a eschivat cu rea voință de la exercitarea obligațiilor părintești în raport cu copilul minor pe care îl are, întrucât aceasta a determinat plasamentul copilului minor indicat supra, în instituție rezidențială și servicii sociale de plasament. Astfel, potrivit dispoziției primarului c. ***** , raionul ***** nr. 60-A din 20 septembrie 2022, a fost extras copilul minor ***** a.n.2*****.*****0.2007 cu domiciliul indicat în certificatul de naștere s. Cușmirca, r-nul *****, din familia mamei Vașciuc Liudmila, care a fost găsit fără supravegherea părinților cu aplicarea unei forme de protecție socială.

Ulterior, prin dispoziția șefului Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei și Copilului *****, nr. 443 din 26 septembrie 2022, copilul minor *****, a fost plasat în cadrul serviciului CCTF în familia părintelui educator Buchet Violina or. ***** str. Teilor 7.

Astfel prin acțiunile sale, Vașciuc Liudmila, a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 20*****/2 Cod penal „ Exercitarea necorespunzătoare a obligațiilor părintești „ , după indicii – „ Eschivarea cu rea – voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în servicii sociale de plasament”.

În şedinţa preliminară din 24 noiembrie 2023, inculpata Vașciuc Liudmila fiind asistată de apărătorul Constantin Mustea , a susţinut cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art. 364/***** Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Art. 364/***** alin. (*****), (*****/*****) Cod de procedură penală statuează că, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că, fapta incriminată a avut loc şi constituie o infracţiune, a fost săvîrşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.

De asemenea instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364/***** Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiţii, prin încheierea din 06.*****0.2023, cererea inculpatei de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/***** Cod de procedură penală.

Procurorul Vl. Erhan nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire

la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpata Vașciuc Liudmila fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat că locuiește înconcibinaj șiu are cinci copii, dintre care patru copii sunt minori. Referitor la minora Vașciuc Parascovia aceasta din urmă dese ori păsăsea domiciliu, și pleca în altă localitate. Dinmotiv că nus eispăvea cu educația și instrurea fiicei , aceasta a fost plasată în servicul parental în familia APP Buchet Violina, timp d eu an de zille. În această perioada ea nu și-a vizitat fiica , deoarece aceasta nu dorea să o vadă și era supărată pe ea. A recunoscut faptul, că anterior a fost sancționată pentru comiterea contravențiilor perevăzute de art. 63 Cod contravențional. Nu poate spune, din ce motiv, nu s-a descurcat cu educația și instruirea minorei *****. La fel nu cunopate ce a determinat-o pe fiică să părăsească domiciliu, ea nu a aplica violența asupra copiilor, poate că o punea la muncă, în cereeea să o ajute. Îi pate rău de cele comise.

Analiza probelor

Potrivit art.*****0***** alin.(*****) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu –din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se delege.

Probele acuzării

În conformitate cu prevederile art.*****0***** Cod de procedură penală, instanţa de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce incontestabil despre vinovăția inculpatului în comiterea faptelor imputate.

Vinovăția inculpatei Liudmila Vașciuc în comiterea infracţiunii incriminate de către organul de urmărire penală, şi-a găsit confirmare deplină atît prin depoziţiile

depuse de către inculpat, cît și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat și anume:

- prin declarațiile reprezentantului legal părții vătămate Guțan Sergiu, care a declarat, că este primarul comunei Vadul-Rașcov raionul ***** din anul 20*****9. Referitor la familia cet. Vașciuc Liudmila, poate comunica că aceasta are la întreținere trei copii minori și dat fiind faptul că nu este căsătorită oficial, deseori își schimbă partenerii de viață, fapt care influențează negativ în ceea ce privește creșterea și educația copiilor minori. Din motiv că în familia respectivă se făcea abuz de băuturi spirtoase și pe acest fon apăreau diverse conflicte, au fost sesizați de către reprezentanții poliției și nu doar o dată, de a o invita pe Vașciuc Liudmila la ședința multidisciplinară a primăriei, în vederea stabilirii cauzelor ce au dus la apariția acestor conflicte, precum și neadmiterea lor pe viitor, însă aceasta de cele mai multe ori nu se prezenta, dar chiar dacă uneori se mai prezenta, nu reacționa la observațiile membrilor comisiei. Astfel, în vara anului 2022, prin luna august, au fost sesizați de către polițistul de sector, precum și de către dirigintele minorei *****, precum că ultima abandonează domiciliul, însă aceasta a fost depistată imediat și discutând cu mama ei Vașciuc Liudmila, au aplanat situația respectivă, cel puțin pe moment.

Ulterior, pe la începutul lunii septembrie 2022, efectuând o vizită la domiciliul cet. Vașciuc Liudmila, împreună cu asistentul social și dirigintele Gulica Larisa, pentru a se convinge care este situația reală a familiei în cauză, au constatat că în casa acesteia era dezordine, pe masă se afla o sticlă cu vin, iar totodată discutând cu Parascovia, aceasta le-a comunicat că a avut o altercație fizică cu mama sa, fiindcă aceasta era în stare de ebrietate și chiar i-a rugat să găsească o modalitate pentru a o scoate din familia dată, ceilalți copii nu au acuzat careva probleme sau conflicte cu mama lor. Auzind cele spuse de către Parascovia și văzând situația familiei date, în calitate de reprezentanți ai administrației publice locale, au decis ca să scoată de urgență copilul ***** din familia cet. Vașciuc Liudmila, cu aplicarea unei forme de protecție socială și anume într-o casă de copii de tip familial din or. *****, moment coordonat cu reprezentanții Direcției asistență socială protecție a familiei și copilului *****. În acest sens, a fost emisă o dispoziție cu nr. 60-A din 20.09.2022 cu privire la luarea imediată a copilului din familia biologică.

Vașciuc Liudmila nu a avut careva obiecții la situația dată, chiar pe de o parte le-a dat de înțeles că-i convine ca fiica Parascovia să fie luată din familia sa, însă totodată categoric a fost împotrivă ca să-i fie luați ceilalți doi copii minori, fapt confirmat de dânsa inclusiv în cadrul ședinței de judecată ce a avut loc pe acest caz. În vara anului curent, de către reprezentanții Direcției asistență socială *****, pe timpul vacanței i-a fost permis minorei ***** de a reveni la mama ei pe o perioadă anumită de timp. Acesta s-a aflat în familia biologică aproximativ o lună

de zile, perioadă în care a efectuat câteva vizite la domiciliu și parcă situația era spre bine și a decis să emită o dispoziție de integrare a copilului în familia biologică, dar mai mult a decis să facă pasul dat din motiv că expira termenul de aflare a copilului în forma de plasament care era. La moment cunoaște că ***** se află temporar în mun. Chișinău, iar mama ei este în sat. (f.d.44)
-prin procesul verbal al ședinței echipei multidisciplinare din cadrul primăriei c.***** raionul *****, din *****5 septembrie 2023 , conform căruia s-a dispus, de inița procedura de scoatere a copiilor din familia biologică,(de la mama Vașciuc Liudmila), (f.d.35)
- prin dispoziția primarului c.***** raionul ***** cu nr.60-A din ***** din *****, conform căreia s-a dispus, a lua imediat copilul ***** a.n.*****2.*****0.2007 de la mama Vașciuc Liudmila cu aplicarea unei forme de protecție socială. (f.d.36)
-prin dispoziția șefului Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei și Copilului *****, nr. 443 din 26 septembrie 2022, copilul minor *****, a fost plasat în cadrul serviciului CCTF în familia părintelui educator Buchet Violina or. ***** str. Teilor 7. (f.d.74)
-prin fișa de sesizare din *****5 septembrie 2022, conform căreia s-a constat, la *****4 septembrie 2022, la orele 2*****:40, minora *****, s-a adresat la diriginta clasei Gulica Larisa, că a fost alungată din casă de către mama Vașciuc Liudmila , care se afla în stare de ebrietate, rămânând peste noapte la Gulica Larisa . (f.d.34)
-prin ancheta socială din *****4 noiembrie 2022, conform căreia s-a constat, la mama Vașciuc Liudmila , neglijarea parțială a obligațiunilor părintești, periodic face abuz de alcool. (f.d.53)
Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanța consideră că a fost dovedită integral vinovăția lui Vașciuc Liudmila de comiterea infracţiunii incriminate.
În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (*****), pct. *****-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: *****) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracţiuni.
În conformitate cu art. 5***** alin. (*****) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. **********3 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Audiind declarațiile martorilor, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședință de judecată, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatei Vașciuc Liudmila și încadrează acțiunile lui în baza art. 20*****/2 Cod Penal, cu indiciile de calificare: „eschivarea cu rea voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă acesta a determinat plasamentul copilului în servicii sociale de plasment”.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt, probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatei Vașciuc Liudmila a infracţiunii prevăzute de art. 20*****/2 Cod Penal s-a confirmat în totalitate în şedinţa de judecată.

Toate probele prezentate de partea acuzării au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea dreptului la apărare și principiului contradictorialităţii.

Astfel, la calificarea infracțiunii prevăzute de art.20*****/2 Cod penal reținute în sarcina inculpatei Vașciuc Liudmila instanța reține că inculpata, prin fapta sa, a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la conviețuirea în cadrul familiei și dezvoltarea minorului, care îl constituie obiectul juridic generic și special al infracțiunii prevăzute de art.20*****/2 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.20*****/2 Cod penal în speță a fost realizată prin: *****) fapta prejudiciabilă care se concretizează în inacțiunea de eschivare cu rea-voință de la exercitarea obligaţiilor părinteşti; 2) urmările prejudiciabile, și anume – plasamentul victimei într-o instituție rezidențială sau prestarea în folosul acesteia a unui serviciu social de plasament; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art.5***** alin. (*****) din Codul Familiei, se consideră copil persoana care nu a atins varsta de *****8 ani (majoratul).

Potrivit art.3 din Legea nr.*****40 din *****4.06.20*****3, privind protecția socială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, prin copil aflat în situaţie de risc, se înțelege – copil în privința căruia, ca urmare a evaluării, se constată una sau mai multe din situațiile prevăzute la art. 8;

Cât privește infracțiunea prejudiciabilă de eschivare de la exercitarea obligațiilor părinteşti, din prevederile art.8 al Legii nr.*****40 din *****4.06.20*****3,

rezultă că aceasta poate fi exteriorizată prin următoarele modalități și situaţii: a)copiii sunt supuși violenței; b)copiii sunt neglijaţi; c)copiii practică vagabondajul, cerşitul, prostituţia; d)copiii sunt lipsiți de îngrijire şi supraveghere din partea părinţilor din cauza absenţei acestora de la domiciliu din motive necunoscute; e)părinţii copiilor au decedat; f)copiii trăiesc în stradă, au fugit ori au fost alungați de acasă; g)părinţii copiilor refuză să-şi exercite obligaţiile părinteşti privind creşterea şi îngrijirea copilului; h)copiii au fost abandonați de părinţi; i) în privința unuia dintre părinții copilului este instituită o măsură de ocrotire judiciară (ocrotire provizorie, curatelă sau tutelă); j) copiii sunt victime ale infracțiunilor, dacă se află în una sau mai multe situații indicate la lit. a)–i). Infracţiunea analizată este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii oricăreia din următoarele urmări prejudiciabile: *****) plasamentul victimei într-o instituție rezidențială; 2) prestarea în folosul victimei a unui serviciu social de plasament.
Conform art.3 din Legea nr.*****40 din *****4.06.20*****3, plasament – măsură de protecție a copilului separat de părinţi prin care se asigură condiții pentru creşterea şi îngrijirea acestuia în servicii sociale de plasament; plasament de urgenţă – plasamentul copilului ale cărui viață sau sănătate sunt în pericol iminent, indiferent de mediul în care acesta se află, pentru o perioadă de până la 72 de ore.
Conform art.5 alin.(2) al Legii sus-menționate, plasamentul copilului poate fi dispus de autoritățile tutelare numai în cazul în care, în urma evaluărilor, se constată că menținerea copilului alături de părinţi nu este posibilă sau contravine interesului superior al acestuia.
Potrivit art.53 alin.(*****) și (2) din Codul Familiei, copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. (2) Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinţi sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege-de autoritatea tutelară locală/teritorială sau de alte organe abilitate. Părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislație, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de îngrijire şi educație a copilului. Pentru ca infracţiunea de eschivare de la exercitarea obligațiilor părinteşti să poată fi calificată conform art.20*****2 Cod penal, este obligatoriu ca făptuitorul să manifeste o atitudine de rea-voință față de această eschivare.
Din probele administrate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, s-a stabilit că, inculpata Vașciuc Liudmila a ignorat obligațiile sale părintești privind creșterea și educarea copilului minor și s-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor părintești, prin ce a pus în pericol dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală, socială, integritatea corporală, sănătatea fizică și psihică a copilului ***** , fapt ce a determinat plasamentul copilului în serviciul

de Asistență Parental Profesionistă din or. *****, în familia părintelui educător Buchet Violina.
Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 20*****/2 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.
Motivele infracțiunii fiind exprimate în indiferență. Contrapunînd faptele constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatei Vașciuc Liudmila sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.20*****/2 Cod penal - eschivarea cu reavoință a părinţilor de la exercitarea obligațiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului in instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament, or în cadrul ședinței de judecată cu certitudine că în perioada aniilor 202*****- septembrie 2022, acționînd cu intenție directă, nurmărind scopul exercitării necorespunzătoare a obligațiilor părintești prevăzute la art.48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, ar. 53 și art. 60 din Codul Familiei, avînd la întreținere copilul *****, născută la 2*****.*****0.2007, a dus un mod de viață dezorganizat, s-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor părintești de întreținere a familiei, de îngrijire, educație și instruire a copilului său, neasigurînd dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a acestuia, în rezultatul căruia, la *****de către Primăria Vadul Rașcov r-nul ***** fiind constatată existența unui pericol iminent pentru viața și sănătatea copilului, care locuia într-un loc nesigur de viață, în condiții antisanitare, prin dispozițiile nr.*****5 și nr.*****6 din *****9.04.2022, în conformitate cu prevederile art. 6, *****0 al Legii nr. *****40 din *****4.06.20*****3, privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, s-a dispus plasarea în regim de urgență a copilului ***** pentru educație, întreținere și îngrijire în serviciul Asistență Parentală Profesionistă din or. ***** în familia asistentului parental profesionist Buchet Violina.
Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite de Constituţia RM şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de judecată stabilește acestuia pedeapsa
Vinovăţia inculpatei Vașciuc Liudmila a fost incontestabil dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, mai mult decât atât, inculpata a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia au fost încadrate conform prevederilor art.20*****/2 Cod penal.
Calificând astfel acțiunile inculpatei Vașciuc Liudmila la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate,

cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 6*****, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prevederile art. 6***** alin. (*****) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnat.

Instanța de judecată ia în considerație că inculpata Vașciuc Liudmila a fost găsită vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 20*****/2 Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 300 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la *****00 la *****20 de ore, infracțiune care, potrivit art.*****6 alin.(2) Cod penal, este calificată ca ușoară.

Conform prevederilor art. 80/***** alin. (*****) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80/***** alin. (*****) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii se reduce de drept pentru inculpata Vașciuc Liudmila cu ¼ , adică până la 90 ore, iar cel minim până la 75 ore.

În speță, Vașciuc Liudmila a comis o infracțiune ușoară, cu caracter unic, cu intenție, fără participație.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că Vașciuc Liudmila la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la moment nu are antecedente penale, careva circumstanţe agravante sau atenuante nu au fost stabilite în sensul art. 76, 77 Cod penal.

Premergător, instanța notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul

stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.
Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(*****) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.6***** Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.
La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reţine prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) *****6 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în *****9 octombrie *****992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.
Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatei, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatei Vașciuc Liudmila o pedeapsa cu muncă neremunerată, ținând cont de prevederile art. 364/***** Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80/***** alin. (*****) Cod penal, în mărime de 75 (șaptezeci și cinci) ore.
În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în proporții de 75 ore, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va

conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.6***** din Codul penal.
Deopotrivă, conform art. 67 alin. (3) CPP, inculpatul Dragan Eduard urmează să țină cont de faptul că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.
Potrivit art. 395 alin.(*****) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
Măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” aplicată în privința lui Vașciuc Liudmila prin ordonanța procurorului din 25.08.2023 pe o perioadă de 60 zile, care a încetat de drept.
În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (*****) pct. *****5) şi art. 395 alin. (*****) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privinţa inculpatei.
Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpata Vașciuc Ludmila nu se află sub imperiul a cărei-va măsurii preventive.
În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (*****) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
Instanţa constată că potrivit art. *****75 alin. (*****) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.
Reieşind din conţinutul art. *****78 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara, fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(*****) din acelaşi articol.
În acest mod, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(*****) pct.*****3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.
Corpuri delicte nu au fost recunoscute și anexate.
Acţiune civilă în privinţa lui Vașciuc Liudmilaîn cadrul procesului penal nu a fost intentată.
Acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatei Vașciuc Liudmila în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată.
În conformitate cu prevederile art. 7, 6*****, 75 Cod penal, art. art. 364/*****, 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Vașciuc Liudmila Pavel se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 20*****/2 Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor potrivit art. 364/***** Cod de procedură penală coroborat cu art. 80/***** alin. (*****) Cod penal, și se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 75 (șaptezeci și cinci) ore.
În temeiul prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, se explică lui Vașciuc Liudmila că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
Se obligă cet. Vașciuc Liudmila să se prezinte la Biroul de Probaţiune în a cărei rază teritorială își are domiciliu pentru punerea în executare a sentinţei de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunităţii.
Se aplică lui Vațciuc Ludmila măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.
Sentinţa fiind motivată şi pronunţată în şedinţă publică la 24 noiembrie 2023.
Sentinţa poate fi atacată cu recurs în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, la Curtea de Apel Chișinău în termen de *****5 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei seediul Rezina.

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Ramona Moșneguțu

Conform originalului
Judecător R. Moșneguțu