Dosarul nr.1-131/2023/1-23001003-28-1-22062023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 februarie 2025 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefierilor Jaloba Marina, Bogomolnaia Tatiana și Nicu Iuri
cu participarea:
Procurorilor Strelețcaia-Grinceac Cristina, Chistruga Vladimir
Avocaților Raducan Irina, Iavorschi - Baidaus Ana
Interpretului Rusnac Ludmila

a judecat în perioada de timp: 22.06.2023-25.02.2025, în şedinţă de judecată publică în limba română, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea adusă lui, *Boet Jim,* c/p *****, născut la *****, în Olanda, domiciliat în Republica Moldova, *****, de naționalitate olandez, cetăţean al Olandei, posedă limba română, se află în relații de concubinaj, nesupus militar, studii medii superioare, este angajat în calitate de administrator al Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., are la întreținere șase copii minori, fără grad de dizabilitate, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, apt de muncă, anterior nu a fost condamnat *însă în privința sa a fost intentată o cauză penală în baza art. 183 alin. (1) Cod Penal – care s-a încetat prin ordonanța din 28 decembrie 2020 emisă de Procuratura raionului Edineț, în legătură cu împăcarea părților (f.d. 203—207, Vol. I)*, copia rechizitoriului a primit în limba română și tradus în limba olandeză, învinuirea îi este clară drepturile şi obligaţiile i-au fost înmânate şi explicate.

Învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la 04 iulie 2022 și remisă instanței la data de 22 iunie 2023.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Boet Jim, în perioada de timp de la 23 august 2019 pînă la data de 29.06.2022, fiind persoana care gestionează o organizație comercială și anume, fiind administrator Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., codul fiscal *****, adresa juridică: *****, *****, Republica Moldova, activitatea economică căreia constă în creșterea bovinelor, căruia i s-a acordat anumite drepturi şi obligații în vederea exercitării funcţiilor a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice și în calitate de angajator

fiind obligat conform prevederilor Codului Muncii al Republicii Moldova, prevăzute de art. 10 alin. (2) lit. e) și f), care stipulează: „*(2) Angajatorul este obligat: e) să asigure salariaţilor condiţiile de muncă corespunzătoare cerinţelor de securitate şi sănătate în muncă; f) să asigure salariaţii cu utilaj, instrumente, documentaţie tehnică şi alte mijloace necesare pentru îndeplinirea obligaţiilor lor de muncă;”,* prevederilor Legii securităţii şi sănătăţii în muncă nr.186-XVI din 10.07.2008, prevăzute la art. 9 alin. (1), care stabilește: „*Angajatorul este obligat să asigure securitatea şi sănătatea lucrătorilor sub toate aspectele ce ţin de activitatea desfăşurată.*”, art. 10 alin. (1), care dispune: „*În cadrul responsabilităţilor sale, angajatorul este obligat să ia măsurile necesare pentru protecţia securităţii şi sănătăţii lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea informării şi instruirii, precum şi pentru asigurarea organizării şi a mijloacelor necesare.*”, art. 10 alin. (3), care dispune: „*(3) Angajatorul este obligat să aplice măsurile prevăzute la alin.(1) şi (2) în baza următoarelor principii generale de prevenire: a) evitarea riscurilor profesionale; b) evaluarea riscurilor profesionale ce nu pot fi evitate; c) combaterea riscurilor profesionale la sursă;*”, art. 10 alin. (4) lit. a) și b), care prevede: „*Fără a aduce atingere celorlalte dispoziţii ale prezentei legi şi ţinînd seama de natura activităţilor din unitate, angajatorul este obligat: a) să evalueze riscurile profesionale, în special la alegerea echipamentelor de lucru, a substanţelor sau a preparatelor chimice utilizate, precum şi la amenajarea locurilor de muncă; b) să asigure, ulterior evaluării prevăzute la lit.a) şi în funcţie de necesităţi, aplicarea de către angajator a măsurilor de prevenire, precum şi a metodelor de producţie şi de lucru care să ducă la îmbunătăţirea nivelului securităţii şi al protecţiei sănătăţii lucrătorilor şi să fie integrate în toate activităţile unităţii respective şi la toate nivelurile ierarhice; e) să ia măsurile corespunzătoare pentru ca în zonele de risc grav şi specific să poată avea acces numai salariaţii care au primit instrucţiuni adecvate privind securitatea şi sănătatea în muncă.*” și art. 13 lit. n), v), care stipulează: „*Angajatorul are şi alte obligaţii: n) să ţină evidenţa zonelor cu risc profesional grav şi specific, menţionate la art.10 alin. (4) lit. e); v) să acorde gratuit lucrătorilor echipament individual de protecţie;*”, *prevederilor Cerinţelor minime generale de securitate şi sănătate pentru folosirea de către lucrători a echipamentului de muncă la locul de muncă*” aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 603 din 11.08.2011, care dispune la secţiunea 1: „*Obligaţii generale ale angajatorilor. 1. Angajatorii trebuie să ia măsurile necesare pentru ca echipamentul de muncă pus la dispoziţia lucrătorilor din unitate să corespundă muncii prestate ori să fie adaptat acestui scop şi să poată fi folosit de către lucrători, fără a pune în pericol securitatea sau sănătatea lor. 2. La alegerea echipamentului de muncă pe care intenţionează să îl folosească, angajatorii trebuie să ţină seama de condiţiile de lucru şi de caracteristicile specifice acestuia, precum şi de pericolele care există în unitatea respectivă, în special la locul de muncă, pentru securitatea şi sănătatea lucrătorilor, sau de orice alte pericole care s-ar putea adăuga ca urmare a folosirii*

echipamentului de muncă respectiv. 3. În cazul în care nu este pe deplin posibil să se asigure folosirea echipamentului de muncă fără nici un risc pentru sănătatea şi securitatea lucrătorilor, angajatorii trebuie să ia măsuri corespunzătoare pentru diminuarea riscurilor profesionale." și la secţiunea a 4-a: „*Echipamentele de muncă cu risc specific. 9. Dacă folosirea unui echipament de muncă este susceptibilă să prezinte un risc specific pentru securitatea şi sănătatea lucrătorilor, angajatorii trebuie să ia măsurile necesare pentru a se asigura că: 1) folosirea echipamentului de muncă este accesibilă numai lucrătorilor însărcinaţi să îl folosească; 2) lucrările de reparaţii, transformare sau întreţinere sînt efectuate numai de către lucrătorii cu atribuţii în acest sens.*", prevederilor pct. 4 din Regulamentul privind modul de organizare a activităţilor de protecţie a lucrătorilor la locul de muncă și prevenire a riscurilor profesionale, aprobat prin Hotărîrea Gubvernului Republicii Moldova nr. 95 din 05.02.2009 pentru aprobarea unor acte normative privind implementarea Legii securităţii şi msănătăţii în muncă nr. 186-XVI din 10 iulie 2008, care dipsune: „*Activităţile de protecţie şi prevenire desfăşurate în cadrul unităţii prin modalităţile prevăzute la punctul 3 din prezentul Regulament sînt următoarele: 12) evidenţa zonelor cu risc ridicat şi specific; 13) stabilirea zonelor care necesită semnalizare de securitate şi sănătate în muncă, precum şi a tipului de semnalizare; 16) stabilirea necesarului de dotare a lucrătorilor cu echipament individual de protecţie*;", să asigure salariaţilor condiţiile de muncă corespunzătoare cerinţelor de securitate şi sănătate în muncă, însă nu a asigurat securitatea și sănătatea lucrătorilor sub toate aspectele ce țin de activitatea desfășurată, nu a întreprins măsurile necesare pentru protecția securității și sănătății lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea informării, precum și pentru asigurarea organizării și a mijloacelor necesare, nu a asigurat lucrătorii cu echipament necesar individual de protecție, nu a evaluat și nu a ținut evidenţa zonelor cu risc profesional grav şi specific, în special - fîntîna de canalizare destinată pentru acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte, care prezintă pericol de intoxicație cu gaze toxice acumulate în urma descompunerii deșeurilor organice transportate prin sistemul de canalizare, deci prin urmare a manifestat superficialitate în raport cu îndeplinirea obligațiilor legale față de salariații Șoldan Alexandru, născut la*****, angajat în temeiul Contractului individual de muncă Nr. 41/21 din 31 iulie 2021 încheiat în baza Ordinului Nr. 38 emis la 31 iulie 2021cu privire la angajare, în funcția de îngrijitor de animale la Ferma de Lapte, amplasată în extravilanul satului *****, raionul Edineț, ce aparține Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., și Cudreavțev Igor, născut la *****, angajat în temeiul Contractului individual de muncă Nr. 22/19 din 01 februarie 2019 în baza Ordinului Nr. 5 emis la 01 februarie 2019 cu privire la angajare din data de 01 februarie 2019, în funcția de îngrijitor de animale la Ferma de Lapte, amplasată în extravilanul satului *****, raionul Edineț, ce aparține Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L.

Ca urmare, la data de 29 iunie 2022, aproximativ la ora 14:00, în cadrul procesului de muncă, ce se desfășura la data indicată în lipsa administratorului Boet Jim, care din motive familiale se afla în municipiul Chișinău, Șoldan Alexandr, în scopul efectuării lucrărilor de schimb al furtunului pompei submersibilă de canalizare de modelul JST-55 SK 2100/16 (Robinson), instalată în fîntîna de canalizare destinată pentru acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte, situată lîngă construcția menționată, pe care nu a fost afișat nici un panou care ar avertiza despre pericolul de intoxicație cu gaze toxice acumulate în urma descompunerii deșeurilor organice transportate prin sistemul de canalizare și avînd acces liber în interiorul acesteia, luînd cu sine două chei fixe și șublerul, punînd piciorul pe o curea fixată de lanț, care la rîndul său a fost agățat de mecanismul încărcătorului frontal echipat la tractorul de marca și model „*****”, la volanul căruia se afla salariatul Cudreavțev Igor, și avînd acces liber de a s-a coborît în fîntînă de canalizare prin gura capacului confecționată din beton, Șoldan Alexandr la scurt timp căzînd în fîntînă de canalizare. Cudreavțev Igor presupunând, că Șoldan Alexandr se îneacă în apele murdare acumulate în fîntîna de canalizare, a coborît repede din tractor și cu ajutorul lanțului agățat de mecanismul încărcătorului frontal echipat la tractorul indicat, s-a dat jos singur în fîntîna de canalizare pentru a-l scoate pe Șoldan Alexandr, însă ambii au căzut în fîntîna de canalizare și la strigătele lucrătorilor, care se aflau la fața locului, nu au dat semne de viață.

Potrivit Raportului de expertiza judiciară nr. ***** din 29 iulie 2022, întocmit în urma examinărilor medico-legale: l. Moartea cet. Șoldan Alexandru, anul nașterii *****, a survenit cu cca. 16-20 ore până la autopsie, în rezultatul asfixiei mecanice prin aer confinat, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului cât și a semnelor general-asfictice: hemoragii punctiforme subconjunctivale, sub pleura viscerală și subepicard (petele Tardieu), sânge fluid roș-închis în cavitățile cordului și în lumenul vaselor mari, venecongestie pronunțată a organelor interne. 2., 3., 4. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat: echimoza la nivelul cutiei toracice pe stânga, excoriație la umărul drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta, cu puțin timp înainte de deces, nu au legătură cauzală cu survenirea morții, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. 5. La cercetarea toxicologică nu s-a depistat alcool etilic.

Conform Raportului de expertiza judiciară nr. *****din 29 iulie 2022, întocmit în urma examinărilor medico-legale: 1. Moartea cet. Cudreavțev Igor, anul nașterii *****, a survenit cu cca. 16-20 ore până la autopsie, în rezultatul asfixiei mecanice prin aer confinat, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului cât și a semnelor general-asfictice: hemoragii punctiforme subconjunctivale, sub pleura viscerală și subepicard (petele Tardieu), sânge fluid roș-închis în cavitățile cordului și în lumenul vaselor mari, venecongestie pronunțată a organelor interne. 2., 3., 4. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat o

excoriație în regiunea frontală pe stânga, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta, cu puțin timp înainte de deces, nu are legătură cauzală cu survenirea morții se califică ca vătămare corporală neînsemnată. 5. La cercetarea toxicologică nu s-a depistat alcool etilic (ordonanța modificată de punere sub învinuire a lui Boet Jim din data de 09 octombrie 2023- f.d. 236-240, Vol. III).

În ședința de judecată de examinare a cauzei *inculpatul Boet Jim,*a refuzat să dea declarații, invocând că nu cunoaște limba română. La caz, instanța a reținut că, de către procuror a fost asigurată traducerea Ordonanței de punere sub învinuire din 26 noiembrie 2022; procesul-verbal din 26 noiembrie 2024 de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor învinuitului în conformitate cu prevederile art. 66 Cod de Procedură Penală; proces-verbal de audiere a învinuitului din 26 noiembrie 2022; ordonanță din 26 noiembrie 2022 cu privire la aplicarea măsurii preventive față de învinuit sub formă de obligare de a nu părăsi țara; obligarea de a nu părăsi țara din 26 noiembrie 2022; ordonanța cu privire la prelungirea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi țara din 23 ianuarie 2023; proces-verbal din 12 decembrie 2022 de corectare a erorilor materiale și rechizitoriului – toate în limba olandeză (neerlandeză) (f.d. 22-62, Vol. IV), inculpatul a făcut cunoștință cu învinuirea adusă. Mai mult ca atît, inculpatul a beneficiat de servicii juridice a unui avocat vorbitor de limba română, iar în ședința de judecată fiind audiați atît martorii acuzării cît și cei a apărării, toți au afirmat că, inculpatul Boet Jim cunoaște limba română și limba rusă, or, o parte din inculpați sunt vorbitori de limba rusă și din acest considerent instanța a asigurat suplimentar prezența interpretului pentru a fi tradus din limba română în limba rusă procesul supus examinării.

Cu toate că, inculpatul Boet Jim în şedinţa de judecată a refuzat de a face declarații, vinovăţia acestuia este dovedită prin depozițiile succesorilor părților vătămate și a martorilor audiați în ședința de judecată sub jurământ, și anume.

Astfel, în ședința de judecată *succesorul părții vătămate Cudreavțev Natalia* fiind audiată sub jurământ, a declarat că, este soția decedatului Cudreavțev Igor. Cu ultimul s-a aflat în relație de căsătorie din 30 octombrie 2004. În rezultatul vieții conjugale au rezultat doi copii *****și *****a.n. *****. La moment, după nefericirea întâmplată, la întreținerea familiei este ajutată de fiu. Comunicând că, soțul Cudreavțev Igor a activat la Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L. în calitate de tractorist și îngrijitor de animale. La data de 29 iunie 2022, pe la ora 07:30, soțul a plecat la serviciu la fermă. Nu cunoaște dacă, soțul a fost instruit și dacă avea echipament special la serviciu. După amiaza zile, a venit primarul satului și felcerul din cadrul echipei asistență medicală urgență și i-a comunicat că soțul ei a decedat. După care, la fermă a plecat fratele ei. Din cuvintele fratelui a înțeles că, soțul Cudreavțev Igor s-a intoxicat cu gazele din fântâna de scurgere a deșeurilor. La fel, din cuvintele fratelui a înțeles că, soțul Cudreavțev Igor s-a coborât pentru al salva pe colegul său Șoldan

Alexandru. Consideră că, a fost o întâmplare și nu are careva pretenții de ordin material sau moral în privința inculpatului Boet Jim. Dacă inculpatul va dori să-i ajute benevol, dânsa nu se împotrivește, deoarece are nevoie de surse pentru întreținerea familiei. În cazul în care instanța îl va găsi vinovat pe inculpatul Boet Jim, pedeapsa a lăsat-o la viziunea instanței de judecată (f.d. 124, Vol. IV).

În ședința de judecată *succesorul părții vătămate Șoldan Vera* fiind audiată sub jurământ, a declarat că, este soția decedatului Șoldan Alexandru. Cu ultimul s-a aflat în relație de căsătorie din anul 2010. În rezultatul vieții conjugale au rezultat doi copii, ***** a.n. ***** și ***** a.n. *****. După decesul soțului, dânsa întreține familia, lucrează neoficial. La data de 29 iunie 2022, la amiaza zilei a fost soțul acasă, a mâncat și a plecat la serviciu la Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L. Comunicând că, soțul Șoldan Alexandru a fost angajat de către directorul întreprinderii Boet Jim cu 10 ani în urmă. Nu cunoaște care era funcția soțului la Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L. Cunoaște doar că, soțul Șoldan Alexandru la indicația directorului efectua toate lucrările necesare. Astfel, la data de 29 iunie 2022, pe la orele 14:00, soțul Șoldan Alexandru a plecat la serviciu, iar pe la orele 15 a venit soțul vecinei care activează în poliție și i-a spus că sunt careva probleme și să-l telefoneze pe Șoldan Alexandru. Atunci imediat a inițiat apelul telefonic către soțul ei, însă nu răspundea. La fel a încercat să-l apeleze și mama soacră, însă la fel nu răspundea. După care a auzit strigăte și a înțeles ce s-a întâmplat. Fiind la fața locului, cumătrul Mihail i-a comunicat despre cele întâmplate, precum că, soțul Șoldan Alexandru trebuia să schimbe o piesă în fântâna de scurgere a deșeurilor, însă a căzut acolo. Atunci Cudreavțev Igor a sărit în ajutor și la legat pe soțul Șoldan Alexandru de picior să-l scoată cu tractorul, însă el s-a dezlegat, încercând iarăși s-a intoxicat și Cudreavțev Igor. Astfel, a aflat că soțul Șoldan Alexandru și Cudreavțev Igor s-au intoxicat în fântâna de scurgere a deșeurilor și au decedat. Menționând că, nu dorește condamnarea cu închisoare în privința inculpatului Boet Jim, în genere în cazul în care ultimul va fi găsit vinovat, a lăsat pedeapsa la viziunea instanței de judecată. Însă, a rămas singură cu doi copii minori. care urmează a fi întreținuți. Astfel, susține acțiunea civilă și solicită admiterea ei. Comunicând că, la fermă trebuia să fie o persoană care răspunde de echipamentul necesar pentru lucrători, însă acesta nu era. Soțul ei nu a fost echipat corespunzător pentru lucrul pe care îl efectua. Afirmând că, inculpatul cunoaște bine limba română, dânsa personal a vorbit cu ultimul atât fizic cât și prin mesaje. Menționând că, inculpatul Boet Jim comunică liber în limba română cu lucrătorii întreprinderii, cu doi ani în urmă fiind pe teritoriu fermei personal a auzit cum el vorbea în limba română (f.d. 125, Vol. IV).

Fiind audiată suplimentar sub jurământ *succesorul părții vătămate Șoldan Vera*, în ședința de judecată din data de 02 decembrie 2024, ultima a afirmat faptul că, soțul ei Șoldan Alexandru a avut un credit, care a fost achitat de către .M. „Millstream Dairy" S.R.L., unde a activat acesta. După decesul soțului a primit un ajutor material de la întreprindere în mărime de 15 000 lei (f.d. 48, Vol. V).

În ședința de judecată *martorul acuzării Grumeza Valeriu* fiind audiat sub jurământ, a declarat că, pe inculpatul Boet Jim îl cunoaște, acesta este administratorul Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L. Dânsul din anul 2022 activează în calitate de tractorist-mecanizator la Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., amplasată în extravilanul satului *****, raionul Edineț. Ferma se ocupă cu creșterea bovinelor și administrarea lactatelor. Nu-și amintește cu precizie data concretă fiind în anul 2022, împreună cu el, în calitate de tractorist-mecanizator a lucrat și Cudreavțev Igor și Șoldan Alexandru. Cunoaște că ultimii se ocupau cu diferite lucrări la ferma menționată. La fermă era o fântână de scurgere a apei, construită din tuburi de beton și acoperită cu un capac mare confecționat din beton. Asupra acesteia era o gaură și ei urmau să pompeze deșeurile din fântâna de acumulare a apelor murdare, care s-au acumulat în urma scurgerilor apelor din sala de muls a fermei de lapte. Dânsul a fost chemat de Șoldan Alexandr, care i-a dat indicația să pompeze apa și murdăria acumulată în fântână. Venind la fața locului cu o mașină specială cu cisternă, a pompat apa și murdăria acumulată. Fântâna a fost curățită, însă nu ține minte pe la ce oră a fost. A pompat cu tractorul deșeurile din fântâna indicată din cauza că, furtunul de la pompa care se afla în fântână era fisurat, iar pompa din aceasta cauză, nu pompa. Astfel, era necesar de reparat pompa și anume, de schimbat furtunul pompei submersibilă de canalizare, situată pe teritoriul fermei lângă clădirea principală unde se află animalele. Șoldan Alexandr a decis singur să execute lucrul de schimbarea furtunului, fără a da la o parte placa de beton, cu care a fost acoperită fântâna, coborându-se prin deschizătura, care era în placă. Astfel, a venit Igor cu un alt tractor MTZ și apropiindu-l maximal de fântâna de acumulare a apelor murdare. După ce a fost apropiat tractorul maximal aproape de fântână, Șoldan Alexandr a aninat de atașamentul tractorului lat din două părți, la fiecare capăt căruia se aflau câte un cârlig, care este predestinat pentru ridicarea obiectelor grele. De ambele cârlige a fost aninată o funie confecționată din materie astfel, ca să se formeze un leagăn. După care, Șoldan Alexandr s-a dezbrăcat din haine până la chiloți și s-a urcat pe așa numitul leagăn cu picioarele și se ținea cu mâinile de funie. Iar Igor fiind la volanul tractorului, gestiona coborârea atașamentul încet în jos. Astfel, prin așa modalitate Șoldan Alexandr s-a coborât în deschizătură și la un moment dat, ultimul nu se auzea. Comunicând că, gaura prin care s-a coborât Șoldan Alexandr este una foarte mică și nu se vedea nimic. Astfel, cu toții au înțeles că ceva s-a întâmplat și au început să-l strige „*Sașa, Sașa*", însă acesta nu răspundea. În acel moment Cudreavțev Igori a sărit în ajutorul lui Șoldan Alexandr, coborând pe lanțul agățat de tractor și apucând-se cu mâinile și picioarele de lanț s-a coborât foarte repede în fântână prin deschizătură, alunecând pe lanț în jos, în fântână. În momentul când Cudreavțev Igori se afla în fântână, a auzit cum, ultimul striga „*Sașa, Sașa*", după care nu s-a auzit nimic. Ca urmare a fost anunțată poliția referitor la cele întâmplate. După care s-a urcat la volanul tractorului MTZ și a tras capacul de beton de pe fântâna de canalizare. Dânsul personal nu a văzut ce era în acea fântâna. Vorbind cu alte persoane care se aflau la

fața locului, a înțeles că de fapt nu era multă apă în fântâna, iar Cudreavțev Igori și Șoldan Alexandr au decedat din cauza gazelor acumulate în această fântâna. Comunicând că, în timpul celor întâmplate la fața locului se afla și Tomceac Valerii, care la fel a văzut ce sa întâmplat. Nu cunoaște dacă au fost eliberate băieților măști de protecție de către administratorul Boet Jim. Cît privește echipamentul special, la fel nu cunoaște dacă a fost eliberat de către administrator. Cînd a avut loc incidentul, administratorul Boet Jim nu se afla la fața locului. Pe fîntîna de acumulare a deșeurilor nu era agățat nici un lacăt. Iar capacul de pe fântână este confecționat din beton și are o greutate mare, acesta poate fi dat într-o parte doar cu tractorul. La fîntînă fiind și un capac mic, care a fost pus cu scopul de a fi pompată apa din fântână în cazul în care se vor întâmpla careva defecțiuni tehnice. Întâmplător nu putea nimeni să cadă în fântâna. Menționând că, în ziua incidentului a fost chemat de Șoldan Alexandr ca să pompeze apa din fântâna, însă nu cunoaște cine i-a dat indicație ultimului de a curăța fîntîna. Cunoaște că Cudreavțev Igori și Șoldan Alexandr nu au fost angajați în calitate de meșteri la fermă. Iar cu lucrările de reparație se ocupa Ignat Dumitru. Nu ține minte dacă cineva la data incidentului, a spus că trebuie de descoperit fântâna de capacul mare. Capacul a fost dat într-o parte doar la sosirea angajaților de poliție și anume la indicația acestora. La momentul de față, nu ține minte amănunțit toate detaliile petrecute la data incidentului (f.d. 165, Vol. IV).

În ședința de judecată *martorul acuzării Mancuș Viorel* fiind audiat sub jurământ, a declarat că, la data de 29 iunie 2022 fiind încadrat în serviciu, aproximativ după amiază a primit solicitare de la Dispeceratul Central precum că în satul ***** la ferma de vaci au căzut în fântâna cu deșeuri două persoane. Deplasându-se la fața locului cu echipa sa, s-a apropiat de fântâna cu deșeuri, care era acoperită cu o placă de beton și care avea o deschizătură în placă. Acolo o persoană a comunicat că în fîntînă a u căzut două persoane. La fața locului deja se afla polițistul de sector. Prin deschizătura dată nu se vedea bine, deoarece fântâna era adâncă și era întuneric. Din cuvintele lucrătorilor fermei, în deșeurile care se aflau în fântână s-au înecat două persoane, care erau lucrătorii fermei. Din deschizătură venea un miros foarte puternic de gaze. Imediat au fost chemați pompierii, care au întreprins măsuri ca să scoată corpurile neînsuflețite ale persoanelor de gen masculin. Astfel, cu tractorul a fost dată placa cu care a fost acoperită fântâna la o parte, iar pompierii au dat drumul în fântână la o scară și coborând în fântâna cu deșeuri, au scos la suprafața pământului corpurile neînsuflețite a doi bărbați. Adâncimea fîntînii era de vreo trei metri și diametrul de 2,5 metri. Menționând că, presupune că întâmplarea a avut loc în felul următor și anume primul a căzut în fîntînă iar al doilea ar fi încercat să-l salveze și a fel s-a intoxicat. Nu cunoaște detaliile decesului acestor persoane. La examinarea corpurilor extrase din fântână, s-a constatat decesul acestora, culoarea feței fiind cianotică. Aceste două persoane s-au înecat din cauza lipsei de oxigen, fiind intoxicate cu gazele acumulate în fîntînă în urma deșeurilor. Dânsul nu este specialist în medicină, însă cînd au fost scoase cadavrele, aceștia erau fără cunoștință și murdare de deșeuri. La fața locului se

aflau vreo trei persoane și sectoristul după care au venit angajații poliției și ulterior ao fost chemați pompierii. Dânșii foarte repede au fost la fața locului. Tentative de a scoate cadavrele din fîntînă erau din partea persoanelor aflate la fața locului. Nu cunoaște dacă la fața locului se afla administratorul Jim Boet. Nu cunoaște cine anume a telefonat la serviciul unic „112". Acolo a văzut un tractor de model „Belarus" cu o lopată, care avea și un dispozitiv. Capacul de pe fîntînă a fost dat într-o parte cu tractorul, deoarece era foarte greu, fiind imposibil de-l dat într-o parte cu mîinele. Nu ține minte cu precizie dacă era un capac mai mic la gaura mică. La fel nu cunoaște dacă persoana poate întîmplător să cadă în acea gaură mică. Cadavrele au fost scoase din fîntînă cu ajutorul unei frînghii legate de aceștia. Fiind scoase persoanele din fîntînă s-a constatat că aceștia nu au fost echipați corespunzător. Nu ține minte în ce anume erau îmbrăcate aceste două persoane. Echipajul medical a stat la fața locului până ce au plecat pompierii, după care au plecat polițiștii (f.d. 174, Vol. IV).

În ședința de judecată *martorul acuzării Cojocari Vasile* fiind audiat sub jurământ, a declarat că, dânsul a activat timp de 16 ani în cadrul Inspecției Muncii în calitate de inspector de muncă. În anul 2022, data nu ține minte, a fost telefonat de Boet Jim, care i-a comunicat că s-a produs un accident de muncă la Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L. Peste jumătate de oră, dânsul împreună cu Siminițchi Alexandr s-au deplasat la fața locului. Acolo deja lucra grupa operativă, fiind prezentă salvarea și se cerceta cazul, fiind audiați martorii. A avut loc un accident de muncă mortal colectiv suferit de către două persoane în timpul efectuării lucrărilor de schimb al furtunului pompei submersibilă de canalizare, situată în fântâna de acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a fermei de lapte ce aparține Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L. care este amplasată în extravilanul s. *****, r-ul Edineț. Fiind la fața locului a văzut fîntîna de unde au fost scoase cadavrele cu ajutorul unui tractor. Gaura fîntînii era acoperită cu un capac din beton. Din fîntînă au fost scoase două persoane, una era îmbrăcată, iar a doua persoană fiind dezbrăcată. De la sectorist care se afla la fața locului a înțeles că o persoană s-a coborât în fîntînă cu scopul de a repara un furtun și s-a intoxicat, a doua persoană a încercat să o salveze pe prima și la fel s-a intoxicat. Din spusele martorilor oculari la fața locului, a înțeles că, capacul de pe fîntînă mai avea o gaură aproximativ de 60 cm, și anume prin gaura menționată, aceste două persoane s-au coborât în fîntînă. Cunoaște că, aceste două persoane erau angajați al Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L. în calitate de îngrijitori de animale. În urma cercetării cazului dat, a ajuns la concluzia că, dacă să fi fost organizat lucru după normele corespunzătoare prevăzute, persoanele să fi fost echipate corespunzător, incidentul putea fi evitat. Originalul actului a fost emis, iar dosarul de cercetare a cazului a fost expediat lui Boet Jim. A constatat că, în zona unde s-a întâmplat incidentul, urmează să între doar persoane bine pregătite și echipate cu echipament corespunzător și urmează să fie dusă o evidență la zonele periculoase care acumulează gaze. Consideră, că dacă a avut loc un astfel de incident, aceasta înseamnă doar că, administratorul nu a întreprins toate măsurile. Menționând că, dânsul cînd a ajuns la

fața locului, capacul de pe fîntînă era deja scos. Comunicând că, dânsul nu este medic și nu se poate da cu părerea dacă prezintă pericol deșeurile care se descompun. Susținând declarațiile date la faza de urmărire penală și date citire de către procuror în cadrul ședinței de judecată. Afirmând că „*pericol ascuns în fântânile de canalizare este acela, că fântânile de canalizate prezintă pericol de intoxicație cu gaze toxice acumulate în urma descompunerii deșeurilor organice transportate prin sistemul de canalizare. Lucrările de reparație și deservire în astfel de fântâni se desfășoară de către personal instruit și dotat cu echipament de protecție individual și în prezența unei persoane responsabile de astfel de lucrări cu întocmirea unui permis de acces (autorizație) în baza evaluării riscurilor. Efectuarea diverselor lucrări, respectiv neorganizate, în fântâni de canalizare prezintă un pericol iminent de intoxicație acută sau, care pot avea urmări tragice, inclusiv decesul persoanelor implicate.*" A susținut actul emis, comunicând că, în urma cercetării cazului dat s-a calificat ca accident de muncă colectiv, fiind stabilite circumstanțele care au dus la accidentul dat, care au fost indicate în act. Menționând că, accidentul de muncă a fost din cauza intoxicației. În așa cazuri se organizează o echipă din trei persoane. Nu ori și care persoană trebuie să aibă acces la canalizarea respectivă. Comunicând că au fost audiate statele de personal. Conform atribuțiilor de serviciu, persoanele decedate nu aveau dreptul să facă lucrări de reparație, aceștia doi au fost angajați în calitate de îngrijitori de animale și au fost instruiți doar în domeniul referitor la îngrijirea animalelor. La caz, numai electricianul putea să efectueze o astfel de lucrare. Comunicând că întreprinderea deținea doar funcția de electrician, altă funcție de mecanic nu era. A fost audiat electricianul întreprinderii, care a comunicat că, în acea zi nu a primit indicația de a repara ceva. Menționând că, s-a axat pe ziua cînd s-a produs accidentul de la început până la sfîrșit. Din declarațiile administratorului întreprinderii și a lucrătorilor, s-a aflat că capacul se lua de pe fîntînă și se efectuau lucrările necesare. Pentru efectuarea a cărorva lucrări în fîntînele unde se acumulează deșeuri, trebuie să fie un mecanic cu o pregătire profesională în procedura și deservirea acestor fântîni. A fost audiată și persoana care a dat capacul într-o parte. Într-un final a ajuns la concluzia că, salariații care au decedat la locul de muncă, nu au avut o pregătire profesională. Conform ordinului de angajare persoanele decedate nu aveau tangență cu astfel de lucrări. Din audierea martorilor a înțeles că, efectuarea lucrărilor a fost coordonată prin telefon. Fîntîna era plină cu deșeuri și respectiv, lucrătorii au fost nevoiți să o curațe de câteva ori. Astfel, aceștia au fost pregătiți pentru o astfel de lucrare dis de dimineață. După cum a înțeles, angajații nu au primit indicațiile directe de a efectua lucrările de reparație. Conform instrucțiunii, nu aveau treabă la fântâna cu deșeuri angajații Cudreavțev Igori și Șoldan Alexandr. La întreprindere există unica instrucțiune care se referă la fîntînile cu apă potabilă. După cîte cunoaște este o mare diferență între deservirea fîntînilor cu apă potabilă și a fîntînilor cu deșeuri. A depistat că, la întreprindere nu existau cadre care să se ocupe cu astfel de lucrări. Echipament de coborâre în fîntînă era, însă nu era echipament de protecția gazelor de la deșeuri. Fiind

solicitat acest echipament, de către reprezentantul întreprinderii nu a fost prezentat. Menționând că, echipamentul de coborîre era, însă diferența dintre coborâre și urcare în fîntînă nu este. Nu a atras atenția la capacul fîntînii dacă acesta avea vreo gaură. Nu era posibil să cadă întîmplător persoanele în fîntînă. Placuță de avertizare lîngă fîntîna cu deșeuri nu era, fiind doar un buton de conectare. Nu cunoaște care a fost starea inițială a fîntînii, deoarece până la incident nu a fost acolo. Dacă să fi fost un echipament la întreprindere, persoanele se puteau folosi de acesta în urma unei instrucțiuni corespunzătoare. Fiind cercetat cazul a constatat că, persoanele care au decedat îndeplineau diferite funcții la întreprindere, aceștia lucrau și pe tractor și ca îngrijitori de animale ș.a. După cîte își reamintește în anul 2020 a oferit instrucțiuni Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., deoarece a mai avut loc un accident la locul de muncă asupra unui îngrijitor de animale, unde a fost accidentat un tractor, acesta s-a răsturnat într-o curbă și tractoristul s-a accidentat. Menționând că, salariații nu făceau parte din sindicat, ca să participe sindicatele la cercetarea în cadrul unei comisii. La cercetare poate să participe membru de sindicat. Nu a fost o solicitare ca să participe mai mulți specialiști. Însă a participat administratorul, care a prezentat toate documentele și a conlucrat cu cercetarea. Afirmând că, în cazul în care apar diferite întrebări și este nevoie de expertiză se solicită specialiștilor. În cazul din speță nu s-a solicitat, deoarece s-a știut cauza decesului din actul de constatare și anume că a fost o intoxicație cu gaze. Comunicând că, Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L. după accidentul din anul 2020 a contractat toată documentația de instruire. Toate actele au fost eliberate în baza statelor de personal. Dânsul personal nu era obligat să citească instruirea, aceasta a fost comună pentru tot personalul. Nu a fost remunerat pentru instruire. Menționând că, în ziua accidentului a fost telefonat de Jim Boet și a vorbit cu acesta în limba rusă și română (f.d. 183-184, Vol. IV).

În ședința de judecată *martorul acuzării Tîrnovețchii Iurii* fiind audiat sub jurământ, a declarat că, din anul 2019 activează în calitate de paznic la Î.M. "Millstream Dairy" S.R.L., administratorul căreia este Jim Boet. În vara anului 2022, se afla la serviciu la fermă împreună cu Tomceac Valeriu, Guțu Dmitrii, Cudreavțev Igor, Șoldan Alexandr și Ignat Leonid. Boet Jim nu se afla pe teritoriu, fiind plecat în mun. Chișinău. După orele mesei s-a apropiat de lucrătorii menționați anterior și de la aceștia a înțeles că, Șoldan Alexandr l-a luat pe Guțu Dmitrii și s-au dus să schimbe furtunul. După care, Tomceac Valeriu și Guțu Dmitrii au luat un furtun de culoar albastră și s-au îndreptat spre fîntîna de acumulare a deșeurilor, deoarece trebuia să schimbe furtunul de la pompă care se afla în această fîntînă. Ignat Leonid la rugat să-l ajute și anume să toarne apă. Atunci a mers împreună cu Ignat Leonid, iar Cudreavțev Igor s-a îndreptat spre tractor, Șoldan Alexandr împreună cu Tomceac Valeriu s-au dus lîngă fîntîna de canalizare. Menționând că, dânsul l-a ajutat pe Ignat Leonid timp de vreo 20 sau 25 minute, după care s-a hotărât să se ducă să vadă ce fac băieții la fîntîna cu deșeuri. Apropiindu-se de fîntînă, a văzut că nu era nimeni, fiind doar tractorul, lanțul care era aninat de un cîrlig, la pământ era un telefon și un pachet de

țigări. La un moment dat telefonul a sunat și a văzut că era ora 13:30, atunci a auzit strigăte din direcția porților și imediat s-a îndreptat înspre strigătele auzite de la Tomceac Valeriu, Ignat Leonid și Guțu Dmitrii, care alergau în întâmpinare și strigau „*să ei scara*”, „s-*au înecat s-au înecat în canalizare*”. Imediat s-au întors cu toții înspre direcția fîntînii de canalizare, s-a uitat prin deschizătură a văzut corpul neînsuflețit a lui Șoldan Alexandru și a lui Cudreavțev Igori. Nivelul apei murdare în fântână este aproximativ de 30-40 cm, deoarece anterior deșeurile au fost pompate. Tot atunci, Tîrnovețchi Iuri cu persoanele din jur au început să tragă lanțul care a fost aninat de atașamentul tractorului pentru a ridica capacul de beton de la fântână și când au început să tragă lanțul, Ignat Dumitru a observat, că piciorul a lui Șoldan Alexandru era învăluit de lentă de capron predestinată pentru ridicare mărfii grele, de culoare roșie și astfel au început să scoată corpul neînsuflețit a lui Șoldan Alexandru și aproape l-au ridicat la nivelul capacului fântânei, însă în ultimul moment corpul neînsuflețit al acestuia a căzut înapoi în fântână în apa murdară, deoarece piciorul lui Șoldan Alexandru s-a alunecat din lenta menționată. Între timp a venit sectoristul și a luminat prin gaura cea mică cu telefonul și a spus că e prea tîrziu. După care au început să vine serviciile speciale și s-a scos capacul, fiind documentat cazul. Corpurile neînsuflețite a lui Cudreavțev Igor și Șoldan Alexandr au fost scoase de un pompier. Cudreavțev Igor a fost scos îmbrăcat, iar Șoldan Alexandru a fost scos doar în chiloți. Menționând că, dânsul comunică cu Boet Jim în limba rusă și română. Comunicând că, capacul fântânii unde se acumulează deșeurile este confecționat din beton, iar în acest cap este o gaură destinată special pentru pomparea apei. Cunoaște că, anterior Șoldan Alexandr a mai efectuat astfel de lucrări nefiind prima dată. De fiecare dată scoteau capacul mare, se efectua aerisirea gazelor, pompa o scoteau afară și nu lucrau în fîntîna deșeurilor. Nu cunoaște care a fost cauza că, de data aceasta nu au procedat la fel. Cît privește gaura din capacul fîntînii, aceasta permanent era acoperită cu o bucată de metal (f.d. 185, Vol. IV).

În ședința de judecată *martorul acuzării Tomchak Valerii* fiind audiat sub jurământ, a declarat că, în vara anului 2022 se afla a serviciu în calitate de muncitor la Î.M. ”Millstream Dairy” S.R.L., amplasată în extravilanul satului *****, raionul Edineț, administratorul căreia este Boet Jim. A activat la această fermă timp de vreo două săptămâni. Dânsul a lucrat împreună cu Șoldan Alexandr, care era brigadier, Cudreavțev Igori, care lucra în calitate de tractorist. În acea zi după masă împreună cu alți lucrători au primit indicații de la decedatul Șoldan Alexandr, de a schimba furtunul pompei submersibilă de canalizare, situată în fântâna de acumulare a apei murdare în urma scurgerilor din sala de muls a fermei de lapte. Fântâna indicată este situată pe teritoriul fermei lângă clădirea principală, unde se află animalele. Astfel la indicația a lui Șoldan Alexandr, dânsul împreună cu Guțu Dmitrii a adus din depozit unde se păstrează echipamentul tehnic pentru deservirea fermei de vaci, furtunul și șubler pentru schimbare furtunului menționat. Șoldan Alexandr a decis singur să execute lucrul de schimbarea furtunului. Astfel, Șoldan Alexandr s-a dezbrăcat de

haine, rămânând numai în chiloți, iar cheile pentru a schimba furtunul, le-a pus în chiloți. Șoldan Alexandr a hotărât să execute lucrări de schimbarea furtunului fără a da la o parte plita de beton cu care a fost acoperită fântâna, coborîndu-se prin deschizătura, care era în placa de beton. Toți îi spuneau să nu se coboare în fântâna indicată fără a da la o parte plita cu care a fost acoperită, deoarece în interiorul fântânei erau gaze acumulate, însă Șoldan Alexandr a spus că de multe ori a efectuat lucrări în interiorul fântânei fără a da plită la o parte. Menționând că, în acea zi era o căldură mare. Inițial s-a pompat apa din fîntîna de canalizare, după care Șoldan Alexandr, după ce s-a dezbrăcat, a dat celor din jur indicații ca să-l ajute la efectuarea lucrărilor de schimbarea furtunul. Tractoristul Cudreavțev Igor s-a așezat la volanul tractorului, apropiindu-l maximal de fântâna de acumulare a apelor murdare. Astfel, după cum a fost apropiat tractorul *****aproape de fîntînă, dânsul a aninat de atașamentul tractorului un lanț din două părți, la fiecare capătul căruia se aflau câte un cârlig, care este predestinat pentru ridicarea obiectelor grele. De ambele cârlige a fost aninat un tros confecționat din material astfel, ca să se formeze ca un leagăn. Șoldan Alexandr s-a urcat pe așa numitul leagăn cu picioarele și se ținea cu mâinile de tros. Atașamentul tractorului îl conducea Cudreavțev Igori, coborând-ul încet. Astfel, prin așa modalitate Șoldan Alexandr se coborî în deschizătură și în momentul în care corpul lui s-a scufundat până la gât, acesta brusc a pierdut cunoștința, dând drumul mâinilor și a căzut jos în fântâna de acumulare, în apele murdare (deșeuri). În acest timp fiind lângă fântâna în cauză și văzând acest lucru, de-odată a strigat lui Cudreavțev Igori, care se afla în acest moment în cabina tractorului, că Șoldan Alexandr s-a înecat, și atunci Cudreavțev Igori imediat a sărit în ajutorul lui Șoldan Alexandr, coborând pe lanțul aninat de tractor și apucându-se cu mâinile și picioarele de lanț, astfel a coborât foarte repede în fântână prin deschizătură, alunecând pe lanț în jos, în fântână. În momentul când Cudreavțev Igori se afla în fântână, a împins corpul lui Șoldan Alexandr din apele murdare și în momentul când i-a dat o creangă pentru ca să-l tragă pe Șoldan Alexandr în exteriorul fântânei, Șoldan Alexandr s-a apucat cu mâinile de creangă, însă mâinile lui au alunecat de pe creangă și ambii, adică Șoldan Alexandr cu Cudreavțev Igori au pierdut cunoștință, căzând în apele murdare (deșeuri). Atunci văzînd că ambii se află cu fața în jos în deșeurile din fîntînă a intrat în panică și în acel moment a apelat la numărul de telefon 112 și a comunicat despre cazul expus. Peste câteva minute, a văzut cum corpurile lor s-au ridicat pe suprafața deșeurilor. După care, la fața locului a venit sectoristul, medicii cu salvarea, pompierii și cu ajutorul tractorului au dat copacul de la fântână la o parte și au scos corpurile persoanelor indicate la suprafața pământului. Menționând că, fântâna de acumulare a apei murdare are un diametru aproximativ de 2 metri și este acoperit cu o placă de beton, în care este deschizătură, aceasta la rândul ei este acoperită cu o placă de metal. Nu cunoaște dacă sunt careva indicatoare lângă această fîntînă. Menționând că, dânsul comunica cu Boet Jim în limba rusă. Comunicând că, inițiativa de a efectua reparația pompei amplasată în fântâna cu deșeuri în modalitatea cum a încercat să efectueze

Șoldan Alexandr în ziua ceia, fără a da copacul de la fântână într-o parte, a parvenit de la ultimul. Nu cunoaște dacă, în ziua incidentului să fi parvenit careva indicații de la administratorul fermei Boet Jim lucrătorilor fermei ca ultimii să efectueze reparația pompei din fântâna indicată fără a da copacul de la fântână într-o parte. Cunoaște că de efectuarea lucrărilor de reparație se ocupa Ignat Leonid, acesta se ocupa și cu sudatul (f.d. 186, Vol. IV).

În ședința de judecată *martorul acuzării Ignat Dumitru* fiind audiat sub jurământ, a declarat că, în anul 2022, activa în calitate de montor electric la Î.M. ”Millstream Dairy” S.R.L., amplasată în extravilanul satului *****, raionul Edineț, administratorul căreia este Boet Jim. La data de 29 iunie 2022, a fost la serviciu împreună cu Șoldan Alexandru, Cudreavțev Igor, Guțu Dmitrii și Tomceac Valerii. După prânz fiecare a plecat să-și îndeplinească obligațiunile de serviciu. Între timp de el s-a apropiat Tomchak Valerii și a solicitat șuler pentru a scoate tensiunea la pompă care era în fîntîna cu deșeuri. Peste puțin timp băieții au alergat și strigau precum că, Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor sau înecat în deșeurile din fîntînă. Imediat s-a deplasat la fața locului și a văzut că Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor se aflau în adâncul fântînei. Menționând că, această fîntînă are o adâncime de 3 metri. Însăși fîntîna era goală, fără deșeuri fiind curățită. Fiind la fața locului imediat l-a sunat pe paznicul de la fermă, ca acesta să vină repede și să-l ajute să scoată corpurile neînsuflețite a lui Șoldan Alexandru și a lui Cudreavțev Igori. Tot atunci, a început să tragă lanțul care a fost aninat de atașamentul tractorului pentru a ridica capacul din beton de la fântână și când a început să tragă lanțul, a observat, că de piciorul lui Șoldan Alexandru era legat sau învăluit de o funie din capron predestinată pentru ridicarea mărfii grele, de culoare roșie și astfel au început să scoată corpul neînsuflețit a lui Șoldan Alexandru și când aproape l-au ridicat până la capacul fântânei, în ultimul moment, corpul neînsuflețit al acestuia a căzut înapoi în fântână, în apa murdară. Tot atunci, a venit polițistul de sector din satul ***** și le-a spus să nu facă nimic deoarece ei sunt morți. După care a venit ambulanța, poliția și pompierii. Administratorul întreprinderii Boet Jim nu se afla în acea zi la serviciu, fiind plecat în Chișinău. Menționând că, Boet Jim a fost dimineața la fermă și a stat până la orele 11:00, după care a plecat. Nimeni nu a primit, careva indicații directe de la Boet Jim, fiecare își știa obligațiunile de serviciu. Comunicând că, în momentul cînd au fost scoși Șoldan Alexandru și Cudreavțev Igori din fîntînă, a văzut că Cudreavțev Igori era îmbrăcat în haine de lucru, iar Șoldan Alexandru era doar în chiloți. Menționând că, la lucru nu era obligatoriu să fii îmbrăcat în haine de lucru, fiecare se îmbrăca cum îi era comod, în special că în acea perioadă era o căldură mare. Cînd au fost scoși Șoldan Alexandru și Cudreavțev Igori din groapă aceștia erau morți, fără suflare. Dânsul așa și nu a înțeles de ce era necesar să se bage în groapă, or, capacul era prins cu *ancheli*, la necesitate vine tractorul și-l curăță cu pompa, fiind totul mecanizat. Fântâna cu deșeuri este astupată, fiind făcut ca nimeni să nu intre acolo. Afirmând că a activat la Î.M. ”Millstream Dairy” S.R.L. din anul 2022 până în anul 2023. Cu administratorul Boet Jim comunica în limba română.

Cînd a avut loc incidentul, dânsul a cunoscut că pompa din fîntînă nu funcționa, însă la acel moment nu erau piese necesare pentru a repara. Tensiunea la pompa din fîntînă fiind scoasă, după cîte cunoaște a scos-o Boet Jim. Menționând că, indicații a primit doar el de la Boet Jim, însă nu cunoaște de ce băieții s-au dus la acea fîntînă. Comunicând că, astfel de lucrări au mai fost efectuate însă urmează de ținut cont că, aceste lucrări în primul rînd depind de anotimp, or nu trebuie să fie căldură. În al doilea rînd se scoate capacul mare din beton, pompa stă pe lanț pentru a o ridica în sus. Într-un cuvînt toate lucrările se efectuau din exterior, fără să te bagi în interior în deșeuri. Tote lucrările ce țin de reparație le efectua el sau administratorul Boet Jim chema specialiștii necesari. Lucrările nu erau finisate, deoarece nu au fost aduse toate detaliile necesare. Lanțurile despre care se vorbește, erau aninate pentru a fi scos mai ușor capacul de pe fîntîna cu deșeuri. Afirmând că, numai el personal avea dreptul să efectueze lucrări de reparație, deoarece în rest angajații nu au avut instructajul necesar. Iar la data incidentului nu a primit careva indicații de Boet Jim, pentru a efectua careva lucrări de reparație. Cît privește gaura mică din capacul de beton de pe fîntînă, a comunicat că e imposibil să cazi întâmplător, deoarece are diametrul unei căldări. Iar capacul de la gaura mică era prins în „*ancheri*”, pentru a fi posibil de intrat în interior era necesar să, ai instrumente speciale. Capacul de beton are 1,5 tone și poate fi ridicat doar cu ajutorul tractorului. Șoldan Alexandru și Cudreavțev Igori au fost scoși din fîntînă de către pompieri, fiind legați de brîu. Nu poate spune dacă cunoșteau Șoldan Alexandru și Cudreavțev Igori de circumstanțele fatale care pot surveni în cazul în care te bagi în această fîntînă cu deșeuri. Menționând că, Tomchak Valerii a comunicat lui Șoldan Alexandru să nu se bage în acea fîntînă. Însă odată a intrat acolo, a pierdut cunoștința. Iar Cudreavțev Igori cu scopul de a-l salva pe Șoldan Alexandru, s-a băgat în fîntînă și a pierdut și el cunoștința. Ambii s-au intoxicat. Dânsul personal a trecut instructajul referitor la securitatea la locul muncii. Nu cunoaște dacă și restul angajați au trecut acest instructaj. Menționând că, la fermă pentru fiecare angajat instructajul este diferit. Iar Șoldan Alexandru și Cudreavțev Igori au lucrat ca îngrijitori de animale și nu erau specialiști în alt domeniu (f.d. 199-200, Vol. IV).

În ședința de judecată *martorul acuzării Guțu Dmitrii* fiind audiat sub jurământ, a declarat că, i-a cunoscut pe Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igori. În anul 2022 a activat la Î.M. ”Millstream Dairy” S.R.L. în calitate de îngrijitor de animale. Pe data de 29 iunie 2022 era la serviciu, incidentul s-a întîmplat după ce a servit prânzul împreună cu colegii Șoldan Alexandr, Cudreavțev Igori, Tomchak Valerii, Ignat Dumitru și Grumeza Valeriu. Astfel, Șoldan Alexandr a rugat ca să-i fie adus un furtun. Atunci dânsul împreună cu Tomchak Valerii au adus un furtun din depozit pentru ca Șoldan Alexandr să-l schimbe cu furtunul pompei de canalizare din fântâna de acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor, din sala de muls a fermei de lapte. Menționând că, deasupra fîntînii este un capac din beton deasupra căruia este o gaură și anume prin această gaură s-a băgat Șoldan Alexandr în fîntînă. Iar dânsul se afla

lîngă fîntînă în momentul cînd s-a băgat Șoldan Alexandr în fîntînă, deoarece trebuia săi dea furtunul. Alexandr s-a dezbrăcat până la chiloți, deoarece era foarte cald. Alături de ei era și Tomchak Valerii care se uita în groapa cu deșeuri ce se întîmplă. În timpul cînd s-a coborît Alexandr în fîntînă, s-a auzit o căzătură. Atunci Tomchak Valerii a strigat că cineva a căzut în groapă, iar Igori i-a spus să țină frîna la tractor, ca ultimul să coboare în ajutor lui Alexandru în groapa cu deșeuri. Cudreavțev Igor a coborît în ajutor lui Șoldan Alexandr, la fel cu ajutorul lanțului agățat de tractor. După care Tomchak Valeriu a strigat să lese tractorul și să aducă o scară. Menționând că, Cudreavțev Igor a vrut să-l ajute pe Șoldan Alexandr. Cum a căzut Cudreavțev în fîntînă dînsul nu a văzut. A văzut doar cum îi scotea pe ambii din fîntînă. Nu cunoaște cine a dat indicații la fermă de a fi schimbat furtunul din fîntîna cu deșeuri. Cunoaște că Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igori au activat în calitate de tractoriști. Menționând că, dânsul comunică cu Boet Jim în limba română. Comunicând că, Șoldan Alexandr s-a băgat în fîntîna cu deșeuri cu scopul de a uni furtunul la pompă. După acest accident a lucrat la ferma dată încă o săptămână. Comunicând că, Șoldan Alexandr era dezbrăcat, deoarece era foarte cald, iar Cudreavțev Igori era îmbrăcat în haine obișnuite, nu aveau haine speciale de lucru. Cînd a fost scos capacul de pe fîntînă de către pompieri, dânsul nu era la fața locului, deoarece era foarte tare speriat. Acolo se afla Tomchak Valeriu și Grumeza Valeriu. Personal nu cunoaște ce fel de gaze se acumulează în fîntînele cu deșeuri. Nu cunoaște de ce nu a fost chemat meșterul Leonid și în genere nu a auzit în acea zi careva indicații de la administratorul Boet Jim (f.d. 201, Vol. IV).

În ședința de judecată *martorul apărării Burlacu Elena* fiind audiată sub jurământ, a declarat că, din anul 12 ianuarie 2021 activează în calitate de contabil la Î.M. ”Millstream Dairy” S.R.L. administratorul căruia este Boet Jim. La această fermă, Cudreavțev Igor și Șoldan Alexandr activau ca îngrijitori de animale. Funcții erau trei. În obligațiunile ultimilor intrau pregătirea hranei pentru animale să le hrănească, să cureţe boxele, aşternuturile. În afară de contractul de muncă funcţiile lor este reglementată de nomenclatorul ocupaţiilor la îngrijitorii de animale. Funcţiile sunt repartizate în nomenclatorul respectiv. În actele de evidenţă contabile funcţiile sunt reflectate, la darea de seamă, la înregistrare, la angajare şi în toată luna la darea de seamă. În funcţiile lui Cudreavţev şi Şoldan, nu intrau potrivit nomenclatoarelor anume faptul că aceştia trebuiau să cureţe fântânile de acumulare a deşeurilor. În drept lucrul este mecanizat şi Cudreavţev şi Şoldan activau cu tractorul, chiar şi hrana se amesteca cu unelte speciale, cu tractorul se repartiza hrana la animale, anume în interiorul grajdului. Cu referire la echipamentele aflate pe teritoriul fermei, era un electric care potrivit contractului de muncă să elibereze înlături obstacolele survenite. Menționând că, în ziua accidentului acesta se afla pe teritoriul fermei. Despre accident a aflat de la Guţu Dmitri, care era agitat şi a rugat să telefoneze serviciul 112 pe drum a înţeles că deja a fost târziu. A mai sunat la serviciul 122 şi d-nul Tochak Valerii, apoi imediat a fost telefonat şi Boet Jim. Nu cunoaște care a fost necesitatea de se

implica în interiorul fântânii, deoarece totul era pregătit mecanic. Vorbind cu Tomchak Valerii, a înțeles că aceştia au fost preîntâmpinaţi să tragă caapacul. La locul accidentului capacul era deasupra fîntînii. Placa nu putea fi ridicată manual, deoarece era mare şi grea. Deja după ce au intervenit serviciile speciale a fost dat la o parte capacul cu tractorul. În procesul tehnologic în fântâni erau pompe, iar lucrările de reparaţie efectuate se făceau cu o pompă specială fără a se coborî în fântână şi manual. Totul este mecanizat. A fost sunat administratorul Boet Jim, ultimul a menţionat să fie ridicată placa cu un lanţ special. Totul a durat cinci minute, totul era pregătit din timp. La locul faptei deja erau două tractoare din ambele părţi. Nu cunoaşte cum cei doi s-au coborât în fântână. Lanţul care trebuia aninat de tractor şi să fie trasă placa, ultimii s-au dat drumul prin capac în fântână, ignorând să fie tras blocul de beton cu tractorul. Dimensiunile deschizăturii sunt mari ale capacului iar corpul uman liber poate intra. Gaura se astupa cu un capac special predestinat pentru acoperirea găurii. Careva lacăte până la accident nu cunoaşte dacă erau. Nu cunoaşte foarte bine pe cei doi decedaţi şi nici nu se intersectează des cu lucrătorii. Careva plăcuţe privind avertizarea unor locuri periculoase la fântână nu cunoaşte dacă au fost instalate. În tot timpul când a activat Cudreavţev și Şoldan, nu a observat dacă aceștia efectuează careva lucrări care nu ţin de competenţa lor, nu a observat. Accidentul a avut loc după amiază. Muncitorii lucrau zilnic înafara de duminică, ora în care activau nu cunoaşte. Consideră că cei doi au dorit să facă un bine pentru întreprindere. Pompa dacă nu lucra atunci problema era în grajd, însă nu cunoaşte care a fost problema concretă. Electricianul nu putea lua decizia fără acordul administratorului precum nici cei doi. Cu Boet Jim comunică foarte rar în limba română, iar dacă nu se înţeleg vine translatorul. Dacă au primit Cudreavțev și Șoldan careva indicaţii pentru a intra în fântână menţionează că însărcinările se dau dimineaţa sau de cu seară pentru cealaltă zi, nu cunoaşte dacă au fost date asemenea indicaţii să coboare în fântână. Electricianul era la serviciu, acesta mirându-se despre cele ntîmplate (f.d. 235, Vol. IV).

În ședința de judecată *martorul apărării Pancrat Ana* fiind audiată sub jurământ, a declarat că, este în relații de concubinaj cu Boet Jim și își dă acordul să depună declarații în ședința de judecată. Comunicând că, la Î.M. ”Millstream Dairy” S.R.L. persoana responsabilă de protecția și securitatea muncii este ea și administratorul Boet Jim. Instruirile referitor la respectarea protecții și securității muncii pentru Cudreavțev și Șoldan, inițial a fost efectuat de o companie din mun. Chișinău, după care ea personal împreună cu Boet Jim la fiecare termen necesar. Despre securitatea și protecția muncii se vorbește periodic tuturor angajaților. Menționând că, Cudreavțev și Șoldan au fost instruiți referitor la securitatea și protecția muncii. La data incidentului, dânsa era însărcinată cu gemenii și împreună cu Boet Jim se deplasau la Chișinău, pentru a fi internată în spital. Ajungând la medic, Boet Jim a primit un apel de la angajații Î.M. ”Millstream Dairy” S.R.L. care i-au comunicat despre cele întâmplate. Respectiv, imediat s-au întors înapoi. Menționând că, a primit apelul de la

dna Elena care este contabilă la .M. ”Millstream Dairy” S.R.L. Revenind înapoi, dânsa nu s-a prezentat la locul accidentului, dânsa s-a dus în oficiu, pe motiv că nu i-a permis. A văzut cele întâmplate ulterior din poze. În acea zi dânsa nu a fost audiată. În acea zi a scris explicații din numele lui Boet Jim. A scris anume ea explicațiile, deoarece Boet Jim îi vine greu să se exprime în limba română, iar de scris cu atât mai mult. În ceea ce ține de modalitatea de organizare a lucrului la fermă a menționat că, toate procesele sunt automatizate, sunt programe, softuri, fiecare răspunde de sarcinile sale. Iar doamna Elena contabila preia toate datele. Toate sarcinile sunt repartizate, însă pot fi și sarcini adăugătoare. Boet Jim se află permanent pe teritoriu întreprinderii de dimineață până seara. Boet Jim face treburile de control pe teritoriul firmei, lucrul de veterinar al animalelor, ce ține de însămânțarea acestora. Dânsul e implicat în toate lucrurile întreprinderii. Distanță de la locul de trai și locul de muncă nu este, deoarece ei locuiesc pe teritoriu fermei. Totul se află într-o singură gospodărie. Tot teritoriul este supravegheat cu ajutorul camerilor video, iar pe cîmpuri au softuri și GPS datorită cărora se monitorizează ușor lucrul. În momentul angajării unei noi persoane, cu aceasta se discută și i se explică lucrul care urmează să-l facă și cum anume să-l facă. Fiecare angajator și chiar cel de îngrijire a animalelor are codul nomenclatorului de funcție reglementat de Republica Moldova. Conform acestui cod, angajatorul urmează să-și îndeplinească atribuțiile sale. În procesul de lucru administratorul comunica cu angajații cu ajutorul altcuiva, de obicei prin intermediul ei a fost. Dânsa permanent îi traducea lui Boet Jim. Comunicând că, dânsa în permanență se află cu Jim. Iar la data incidentului, dânsa a scris explicațiile din numele lui Boet Jim, iar el a semnat. La companie există instrucțiuni privind respectarea securității în muncă. La companie sunt elaborate și evaluarea riscurilor pe teritoriul fermei, de către companii contractante speciale. În procesul tehnologic curățarea fântânilor se face automatizat, nu este nimic manual. La repararea pompei din fîntînă, se ridică în sus pompa „*libiotca*” și toate lucrările se fac la suprafață, se scoate cu tractorul placa de beton și se scoate pompa, după care se efectuează toate lucrările de reparație. Menționând că, niciodată nu s-au făcut lucrări de reparație la această fîntînă în interior. După accident au fost prezentate toate actele necesare referitor la instrucțiuni și protecția muncii, procurorului dnei Cristina și domnului Cojocari. Actele au fost puse la dispoziție, iar procurorul și domnul Cojocari au luat din aceste acte totul de ce au avut nevoie. Totodată, a fost luat și contractul de muncă, tabelul de pontaj și alte acte. La companie au protocoale formate de către ei ca administratori și anume la sala de muls, în general tot procesul tehnologic este reglementat, iar angajații cunosc despre aceste protocoale pentru ce și semnează. Cît privește curățarea manuală, nu există așa tip de protocol, deoarece curățarea se efectuează automatizat, fiind necesar doar de apăsat pe butoane. La toate fîntînele a fost interzis accesul, fiind comunicat angajaților verbal. Menționând că, odată ce au fost puse capace puternice de beton, prin asta și subânțelege că accesul este interzis. Nu există vreo plăcuță prin care se comunică acces interzis. Șoldan Alexandru a fost angajat ca îngrijitor de animale și avea

următoarele atribuții: așternutul animalelor, curățirea animalelor, spălarea cadei de apă unde beau animalele, lucrătorii fiind implicați și pe terenul agricol. Menționând că, dânsa la fel lucra în rând cu lucrătorii pe tractor. Cît privește însămânțarea animalelor, îngrijitorul de animale doar anunța administratorul despre acest animal și anume că este o fătare. Șoldan Alexandr activa de la ora 08:00 până la 17:00. Se întâmpla că, Boet Jim îl suna pe Șoldan Alexandr noaptea înafara orelor de lucru și îi solicita să vină la serviciu. Atât Șoldan Alexandr cît și Cudreavțev Igor erau responsabili de lucru pe care îl îndeplineau. Comunicând că, atunci cînd s-a întîmplat incidentul, ea și Boet Jim cunoșteau că, Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor aveau contractate credite enorme la instituțiile bancare. Igor a avut un credit mai mic, iar Alexandru a luat niște mijloace de transport. După incident, de către ea și Boet Jim au fost achitate creditele în sumă de 4000 sau 5000 lei pentru familia Cudreavțev și în mărime de 50000 lei pentru familia Șoldan. A fost la dna Veronica soția lui Șoldan și ultima a refuzat-o. Dnei Veronica i-a fost transmis suma de 10 000 lei lunar până cînd nu a refuzat-o, comunicându-i că avocatul îi interzice. Banii erau dați cash contra semnătură prin ordinele de plată a întreprinderii. Menționând că, dânsa în calitate de manager a fost bine dispusă ca să dea oficial din numele companiei surse financiare și la o persoană și la alta. Însă persoana a refuzat. Pe cîteva ordine există semnăturile dnei Veronica. Ultima a refuzat să semneze pe ordinul din casă, banii fiind cash însă documentați. Banii au fost dați imediat după caz. Banii dați dnei Cudreavțev sunt documentați. Referitor la dna Șoldan, nu a continuat plățile deoarece ultima refuză să se semneze. Menționând că, fiecare ban din companie cînd vine sau pleacă se face documental și doar sub semnătură. Comunicând că, a fost propus dnei Veronica și avocatului acesteia de a se întîlni prin anul 2022, însă s-a refuzat (f.d. 236, Vol. IV).

Necătâmnd la refuzul de a da declarații pe acest caz și de susținerile părții apărării în sensul nevinovăției inculpatului, vinovăția inculpatului Boet Jim este confirmată prin următoarele înscrisuri prezentate de parte acuzării în susţinerea învinuită adusă inculpatului în ordinea art. 373 Cod de Procedură Penală şi anume:

Volumul I:

- Proces-verbal de cercetare la fața locului întocmit la 29.06.2022 cu imagini foto de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Edineț, Alexandru Simon. Obiectul acțiunii procesuale constituie teritoriul Fermei de Lapte, amplasată în extravilanul satului *****, raionul Edineț, ce aparține Î.M. „Millstream Dairy” S.R.L., unde a avut loc accidentul de muncă, soldat cu deces. La procesul-verbal de cercetare la fața locului au fost anexate fotografii, pe care este fixat obiectul cercetat. De la fața locului au fost ridicate în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului, următoarele obiecte: telefon mobil de model „UleFone”; chipiu de culoare sur întunecat cu inscripție galbenă; papuci de culoare neagră de vară, confecționate din cauciuc; pantaloni scurți în carou, destinate pentru bărbați, de culoare combinată: cafeniu închis și cafeniu deschis; un pachet de țigări cu inscripția „Focus”; brichetă de culoare neagră etc.(f.d. 6-15);

- Copia permisului de ședere pe numele lui Boet Jim cu nr. *****(f.d.28, 37-38);

- Copiile la fișele personale pe numele victimelor Cudreavțev Igor și Șoldan Alexandru (f.d.30-31);

- Copia la certificat de înregistrare al ÎM ”Millstream Dairy” SRL cu codul fiscal ***** (f.d.33);

- Copia la Extras din Registru de Stat al persoanelor juridice nr. ***** din 14.01.2021 (f.d.40);

- Copia la Extras din Registru de Stat al persoanelor juridice nr. 2532 din 09.02.2022 (f.d.43)

- Copia la Statutul ÎM ”Millstream Dairy” SRL(f.d.45-48);

- Copia la Înștiințarea despre luarea la evidență fiscală, statistică, medicală și socială a ÎM ”Millstream Dairy” SRL(f.d.49);

- Copia la Decizia Comisiei de Certificare (f.d.52-55);

- Proces-verbal de ridicare întocmit la 29.06.2022, prin care au fost ridicate de la Î.M. „Millstream-Dairy” S.R.L, cu sediul în *****, *****, al cărei administrator este Boet Jim următoarele obiecte:

1. copii foto ale documentației ce ține de securitatea și sănătatea în muncă, pe 76 file;

2. copia foto autentificată a fișei personale de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă eliberată lui Cudreavțev Igor Alexei, angajat în funcția de îngrijitor de animale, pe 19 file;

3. copia foto autentificată a fișei personale de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă eliberată lui Șoldan Alexandru, angajat în funcția de îngrijitor de animale, pe 13 file;

*4. video înregistratorul de model „HIKVISION”, instalat în oficiul amplasat pe teritoriul centrului de colectare, filtrare și răcire a laptelui în incinta fermei de animale, situat în s. *****, r-ul Edineț.* La procesul-verbal de ridicare au fost anexate fotografii, pe care este fixat obiectul ridicat (video înregistratorul) (f.d. 60-65);

-Proces-verbal de examinare a obiectului întocmit la 29.06.2022, prin care au fost supuse examinării:

1. copiile foto ale documentației ce ține de securitatea și sănătatea în muncă, pe 76 file;

2. copia foto autentificată a fișei personale de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă eliberată lui Cudreavțev Igor Alexei, angajat în funcția de îngrijitor de animale, pe 19 file;

3. copia foto autentificată a fișei personale de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă eliberată lui Șoldan Alexandru, angajat în funcția de îngrijitor de animale, pe 13 file;

*4. videoînregistratorul de model „HIKVISION”, instalat în oficiul amplasat pe teritoriul centrului de colectare, filtrare şi răcire a laptelui în incinta fermei de animale, situat în s. *****, r-ul Edineţ* (f.d. 66-67);

- Proces-verbal din 29 iunie 2022 de examinarea obiectelor ce au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului la datata de 29.06.2022, unde a avut loc fapta infracțională, a următoarelor obiecte: *telefon mobil de model „UleFone”; chipiu de culoare sur întunecat cu inscripție galbenă; papuci de culoare neagră de vară, confecționate din cauciuc; pantaloni scurți în carou, destinate pentru bărbați, de culoare combinată: cafeniu închis și cafeniu deschis; un pachet de țigări cu inscripția „Focus”; brichetă de culoare neagră* (f.d. 182-195, Vol. I);

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 29.07.2022, prin care s-a constatat că moartea cet. Șoldan Alexandru, anul nașterii *****, a survenit cu cca 16-20 ore pînă la autopsie, în rezultatul asfixiei mecanice prin aer confinat, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului, cît și a semnelor general-asfictice: hemoragii punctiforme subconjunctivale, sub pleura viscerală și subepicard (petele Tardieu), sînge fluid roșu-închis în cavitățile cordului și în lumenul vaselor mari, venecongestie pronunțată a organelor interne. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat: echimoza la nivelul cutiei toracice pe stînga, excoriație la umărul drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta cu puțin timp înainte de deces, nu au legătură cauzală cu survenirea morții, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. La cercetarea toxicologică în sîngele cadavrului, nu s-a depistat alcool etilic (f.d. 214-216);

- Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 29.07.2022, prin care s-a constatat că moartea cet. Cudreavțev Igor, anul nașterii *****, a survenit cu cca 16-20 ore pînă la autopsie, în rezultatul asfixiei mecanice prin aer confinat, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului, cît și a semnelor general-asfictice: hemoragii punctiforme subconjunctivale, sub pleura viscerală și subepicard (petele Tardieu), sînge fluid roșu-închis în cavitățile cordului și în lumenul vaselor mari, venecongestie pronunțată a organelor interne. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: o excoriație în regiunea frontală pe stînga, care au fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta cu puțin timp înainte de deces, nu are legătură cauzală cu survenirea morții, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. La cercetarea toxicologică în sîngele cadavrului, nu s-a depistat alcool etilic (f.d. 217-219);

Volumul II:

- Dosarul privind cercetarea accidentului de muncă mortal colectiv suferit de către Șoldan Alexandr a.n.*****și Cudreavțev Igor a.n. **********, salariați ai Î.M. „Millstream Dairy” S.R.Lîn care se află: Procesul –verbal nr. ISM-2022-PV-62126 (privind cercetarea accidentului de muncă, gravitatea MORTAL în privința lui Șoldan Alexnadr) și Procesul –verbal nr. ISM-2022-PV-62127 (privind cercetarea

accidentului de muncă, gravitatea MORTAL în privința lui Cudreavțev Igor)(f.d. 2-85);

- Proces-verbal de examinare a obiectului, întocmit la 11.01.2023, prin care au fost supuse examinării două suporturi de informație – CD-R de culoare albă cu inscripția „Verbatim", cu capacitățile tehnice de 700 MB/80 min./52xspeed fiecare, pe care sunt stocate trei interviuri video la posturile TV din Moldova, cu participarea lui Boet Jim din data de 10.09.2019, 23.12.2020 și 31.12.2022, care vorbind fluid în limba romînă, relatează despre activitatea Î.M. „Millstream-Dairy" S.R.L, inclusiv despre ferma de lapte, amplasată în extravilanul s. *****, r-ul Edineț. Astfel,

I. CD-R nr. 1 conține două înregistrări video:

- *Înregistrarea video nr. 1 din data de 10.09.2019 cu durata de 12:34 minute, care conține înregistrarea al interviului video la postul TV din Moldova cu participarea lui Boet Jim din data de 10.09.2019, care vorbind fluid în limba română relatează despre activitatea Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., a inclusiv despre Ferma de Lapte, amplasată în extravilanul satului *****, raionul Edineț;*
- *Înregistrarea video nr. 2 din data de 23.12.2020 cu durata de 11:59 minute, care conține înregistrarea al interviului video la postul TV din Moldova cu participarea lui Boet Jim din data de 23.12.2020, care vorbind fluid în limba română relatează despre activitatea Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., a inclusiv despre Ferma de Lapte, amplasată în extravilanul satului *****, raionul Edineț.*

II. CD-R nr. 2 conține o înregistrare video:

- *Înregistrarea video nr. 1 din data de 10.09.2019 cu durata de 14:03 minute, care conține înregistrarea al interviului video la postul TV din Moldova cu participarea lui Boet Jim din data de 31.12.2022, care vorbind fluid în limba română relatează despre activitatea Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., ainclusiv despre Ferma de Lapte, amplasată în extravilanul satului *****, raionul Edineț* (f.d. 219-222).

Volumul III

-Scrisoarea de însoțire a actelor traduse în limba olandeză întocmită de procuratură(f.d.11);

-Actele procesuale traduse în limba olandeză(f.d.13-59)

Mijloace materiale de probă:

Prin ordonanța și procesul-verbal din 29 iunie 2022 (f.d. 58-65, Vol. I.) de la Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L. au fost ridicate:

1. copii foto ale documentației ce ține de securitatea și sănătatea în muncă, pe 76 file;

2. copia foto autentificată a fișei personale de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă eliberată lui Cudreavțev Igor Alexei, angajat în funcția de îngrijitor de animale, pe 19 file;

3. copia foto autentificată a fișei personale de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă eliberată lui Șoldan Alexandru, angajat în funcția de îngrijitor de animale, pe 13 file;

*4. video înregistratorul de model „HIKVISION”, instalat în oficiul amplasat pe teritoriul centrului de colectare, filtrare şi răcire a laptelui în incinta fermei de animale, situat în s. *****, r-ul Edineţ.* Recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța din 29 iunie 2022 (f.d. 100-101, Vol. I) și anexate la materialele cauzei penale (f.d. 102-177, Vol. I) - *video înregistratorul de model „HIKVISION”* – a fost restituit administratorului Î.M. „Millstream Dairy” S.R.L. prin ordonanța din 01 august 2022 (f.d. 221-222, Vol. I), ridicat prin recipsa din 01 august 2022 (f.d. 223, Vol. I).

Dosar privind cercetarea accidentului de muncă mortal colectiv suferit de către Șoldan Alexandr. A.n. 22.07.*****, și Cudreavțev Igor, a.n. **********, salariați ai Întreprinderii Mixte ”Millstream Dairy” Societate cu Răspunderea Limitată, c.f. *****, adresa juridică: *****, *****, Reapublica Moldova.Documentul indicat a fost anexat la materialele procesului penal în temeiul Ordonanței emise la 19.08.2022 (f.d. 1-85, 245-246, Vol. II).

Un plic alb în care se află un CD-R pe care este stocată înregistrarea video nr. 1 din data de 10.09.2019 cu durata de 12:34 minute, care conține înregistrarea al interviului video la postul TV din Moldova cu participarea lui Boet Jim din data de 10.09.2019 și înregistrarea video nr. 2 din data de 23.12.2020 cu durata de 11:59 minute, care conține înregistrarea al interviului video la postul TV din Moldova cu participarea lui Boet Jim din data de 23.12.2020, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 11 ianuarie 2023 (f.d 223-225, Vol. II) și anexat la materialele cauzei penale (f.d. 221, Vol. II).

Un plic alb în care se află un CD-R pe care este stocată înregistrarea video nr. 1 din data de 10.09.2019 cu durata de 14:03 minute, care conține înregistrarea al interviului video la postul TV din Moldova cu participarea lui Boet Jim din data de 31.12.2022, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 11 ianuarie 2023 (f.d 226-228, Vol. II) și anexat la materialele cauzei penale (f.d. 222, Vol. II).

Informația parvenită de la SSM EXPERT, potrivit căreia se afirmă că Boet Jim a finisat cursul privind securitatea și sănătatea în muncă niv. 1 cu o durată de 8 ore în limba română. Documentul fiind recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 19 august 2022 (f.d. 245-246, Vol. II) și anexat la materialele cauzei penale (f.d. 243-244, Vol. II).

Corpuri delicte.

Prin Ordonanța din data de 29 iunie 2022 (f.d. 196-197, Voli. I), au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte Obiectele care au aparținut decedatului Șoldan Alexandr*:telefon mobil de model „UleFone”; chipiu de culoare sur întunecat cu inscripție galbenă; papuci de culoare neagră de vară, confecționate din cauciuc; pantaloni scurți în carou, destinate pentru bărbați, de culoare combinată, cafeniu închis și cafeniu deschis; un pachet de țigări cu inscripția „Focus”; brichetă de culoare neagră* și Obiectele care au aparținut decedatului Cudreavțev Igor:*telefon*

mobil de model „Fly”; Husă de culoare neagră confecționată din piele artificială de culoare neagră, în care se afla telefonul mobil de model „Fly”; papuci de culoare închis albastru de vară confecționate din cauciuc. Obiectele și documentele indicate în pct. 1 a părți dispozitive din prezenta ordonanță au fost anexate la materialele procesului penal înregistrat în R-1 a IP Edineț cu nr. 20221400321 la data de 29 iunie 2022.

Obiectele care au aparținut decedatului Șoldan Alexandr*:telefon mobil de model „UleFone”; chipiu de culoare sur întunecat cu inscripție galbenă; papuci de culoare neagră de vară, confecționate din cauciuc; pantaloni scurți în carou, destinate pentru bărbați, de culoare combinată, cafeniu închis și cafeniu deschis; un pachet de țigări cu inscripția „Focus”; brichetă de culoare neagră* – la cerea succesorului părții vătămate Șoldan Vera (f.d. 86, Vol. II), prin ordonanța din 25 octombrie 2022 s-a dispus restituirea corpurilor delicte (f.d. 87-88, Vol. II), ridicate de Șoldan Vera în baza recipisei anexate la materialele cauzei (f.d. 89).

Obiectele care au aparținut decedatului Cudreavțev Igor:*telefon mobil de model „Fly”; Husă de culoare neagră confecționată din piele artificială de culoare neagră, în care se afla telefonul mobil de model „Fly”; papuci de culoare închis albastru de vară confecționate din cauciuc* - la cerea succesorului părții vătămate Cudreavțev Natalia (f.d. 90, Vol. II), prin ordonanța din 21 octombrie 2022 s-a dispus restituirea corpurilor delicte (f.d. 91-92, Vol. II), ridicate de Cudreavțev Natalia în baza recipisei anexate la materialele cauzei (f.d. 93).

În urma audierii succesorilor părților vătămate, a martorilor acuzării şi apărării, cercetînd în ordinea art. 373 Cod de Procedură Penală materialele dosarului penal, acumulate în timpul urmăririi penale, instanţa menţionează că starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Boet Jim a infracţiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) Cod Penal, s-a confirmat în totalitate.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, *să emită sentința legală, întemeiată şi motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției*.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Boet Jim a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzațiile, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit și ordonanța de modificare a învinuirii în instanța de judecată.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest mod, instanţa de judecată subliniază că, şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile", or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie *****, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161). În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționaare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.*

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că, acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează

între ele, nefiind stabilite contradicţii între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii în insanța de judecată, acțiunile lui *Boet Jim* au fost încadrate corect *în baza art. 183 alin. (2) din Codul Penal*, după indicii - *„Încălcarea regulilor de protecţie a muncii” - adică încălcarea de către o persoană care gestionează o organizaţie comercială a tehnicii securităţii și a altor reguli de protecţie a muncii, care a provocat din imprudenţă decesul unei persoane*, și care, în perioada de timp de la 23 august 2019 pînă la data de 29.06.2022, fiind persoana care gestionează o organizație comercială și anume, fiind administrator Î.M. „Millstream Dairy” S.R.L., codul fiscal *****, adresa juridică: *****, *****, Republica Moldova, activitatea economică căreia constă în creșterea bovinelor, căruia i s-a acordat anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice și în calitate de angajator fiind obligat conform prevederilor Codului Muncii al Republicii Moldova, prevăzute de art. 10 alin. (2) lit. e) și f), care stipulează: „*(2) Angajatorul este obligat: e) să asigure salariaţilor condiţiile de muncă corespunzătoare cerinţelor de securitate şi sănătate în muncă; f) să asigure salariaţii cu utilaj, instrumente, documentaţie tehnică şi alte mijloace necesare pentru îndeplinirea obligaţiilor lor de muncă;”,* prevederilor Legii securităţii şi sănătăţii în muncă nr.186-XVI din 10.07.2008, prevăzute la art. 9 alin. (1), care stabilește: „*Angajatorul este obligat să asigure securitatea şi sănătatea lucrătorilor sub toate aspectele ce ţin de activitatea desfăşurată.*”, art. 10 alin. (1), care dispune: „*În cadrul responsabilităţilor sale, angajatorul este obligat să ia măsurile necesare pentru protecţia securităţii şi sănătăţii lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea informării şi instruirii, precum şi pentru asigurarea organizării şi a mijloacelor necesare.*”, art. 10 alin. (3), care dispune: „*(3) Angajatorul este obligat să aplice măsurile prevăzute la alin.(1) şi (2) în baza următoarelor principii generale de prevenire: a) evitarea riscurilor profesionale; b) evaluarea riscurilor profesionale ce nu pot fi evitate; c) combaterea riscurilor profesionale la sursă;*”, art. 10 alin. (4) lit. a) și b), care prevede: „*Fără a aduce atingere celorlalte dispoziţii ale prezentei legi şi ţinînd seama de natura activităţilor din unitate, angajatorul este obligat: a) să evalueze riscurile profesionale, în special la alegerea echipamentelor de lucru, a substanţelor sau a preparatelor chimice utilizate, precum şi la amenajarea locurilor de muncă; b) să asigure, ulterior evaluării prevăzute la lit.a) şi în funcţie de necesităţi, aplicarea de*

către angajator a măsurilor de prevenire, precum şi a metodelor de producţie şi de lucru care să ducă la îmbunătăţirea nivelului securităţii şi al protecţiei sănătăţii lucrătorilor şi să fie integrate în toate activităţile unităţii respective şi la toate nivelurile ierarhice; e) să ia măsurile corespunzătoare pentru ca în zonele de risc grav şi specific să poată avea acces numai salariaţii care au primit instrucţiuni adecvate privind securitatea şi sănătatea în muncă." și art. 13 lit. n), v), care stipulează: „*Angajatorul are şi alte obligaţii: n) să ţină evidenţa zonelor cu risc profesional grav şi specific, menţionate la art.10 alin. (4) lit. e); v) să acorde gratuit lucrătorilor echipament individual de protecţie;*", *prevederilor Cerinţelor minime generale de securitate şi sănătate pentru folosirea de către lucrători a echipamentului de muncă la locul de muncă*" aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 603 din 11.08.2011, care dispune la secţiunea 1: „*Obligaţii generale ale angajatorilor. 1. Angajatorii trebuie să ia măsurile necesare pentru ca echipamentul de muncă pus la dispoziţia lucrătorilor din unitate să corespundă muncii prestate ori să fie adaptat acestui scop şi să poată fi folosit de către lucrători, fără a pune în pericol securitatea sau sănătatea lor. 2. La alegerea echipamentului de muncă pe care intenţionează să îl folosească, angajatorii trebuie să ţină seama de condiţiile de lucru şi de caracteristicile specifice acestuia, precum şi de pericolele care există în unitatea respectivă, în special la locul de muncă, pentru securitatea şi sănătatea lucrătorilor, sau de orice alte pericole care s-ar putea adăuga ca urmare a folosirii echipamentului de muncă respectiv. 3. În cazul în care nu este pe deplin posibil să se asigure folosirea echipamentului de muncă fără nici un risc pentru sănătatea şi securitatea lucrătorilor, angajatorii trebuie să ia măsuri corespunzătoare pentru diminuarea riscurilor profesionale.*" și la secţiunea a 4-a: „*Echipamentele de muncă cu risc specific. 9. Dacă folosirea unui echipament de muncă este susceptibilă să prezinte un risc specific pentru securitatea şi sănătatea lucrătorilor, angajatorii trebuie să ia măsurile necesare pentru a se asigura că: 1) folosirea echipamentului de muncă este accesibilă numai lucrătorilor însărcinaţi să îl folosească; 2) lucrările de reparaţii, transformare sau întreţinere sînt efectuate numai de către lucrătorii cu atribuţii în acest sens.*", prevederilor pct. 4 din Regulamentul privind modul de organizare a activităţilor de protecţie a lucrătorilor la locul de muncă şi prevenire a riscurilor profesionale, aprobat prin Hotărîrea Gubvernului Republicii Moldova nr. 95 din 05.02.2009 pentru aprobarea unor acte normative privind implementarea Legii securităţii şi msănătăţii în muncă nr. 186-XVI din 10 iulie 2008, care dipsune: „*Activităţile de protecţie şi prevenire desfăşurate în cadrul unităţii prin modalităţile prevăzute la punctul 3 din prezentul Regulament sînt următoarele: 12) evidenţa zonelor cu risc ridicat şi specific; 13) stabilirea zonelor care necesită semnalizare de securitate şi sănătate în muncă, precum şi a tipului de semnalizare; 16) stabilirea necesarului de dotare a lucrătorilor cu echipament individual de protecţie*;", să asigure salariaţilor condiţiile de muncă corespunzătoare cerinţelor de securitate şi sănătate în muncă, însă nu a asigurat securitatea și sănătatea lucrătorilor sub toate

aspectele ce țin de activitatea desfășurată, nu a întreprins măsurile necesare pentru protecția securității și sănătății lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea informării, precum și pentru asigurarea organizării și a mijloacelor necesare, nu a asigurat lucrătorii cu echipament necesar individual de protecție, nu a evaluat și nu a ținut evidenţa zonelor cu risc profesional grav şi specific, în special - fîntîna de canalizare destinată pentru acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte, care prezintă pericol de intoxicație cu gaze toxice acumulate în urma descompunerii deșeurilor organice transportate prin sistemul de canalizare, deci prin urmare a manifestat superficialitate în raport cu îndeplinirea obligațiilor legale față de salariații Șoldan Alexandru, născut la*****, angajat în temeiul Contractului individual de muncă Nr. 41/21 din 31 iulie 2021 încheiat în baza Ordinului Nr. 38 emis la 31 iulie 2021cu privire la angajare, în funcția de îngrijitor de animale la Ferma de Lapte, amplasată în extravilanul satului *****, raionul Edineț, ce aparține Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., și Cudreavțev Igor, născut la *****, angajat în temeiul Contractului individual de muncă Nr. 22/19 din 01 februarie 2019 în baza Ordinului Nr. 5 emis la 01 februarie 2019 cu privire la angajare din data de 01 februarie 2019, în funcția de îngrijitor de animale la Ferma de Lapte, amplasată în extravilanul satului *****, raionul Edineț, ce aparține Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L.

Ca urmare, la data de 29 iunie 2022, aproximativ la ora 14:00, în cadrul procesului de muncă, ce se desfășura la data indicată în lipsa administratorului Boet Jim, care din motive familiale se afla în municipiul Chișinău, Șoldan Alexandr, în scopul efectuării lucrărilor de schimb al furtunului pompei submersibilă de canalizare de modelul JST-55 SK 2100/16 (Robinson), instalată în fîntîna de canalizare destinată pentru acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte, situată lîngă construcția menționată, pe care nu a fost afișat nici un panou care ar avertiza despre pericolul de intoxicație cu gaze toxice acumulate în urma descompunerii deșeurilor organice transportate prin sistemul de canalizare și avînd acces liber în interiorul acesteia, luînd cu sine două chei fixe și șublerul, punînd piciorul pe o curea fixată de lanț, care la rîndul său a fost agățat de mecanismul încărcătorului frontal echipat la tractorul de marca și model „*****", la volanul căruia se afla salariatul Cudreavțev Igor, și avînd acces liber de a s-a coborît în fîntînă de canalizare prin gura capacului confecționată din beton, Șoldan Alexandr la scurt timp căzînd în fîntînă de canalizare. Cudreavțev Igor presupunând, că Șoldan Alexandr se înecă în apele murdare acumulate în fîntîna de canalizare, a coborît repede din tractor și cu ajutorul lanțului agățat de mecanismul încărcătorului frontal echipat la tractorul indicat, s-a dat jos singur în fîntîna de canalizare pentru a-l scoate pe Șoldan Alexandr, însă ambii au căzut în fîntîna de canalizare și la strigătele lucrătorilor, care se aflau la fața locului, nu au dat semne de viață.

Potrivit Raportului de expertiza judiciară nr. ***** din 29 iulie 2022, întocmit în urma examinărilor medico-legale: l. Moartea cet. Șoldan Alexandru, anul nașterii

*****, a survenit cu cca. 16-20 ore până la autopsie, în rezultatul asfixiei mecanice prin aer confinat, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului cât și a semnelor general-asfictice: hemoragii punctiforme subconjunctivale, sub pleura viscerală și subepicard (petele Tardieu), sânge fluid roș-închis în cavitățile cordului și în lumenul vaselor mari, venecongestie pronunțată a organelor interne. 2., 3., 4. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat: echimoza la nivelul cutiei toracice pe stânga, excoriație la umărul drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta, cu puțin timp înainte de deces, nu au legătură cauzală cu survenirea morții, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. 5. La cercetarea toxicologică nu s-a depistat alcool etilic.

Conform Raportului de expertiza judiciară nr. *****din 29 iulie 2022, întocmit în urma examinărilor medico-legale: 1. Moartea cet. Cudreavțev Igor, anul nașterii *****, a survenit cu cca. 16-20 ore până la autopsie, în rezultatul asfixiei mecanice prin aer confinat, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului cât și a semnelor general-asfictice: hemoragii punctiforme subconjunctivale, sub pleura viscerală și subepicard (petele Tardieu), sânge fluid roș-închis în cavitățile cordului și în lumenul vaselor mari, venecongestie pronunțată a organelor interne. 2., 3., 4. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat o excoriație în regiunea frontală pe stânga, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta, cu puțin timp înainte de deces, nu are legătură cauzală cu survenirea morții se califică ca vătămare corporală neînsemnată. 5. La cercetarea toxicologică nu s-a depistat alcool etilic.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.*

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.* Alin.(2) *al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă bazajuridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.*

Aşa dar, cu privire la învinuirea adusă, instanţa statuează că, în mod evident, s-a constatat fapta prejudiciabilă privind încălcarea tehnicii securității și altor reguli de protecţie a muncii, care a provocat accidente cu oameni și alte urmări grave, care s-au soldat cu decesul cet. Șoldan Alexandru și cet. Cudreavțev Igor.

La caz, circumstanţele enumerate se identifică prin declaraţiile martorilor acuzării oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată și anume Grumeza Valeriu,

Guțu Dumitru, Ignat Dumitru, Mancuș Viorel, Tomchak Valeriu și Cojocari Boris, la fel și prin declarațiile succesorilor părților vătămate și anume a succesorului Șoldan Vera și Cudreavțev Natalia – care au comunicat că „părție vătămate decedate Șoldan Alexandru și Cudreavțev Igor au activat la data de 29 iunie 2022 în calitate de îngrijitori de animale la Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L. administratorul căreia este Boet Jim". Faptul dat se afirmă și prin actele anexate la materialele cauzei și anume a Dosarului privind cercetarea accidentului de muncă mortal colectiv suferit de către Șoldan Alexandr a.n.*****și Cudreavțev Igor a.n. **********, salariați ai Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L (f.d. 2-85, Vol. II).

Totodată, instanța a reținut că, anume în sarcina administratorlui Boet Jim era pusă oblgația de a instrui lucrătorii corespunzător referitor la respectarea normelor de protecție și securitate a muncii.

Ca urmare instanța a reținut că, în temeiul Regulamentului privind modul de cercetare a accidentelor de muncă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1361 din 22.12.2005, la 30.06.2022 a fost emisă procesul-verbal nr. ISM-2022-PV-62126 și procesul-verbal nr. ISM-2022-PV-62127 cu privire la cercetarea accidentului de muncă mortal colectiv suferit la 29 iunie 2022 de către Șoldan Alexandr, a.n.*****și Cudreavțev Igor, a.n. ********** salariați ai Î.M. "Millstream Dairy" S.R.L. s-a constatat că „*relațiile de muncă între Șoldan Alexandr și administrația Î.M. "Millstream Dairy" S.R.L. au fost perfectate în formă scrisă fiind încheiat Contractul individual de muncă Nr. 41/21 din 31 iulie 2021 în baza Ordinului Nr. 38, cu privire la angajare din data de 31 iulie 2021, prin care Șoldan Alexandr a fost angajat în funcția de Îngrijitor de animale, locul de muncă fiind Ferma de lapte. La data de 27 iunie 2022, salariatul Șoldan Alexandr a fost instruit repetat în domeniul securității și sănătății în muncă despre metodele de muncă nepericuloase, în baza instrucțiunilor de securitate și sănătate în muncă, fapt confirmat prin semnătura sa personală în Fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă.*

Relațiile de muncă între Cudreavțev Igor și administrația Î.M. "Millstream Dairy" S.R.L. au fost perfectate în formă scrisă fiind încheiat Contractul individual de muncă Nr. 22/19 din 01.02.2019 în baza Ordinului Nr. 5, cu privire la angajare din data de 01 februarie 2019, prin care Cudreavțev Igor a fost angajat în funcția de Îngrijitor de animale, locul de muncă fiind Ferma de lapte. La data de 28 iunie 2022, salariatul Cudreavțev Igor a fost instruit repetat în domeniul securității și sănătății în muncă despre metodele de muncă nepericuloase, în baza instrucțiunilor de securitate și sănătate în muncă, fapt confirmat prin semnătura sa personală în Fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă.

În vederea aplicării normelor de securitate și sănătate în muncă, angajatorul a prezentat documentele, în baza cărora se constată faptul că în cadrul întreprinderii activitățile de protecție și prevenire sînt organizate prin desemnarea persoanei care a absolvit cursul de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă, corespunzător nivelului II de pregătire inclusiv și a conducătorului întreprinderii care

a absolvit cursul de instruire corespunzător nivelului I de pregătire în domeniul securității și sănătății în muncă, conform prevederilor Regulamentului privind modul de organizare a activității de protecție a lucrătorilor la locul de muncă și prevenire a riscurilor profesionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 95 din 05.02.2009. Au fost elaborate instrucțiuni de securitate și sănătate în muncă pentru fiecare gen de activitate și profesie desfășurate în cadrul întreprinderii și a fost întocmită Fișa de evaluare a riscurilor profesionale.

La data de 29 iunie 2022 procesul de muncă la Ferma de lapte ce aparține Î.M. ,,Millstream Dairy" S.R.L. se desfășura în lipsa administratorului Boet Jim care din motive familiale se afla în mun. Chișinău. Din declarațiile depuse de către administratorul întreprinderii și de către salariații unității rezultă ca salariatul Șoldan Alexandr era persoana de încredere a administratorului în lipsa lui și că salariații întreprinderii executau sarcinile de muncă dispuse de el. În ziua aceia mecanizatorul, Grumeza Valeriu, cu ajutorul tractorului de marca John Deere 6610 la care era remorcată cisterna (semiremorcă) de model ''Vidania MEPROZET'', efectua lucrări de curățire a fîntînelor de canalizare. În jurul orelor 13:30 de el s-a apropiat salariatul Șoldan Alexandru care l-a rugat să mai curăță odată fîntîna de acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte. Din declarațiile depuse de către mecanizatorul, Grumeza Valeriu, reiese că necesitatea curățirii fântâni date a parvenit în urma deteriorării furtunului de legătură a pompei cu țeava de scurgere în bazinul de colectare a dejecțiilor, în urma căruia a fost efectuată curățirea fîntînei aproximativ de trei ori timp de o săptămînă. În urma efectuării lucrării de curățire repetată a fîntînei a fost sustras în jur de 200 litri de apă, nefiind curățită pînă la fundul fîntînii deoarece nu ajungea furtunul cisternei. În fîntînă au rămas aproximativ 0,4 m de apă. După masa de la prînz, salariatul Șoldan Alexandru, a chemat mai mulți salariați (Cudreavțev Igor, Guțu Dumitru, Tomceac Valera, Grumeza Valeriu) să vină să ajute la schimbarea furtunului deteriorat al pompei electrice de apă aflate în fîntîna de acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte ce aparține Î.M. ,,Millstream Dairy" S.R.L. Ignat Dumitru, tehnicianul electric al unității, a menționat în declarația sa, că referitor la defectul furtunului pompei date nu a cunoscut și nici nu a fost anunțat de nimeni ca să participe (prin deconectarea pompei de la rețeaua electrică) la lucrările de schimb al furtunului pompei submersibilă de canalizare de modelul JST-55 SK 2100/16 (Robinson), situată in fîntîna de acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte amplasată pe teritoriul Î.M. ,,Millstream Dairy" S.R.L.

Este de menționat faptul că din declarațiile depuse de către Boet Jim, administratorul întreprinderii, referitor la necesitatea efectuărilor lucrărilor de reparație în fîntîna de canalizare a fost discuții în colectiv mai devreme, însă privitor la schimbarea furtunului nu a fost dată nici o indicație concretă pe motivul lipsei a unor piese de schimb.Totodată menționăm că pentru efectuarea lucrărilor date

(deservirea și reparația sistemelor de alimentare cu apă și canalizare) se admit persoane cu instruire profesională care au fost atestate la categoria de calificare în vederea cunoașterii cerințelor si normelor de tehnica securității și care au însușit Programul de instruire introductiv - generală și instruirea la locul de muncă în domeniul securității și sănătății în muncă și sînt asigurate cu echipamentul necesar de protecție (în cazul dat se are în vedere masca anti-gaz). La acel moment întreprinderea nu dispunea de echipamentul necesar de protecție (masca anti-gaz).

*În jurul orelor 14.00, salariații, Tomceac Valera și Guțu Dumitru au adus la fața locului de la depozit o bucată de furtun din plastic de culoare albastră de apoximativ 5 m. lungime cu diametrul de 110 mm. Înainte ca Șoldan Alexandru să coboare în fîntînă pe gura capacului din beton a fost avertizat de către salariatul Tomceac Valera referitor ca mai întîi trebuie de ferit capacul de pe fîntînă ca să se aerisească, la ce el l-a luat în rîs spunînd că o să îl bage pe dînsul în fîntîna, dupa ce i-a zis să-i aducă șublerul pentru măsurări. Luînd șublerul și o cheie fixă, salariatul Șoldan Alexandru a hotărît să coboare în fîntînă de canalizare pe gura capacului din beton cu ajutorul unui lanț agățat de mecanismul încărcătorului frontal echipat la tractorul de marca ***** la volanul căruia se afla salariatul Cudreavțev Igor. La capătul lanțului el a fixat o bucată de curea (lentă) sub formă de laț pentru a pune și sprijini piciorul. Fixînd piciorul pe cureaua dată și agățat de lanț, cu ajutorul tractorului a fost coborît în fîntînă. La scurt timp, salariatul Tomceac Valeriu, care se afla lîngă fîntîna de canalizare a dat de știre că Șoldan Alexandru a căzut jos și se îneacă. Cudreavțev Igor, coborînd repede din tractor, spundu-i lui Guțu Dumitru să urce în tractor și să ție frîna, a coborît singur în fîntînă pe lanț, ridicându-l-l de jos pe Șoldan Alexandru, încercîndu-l sa-l scoată au căzut ambii jos, nerăspunzînd la strigătele lucrătorilor și fără a da careva semne de viață. Văzînd cele întîmplate, salariatul Tomceac Valeriu a sunat la 112, solicitînd salvarea, în timp ce salariatul Guțu Dumitru a alergat la oficiu pentru a suna la 112, înștiințînd contabila Burlacu Elena, care la rîndul său a telefonat administratorul întreprinderii, comunicîndu-i de faptul că s-a întîmplat ceva foarte grav și că au anunțat poliția și salvarea. În scurt timp au venit mai mulți lucrători la fața locului și au încercat să tragă de lanț ca să-i scoată dar fără nici un succes. În timpul dat au sosit și colaboratorii poliției, salvatorii și ambulanța. Colaboratorii salvatorilor au intervenit către mecanizatorul Grumeza Valeriu cu rugămintea de a trage capacul de pe fîntîna de canalizare cu ajutorul tractorului, în urma căruia salvatorii au scos cadavrele din fîntîna de canalizare, iar medicii de la salvare au constatat decesul ambilor salariați ca urmare fiind transportați de către colaboratorii poliției la Secția medico-legală Edineț."*

Ca urmare, potrivit procesului-verbal nr. ISM-2022-PV-62126 și procesul-verbal nr. ISM-2022-PV-62127 și s-a reținut că, Boet Jim administratorul Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., nu a asigurat securitatea și sănătatea lucrătorilor sub toate aspectele ce țin de activitatea desfășurată, nu a întreprins măsurile necesare pentru protecția securității și sănătății lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor

profesionale, precum și pentru asigurarea organizării a mijloacelor necesare, nu a asigurat lucrătorii cu echipamentul necesar individual de protecție, prin ce a încălcat prevederile art. 9 alin. (1), art. 10 alin. (1) și art. 13 lit. v) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10 iulie 2008.

Or, art. 9 alin. (1) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10 iulie 2008, stipulează că, *angajatorul este obligat să asigure securitatea şi sănătatea lucrătorilor sub toate aspectele ce ţin de activitatea desfăşurată.*

Potrivit art. 10 alin. (1) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10 iulie 2008, *în cadrul responsabilităţilor sale, angajatorul este obligat să ia măsurile necesare pentru protecţia securităţii şi sănătăţii lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea informării şi instruirii, precum şi pentru asigurarea organizării şi a mijloacelor necesare*.

Potrivit 13 lit. v) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10 iulie 2008, *angajatorul are şi alte obligaţii, să acorde gratuit lucrătorilor echipament individual de protecţie.*

În consecutivitate, instanţa reţine că, factorii constataţi în cadrul examinării procesului penal indică asupra faptului că, inculpatul Boet Jim administratorul Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., nu a asigurat securitatea și sănătatea lucrătorilor sub toate aspectele ce țin de activitatea desfășurată, nu a întreprins măsurile necesare pentru protecția securității și sănătății lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, precum și pentru asigurarea organizării a mijloacelor necesare, nu a asigurat lucrătorii cu echipamentul necesar individual de protecție, fapt care s-a soldat cu decesul lui Șoldan Alexandru și Cudreavțev Igor.

Ca urmare, instanța a reținut și contextul declaraţiilor date sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a succesorilor părților vătămate Șoldan Vera și Cudreavțev Natalia, a martorilor Grumeza Valeriu, Guțu Dumitru, Ignat Dumitru, Mancuș Viorel, Tomchak Valeriu și Cojocari Boris, care au afirmat că la Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L. a avut loc un accident de muncă, în rezultatul căruia au decedat Șoldan Alexandru și Cudreavțev Igor.

Acest fapt este confirmat şi prin Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 29.07.2022, prin care s-a constatat că moartea cet. Șoldan Alexandru, anul nașterii *****, a survenit cu cca 16-20 ore pînă la autopsie, în rezultatul asfixiei mecanice prin aer confinat, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului, cît și a semnelor general-asfictice: hemoragii punctiforme subconjunctivale, sub pleura viscerală și subepicard (petele Tardieu), sînge fluid roșu-închis în cavitățile cordului și în lumenul vaselor mari, venecongestie pronunțată a organelor interne. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat: echimoza la nivelul cutiei toracice pe stînga, excoriație la umărul drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta cu puțin timp înainte de deces, nu au legătură cauzală cu survenirea morții, se califică ca

vătămare corporală neînsemnată. La cercetarea toxicologică în sîngele cadavrului, nu s-a depistat alcool etilic (f.d. 214-216, Vol. I).

La fel, fiind confirmat și prin Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 29.07.2022, prin care s-a constatat că moartea cet. Cudreavțev Igor, anul nașterii *****, a survenit cu cca 16-20 ore pînă la autopsie, în rezultatul asfixiei mecanice prin aer confinat, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului, cît și a semnelor general-asfictice: hemoragii punctiforme subconjunctivale, sub pleura viscerală și subepicard (petele Tardieu), sînge fluid roșu-închis în cavitățile cordului și în lumenul vaselor mari, venecongestie pronunțată a organelor interne. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: o excoriație în regiunea frontală pe stînga, care au fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta cu puțin timp înainte de deces, nu are legătură cauzală cu survenirea morții, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. La cercetarea toxicologică în sîngele cadavrului, nu s-a depistat alcool etilic (f.d. 217-219, Vol. I).

În conformitate cu pct. 3 al Regulamentului privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1361 din 22.12.2005, *prin accident de muncă se înţelege un eveniment care a produs vătămarea violentă a organismului salariatului (leziune, stres psihologic, electrocutare, arsură, degerare, asfixiere, intoxicaţie acută, leziuni corporale provocate de insecte şi animale, de calamităţi naturale etc.), ca urmare a acţiunii unui factor de risc (însuşire, stare, proces, fenomen, comportament) propriu unui element al sistemului de muncă (executant, sarcini de muncă, mijloace de producţie, mediu de muncă) şi care a condus la pierderea temporară sau permanentă a capacităţii de muncă ori la decesul salariatului, survenit: a) în timpul îndeplinirii sarcinii de muncă sau obligaţiilor de serviciu; b) înainte de începerea sau după încetarea lucrului, când salariatul se deplasează de la intrarea în incinta întreprinderii, instituţiei, organizaţiei (în continuare - unitate) pînă la locul de muncă şi invers, îşi schimbă îmbrăcămintea personală, echipamentul individual de protecţie şi de lucru şi invers, preia sau predă locul de muncă şi mijloacele de producţie; c) în timpul pauzelor stabilite, cînd salariatul se află pe teritoriul unităţii sau la locul său de muncă, precum şi în timpul frecventării încăperilor sanitaroigienice sau auxiliare; d) în timpul deplasării de la domiciliu la lucru şi invers, cu transportul oferit de unitate, în modul stabilit, precum şi în timpul îmbarcării sau debarcării din acest mijloc de transport; e) în timpul deplasării de la unitatea în care este încadrat salariatul, până la locul de muncă, organizat în afara teritoriului unităţii, sau pînă la o altă unitate, şi invers, pentru îndeplinirea unei sarcini de muncă sau a obligaţiilor de serviciu, în timpul util pentru aceasta şi pe traseul stabilit al deplasării, indiferent de modul de deplasare sau mijlocul de transport utilizat; f) în cadrul participării la acţiuni culturale, sportive sau la alte activităţi organizate de unitate în baza ordinului sau dispoziţiei emise de angajator; g) în cadrul acţiunii întreprinse din proprie iniţiativă pentru prevenirea*

sau înlăturarea unui pericol ori pentru salvarea altui salariat de la un pericol în circumstanţele specificate la literele a),b),c),d) şi f) ale prezentului punct; h) în timpul instruirii de producţie sau practicii profesionale în bază de contract încheiat între angajator şi instituţia de învăţământ, între angajator, elevi şi studenţi.

În speţă, accidentul de muncă în rezultatul căruia au decedat Șoldan Alexandru și Cudreavțev Igor, a survenit în timpul îndeplinirii sarcinii de muncă și obligațiiloe de serviciu în cadrul Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., la care Șoldan Alexandru și Cudreavțev Igor au fost angajați în calitate de îngrijitori de animale (f.d. 22-24, 33-34, Vol. II).

Deopotrivă, probele administrare în cadrul cercetării judecătoreşti confirmă că, accidentul de muncă în rezultatul căruia a avut de suferit Șoldan Alexandru și Cudreavțev Igor este în legătură de cauzalitate cu încălcarea de către Boet Jim administratorul Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., care fiind desemnat responsabil de asigurarea securitatea și sănătății lucrătorilor sub toate aspectele ce țin de activitatea desfășurată, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, precum și pentru asigurarea organizării a mijloacelor necesare individual de protecție. Inculpatul Boet Jim a încălcat regulile de protecție a muncii.

Sub acest aspect, instanţa apreciază ca fiind pertinente concluziile expuse în procesul-verbal nr. ISM-2022-PV-62126 și procesul-verbal nr. ISM-2022-PV-62127 ambele întocmite la data de 17 august 2022 privind cercetarea accidentului de muncă gravitatea fiind mortal, conform căruia, a fost cercetat de către reprezentanții Inspectoratului de Stat al Muncii, accidentul de muncă referitor la decedații Șoldan Alexandru și Cudreavțev Igor, s-a stabilit cu certiudine că, Boet Jim administratorul Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., a încălcat prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10 iulie 2008, prin încălcarea regulilor de protecţie a muncii.

Or, instanța a reținut că, anterior în privința inculpatului*Boet Jima mai fost intentată o cauză penală în baza art. 183 alin. (1) Cod Penal – care s-a încetat prin ordonanța din 28 decembrie 2020 emisă de Procuratura raionului Edineț*, în legătură cu împăcarea părților (f.d. 203—207, Vol. I). Factorul dat atenționează că, inculpatul nu a înlăturat omisiunile stabilite anterior, care au dus spre un final fatal cu decesul a două persoane la locul de muncă.

La caz fiind relevante prevederile din Hotărîrea Guvernului nr. 603 din 11.08.2011, care dispune la secţiunea 1 „Obligaţii generale ale angajatorilor. 1. *Angajatorii trebuie să ia măsurile necesare pentru ca echipamentul de muncă pus la dispoziţia lucrătorilor din unitate să corespundă muncii prestate ori să fie adaptat acestui scop şi să poată fi folosit de către lucrători, fără a pune în pericol securitatea sau sănătatea lor. 2. La alegerea echipamentului de muncă pe care intenţionează să îl folosească, angajatorii trebuie să ţină seama de condiţiile de lucru şi de caracteristicile specifice acestuia, precum şi de pericolele care există în unitatea respectivă, în special la locul de muncă, pentru securitatea şi sănătatea lucrătorilor, sau de orice alte pericole care s-ar putea adăuga ca urmare a folosirii*

echipamentului de muncă respectiv. 3. În cazul în care nu este pe deplin posibil să se asigure folosirea echipamentului de muncă fără nici un risc pentru sănătatea şi securitatea lucrătorilor, angajatorii trebuie să ia măsuri corespunzătoare pentru diminuarea riscurilor profesionale." și la secţiunea a 4-a: „Echipamentele de muncă cu risc specific. 9. *Dacă folosirea unui echipament de muncă este susceptibilă să prezinte un risc specific pentru securitatea şi sănătatea lucrătorilor, angajatorii trebuie să ia măsurile necesare pentru a se asigura că: 1) folosirea echipamentului de muncă este accesibilă numai lucrătorilor însărcinaţi să îl folosească; 2) lucrările de reparaţii, transformare sau întreţinere sînt efectuate numai de către lucrătorii cu atribuţii în acest sens*.", prevederilor pct. 4 din Regulamentul privind modul de organizare a activităţilor de protecţie a lucrătorilor la locul de muncă şi prevenire a riscurilor profesionale, aprobat prin Hotărîrea Gubvernului Republicii Moldova nr. 95 din 05.02.2009 pentru aprobarea unor acte normative privind implementarea Legii securităţii şi msănătăţii în muncă nr. 186-XVI din 10 iulie 2008, care dipsune: "*Activităţile de protecţie şi prevenire desfăşurate în cadrul unităţii prin modalităţile prevăzute la punctul 3 din prezentul Regulament sînt următoarele: 12) evidenţa zonelor cu risc ridicat şi specific; 13) stabilirea zonelor care necesită semnalizare de securitate şi sănătate în muncă, precum şi a tipului de semnalizare; 16) stabilirea necesarului de dotare a lucrătorilor cu echipament individual de protecţie", să asigure salariaţilor condiţiile de muncă corespunzătoare cerinţelor de securitate şi sănătate în muncă*.

Ca urmare instanța a conchis că, inculpatul Boet Jim nu a asigurat securitatea și sănătatea lucrătorilor sub toate aspectele ce țin de activitatea desfășurată, nu a întreprins măsurile necesare pentru protecția securității și sănătății lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea informării, precum și pentru asigurarea organizării și a mijloacelor necesare, nu a asigurat lucrătorii cu echipament necesar individual de protecție, nu a evaluat și nu a ținut evidenţa zonelor cu risc profesional grav şi specific, în special *fîntîna de canalizare destinată pentru acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte*, care prezintă pericol de intoxicație cu gaze toxice acumulate în urma descompunerii deșeurilor organice transportate prin sistemul de canalizare, deci prin urmare a manifestat superficialitate în raport cu îndeplinirea obligațiilor legale față de salariații Șoldan Alexandru angajat în temeiul Contractului individual de muncă Nr. 41/21 din 31 iulie 2021 încheiat în baza Ordinului Nr. 38 emis la 31 iulie 2021cu privire la angajare, în funcția de îngrijitor de animale la Ferma de Lapte, amplasată în extravilanul satului *****, raionul Edineț, ce aparține Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L. și Cudreavțev Igor angajat în temeiul Contractului individual de muncă Nr. 22/19 din 01 februarie 2019 în baza Ordinului Nr. 5 emis la 01.02.2019 cu privire la angajare din data de 01 februarie 2019, în funcția de îngrijitor de animale la Ferma de Lapte, amplasată în extravilanul satului *****, raionul Edineț, ce aparține Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L.

În consecinţă, instanţa relevă că, probele administrate în prezenta cauză denotă indubitabil încălcarea de Boet Jim a tehnici securității și altor reguli de protecţie a muncii, stabilite în ordonanța de punere sub învinuirii a inculpatului.

Astfel, instanța stabilește că, declaraţiile succesorilor părților vătămate şi a martorilor coroborează între ele, inclusiv cu rapoartele de expertiză judiciară, procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate, şi documentele anexate şi redau situaţia obiectivă pe caz, se confirmă consecutiv cu toate probele, urmând cercetarea accidentului de muncă, examinarea medico-legală, probe care au fost administrate în conformitate cu prevederile procesual-penale.

Deci, la concret potrivit art. 113 Cod Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Obiectul juridic principal al infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 43 din Constituție, a dreptului la protecția muncii.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) Cod Penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la viața persoanei.

Victimă a infracțiunii analizate nu poate fi orice persoană. Potrivit alin. (2) art. 43 din Constituție, salariații au dreptul la protecția muncii. În conformitate cu art.1 din Codul muncii, salariatul este persoana fizică (bărbat sau femeie) care prestează o muncă conform unei anumite specialități, calificări sau într-o anumită funcție, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă. Iar conform art. 3 alin. (2) a legii nr. 186 din 10.07.2008, stipulează „Dispoziţiile prezentei legi se aplică: lit. d) persoanelor care solicită angajarea în cîmpul muncii, aflate în unitate cu permisiunea angajatorului, în perioada de verificare prealabilă a aptitudinilor profesionale; lit. f) persoanelor care nu au contract individual de muncă încheiat în formă scrisă şi pentru care dovada clauzelor contractuale şi a prestaţiilor efectuate se poate face prin orice alt mijloc de probă; Astfel raportând la prezenta cauză penală decedații Șoldan Alexandru și Cudreavțev Igor sunt în sensul art. 183 Cod Penal victimă a acestei infracțiuni or Șoldan Alexandru a fost angajat în temeiul Contractului individual de muncă Nr. 41/21 din 31 iulie 2021 încheiat în baza Ordinului Nr. 38 emis la 31 iulie 2021 cu privire la angajare, în funcția de îngrijitor de animale la Ferma de Lapte, amplasată în extravilanul satului *****, raionul Edineț, ce aparține Î.M. „Millstream Dairy” S.R.L. și Cudreavțev Igor angajat în temeiul Contractului individual de muncă Nr. 22/19 din 01 februarie 2019 în baza Ordinului Nr. 5 emis la 01.02.2019 cu privire la angajare din data de 01 februarie 2019, în funcția de îngrijitor de animale la Ferma de Lapte, amplasată în extravilanul satului *****, raionul Edineț, ce aparține Î.M. „Millstream Dairy” S.R.L.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 183 alin. (2) Cod Penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacțiunea de încălcare a tehnicii securității, a igienei industriale sau a altor reguli de protecție a muncii; 2) urmările prejudiciabile sub formă de decesul persoanei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile. În speță: încălcarea de către o persoană care gestionează o organizaţie comercială a tehnicii securităţii și a altor reguli de protecţie a muncii și anume de către administratorulÎ.M. „Millstream Dairy" S.R.L.-Boet Jim , care a provocat din imprudenţă decesul persoanei(a două persoane:Șoldan Alexandru și Cudreavțev Igor).

Norma dispoziției art. 183 CP RM este de blanchetă, întrucât legile, standartele , normele, regulile, instrucțiunile de protecția muncii –sunt obligatorii pentru toate organizațiile, instituțiile, întreprinderile, toate persoanele oficiale și pentru toți angajații. În fiecare caz concret este necesar a stabili ce prevederi ale acestor acte au fost încălcate. În speța dată:prevederilor Codului Muncii al Republicii Moldova, prevăzute de art. 10 alin. (2) lit. e) și f), care stipulează: „*(2) Angajatorul este obligat: e) să asigure salariaţilor condiţiile de muncă corespunzătoare cerinţelor de securitate şi sănătate în muncă; f) să asigure salariaţii cu utilaj, instrumente, documentaţie tehnică şi alte mijloace necesare pentru îndeplinirea obligaţiilor lor de muncă;",* prevederilor Legii securităţii şi sănătăţii în muncă nr.186-XVI din 10.07.2008, prevăzute la art. 9 alin. (1), care stabilește: „*Angajatorul este obligat să asigure securitatea şi sănătatea lucrătorilor sub toate aspectele ce ţin de activitatea desfăşurată.*", art. 10 alin. (1), care dispune: „*În cadrul responsabilităţilor sale, angajatorul este obligat să ia măsurile necesare pentru protecţia securităţii şi sănătăţii lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea informării şi instruirii, precum şi pentru asigurarea organizării şi a mijloacelor necesare.*", art. 10 alin. (3), care dispune: „*(3) Angajatorul este obligat să aplice măsurile prevăzute la alin.(1) şi (2) în baza următoarelor principii generale de prevenire: a) evitarea riscurilor profesionale; b) evaluarea riscurilor profesionale ce nu pot fi evitate; c) combaterea riscurilor profesionale la sursă;*", art. 10 alin. (4) lit. a) și b), care prevede: „*Fără a aduce atingere celorlalte dispoziţii ale prezentei legi şi ţinînd seama de natura activităţilor din unitate, angajatorul este obligat: a) să evalueze riscurile profesionale, în special la alegerea echipamentelor de lucru, a substanţelor sau a preparatelor chimice utilizate, precum şi la amenajarea locurilor de muncă; b) să asigure, ulterior evaluării prevăzute la lit.a) şi în funcţie de necesităţi, aplicarea de către angajator a măsurilor de prevenire, precum şi a metodelor de producţie şi de lucru care să ducă la îmbunătăţirea nivelului securităţii şi al protecţiei sănătăţii lucrătorilor şi să fie integrate în toate activităţile unităţii respective şi la toate nivelurile ierarhice; e) să ia măsurile corespunzătoare pentru ca în zonele de risc grav şi specific să poată avea acces numai salariaţii care au primit instrucţiuni adecvate privind securitatea şi sănătatea în muncă.*" și art. 13 lit. n), v), care stipulează: „*Angajatorul are şi alte obligaţii: n) să ţină evidenţa zonelor cu risc profesional grav şi specific, menţionate la art.10 alin. (4) lit. e); v) să acorde gratuit lucrătorilor echipament individual de protecţie;*", *prevederilor Cerinţelor minime generale de securitate şi sănătate pentru folosirea de către lucrători a echipamentului de muncă la locul de muncă*" aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 603 din 11.08.2011, care dispune la secţiunea 1: „*Obligaţii generale ale angajatorilor. 1. Angajatorii trebuie să ia măsurile necesare pentru ca echipamentul de muncă pus la dispoziţia lucrătorilor din unitate să corespundă muncii prestate ori să fie adaptat acestui scop şi să poată fi folosit de către lucrători, fără a pune în pericol securitatea sau sănătatea lor.*

2. La alegerea echipamentului de muncă pe care intenţionează să îl folosească, angajatorii trebuie să ţină seama de condiţiile de lucru şi de caracteristicile specifice acestuia, precum şi de pericolele care există în unitatea respectivă, în special la locul de muncă, pentru securitatea şi sănătatea lucrătorilor, sau de orice alte pericole care s-ar putea adăuga ca urmare a folosirii echipamentului de muncă respectiv. 3. În cazul în care nu este pe deplin posibil să se asigure folosirea echipamentului de muncă fără nici un risc pentru sănătatea şi securitatea lucrătorilor, angajatorii trebuie să ia măsuri corespunzătoare pentru diminuarea riscurilor profesionale." și la secţiunea a 4-a: „*Echipamentele de muncă cu risc specific. 9. Dacă folosirea unui echipament de muncă este susceptibilă să prezinte un risc specific pentru securitatea şi sănătatea lucrătorilor, angajatorii trebuie să ia măsurile necesare pentru a se asigura că: 1) folosirea echipamentului de muncă este accesibilă numai lucrătorilor însărcinaţi să îl folosească; 2) lucrările de reparaţii, transformare sau întreţinere sînt efectuate numai de către lucrătorii cu atribuţii în acest sens.*", prevederilor pct. 4 din Regulamentul privind modul de organizare a activităţilor de protecţie a lucrătorilor la locul de muncă şi prevenire a riscurilor profesionale, aprobat prin Hotărîrea Gubvernului Republicii Moldova nr. 95 din 05.02.2009 pentru aprobarea unor acte normative privind implementarea Legii securităţii şi msănătăţii în muncă nr. 186-XVI din 10 iulie 2008, care dipsune: „*Activităţile de protecţie şi prevenire desfăşurate în cadrul unităţii prin modalităţile prevăzute la punctul 3 din prezentul Regulament sînt următoarele: 12) evidenţa zonelor cu risc ridicat şi specific; 13) stabilirea zonelor care necesită semnalizare de securitate şi sănătate în muncă, precum şi a tipului de semnalizare; 16) stabilirea necesarului de dotare a lucrătorilor cu echipament individual de protecţie*;".

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 183 alin. (2) Cod Penal, se caracterizează *prin imprudentă* față de urmările prejudiciabile. În raport cu fapta prejudiciabilă, făptuitorul manifestă intenție sau imprudență. În cele mai frecvente cazuri, motivul infracțiunii analizate constă în superficialitatea manifestată în raport cu îndeplinirea obligațiilor asumate. În speța dată: inculpatul nu a asigurat securitatea și sănătatea lucrătorilor sub toate aspectele ce țin de activitatea desfășurată, nu a întreprins măsurile necesare pentru protecția securității și sănătății lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea informării, precum și pentru asigurarea organizării și a mijloacelor necesare, nu a asigurat lucrătorii cu echipament necesar individual de protecție, nu a evaluat și nu a ținut evidenţa zonelor cu risc profesional grav şi specific, în special - fîntîna de canalizare destinată pentru acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte, care prezintă pericol de intoxicație cu gaze toxice acumulate în urma descompunerii deșeurilor organice transportate prin sistemul de canalizare, *deci prin urmare a manifestat superficialitate în raport cu îndeplinirea obligațiilor legale* față de salariații:Șoldan Alexandru și Cudreavțev Igor.

Subiectul infracțiunii specificate la alin. (2) art.183 Cod Penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă o dublă calitate specială: 1) persoană cu funcție de răspundere sau persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală; 2) persoană în ale cărei atribuții intră asigurarea respectării regulilor de protecție a muncii în cadrul unității respective.

Boet Jim este subiect al infracțiunii incriminate or potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 2532 din 09.02.2022, Boet Jim este administratorul Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L.

În consecință, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului Boet Jim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) Cod Penal, în totalitatea elementelor componenței de infracțiune, a fost dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, urmând ca acesta să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru faptele comise.

În ședința de judecată, *apărătorul inculpatului Boet Jim, avocatul Iavorski-Baidaus Ana* a susținut poziția de apărare a inculpatului, invocând lipsa faptei infracționale, solicitând emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului, invocând următoare argumente. Afirmând că, ținând cont de circumstanţele procesului penal, constată că în mod grosolan şi absolut ilegal inculpatului Boet Jim i-a încălcat absolut conştient drepturile, reglementate de prevederile Codului de Procedură Penală, în acest mod s-a depăşit limita legalităţii procesului penal, fapt care antrenează vicii de procedură care au ca și efect nulitatea actelor procedurale. Subsecvent solicită declararea nulităţii tuturor actelor procesuale emise pe parcursul procesului penal, enumerate la acest capitol. În susţinerea prezentei solicitări invocă următoarele temeiuri de fapt şi de drept. Fiind invocate prevederile art. 251 Cod de Procedură Penală. Atrage atenţia instanţei că nici până la momentul de astăzi nu i s-a prezentat lui Boet Jim traducerea în limba neerlandeză sau nici măcar în limba engleză: Ordonanţei de începere a urmăririi penale; a ordonanţei de punere sub învinuire, de aplicare a măsurilor preventive, etc. În procesul urmăririi penale au fost comise un şir de încălcări flagrante ale procedurii penale ceea ce antrenează vicii fundamentale de procedură, atât procurorul, cât şi instanţa de judecată fiind în cunoştinţă de cauză că se încalcă dreptul lui Boet Jim la un proces echitabil, nefiindu-i asigurat un interpret autorizat și/sau traduse corespunzător actele procesuale înmânate, prevăzut de art. 66 Cod de Procedură Penală. Avocatul lui Boet Jim, precum şi el personal a făcut menţiunea în toate Ordonanţele primite, despre faptul că nu înţelege conţinutul actelor şi solicită asigurarea unui interpret, deoarece nu cunoaşte limba de stat, în măsura în care să înţeleagă conţinutul actelor procesuale întocmite pe parcursul urmăririi penale, cât şi să înţeleagă esenţa şi circumstanţele examinate în cadrul dosarului penal în instanţa de judecată. Boet Jim este cetăţean al Olandei şi nu posedă limba română. Despre acest fapt a comunicat procurorului Streleţcaia-Grinceac Cristina, care la momentul înmânării învinuitului a Ordonanţei de recunoaşterea în calitate de învinuit din 26 noiembrie 2022, dar procurorul nu a asigurat prezenţa unui interpret autorizat, care să îi traducă Ordonanţa privind recunoaşterea în calitate de învinuit, cît şi lista drepturilor învinuitului, reglementate de art. 66 Cod de Procedură Penală. Consideră că, sunt emise cu încălcări procesuale grave toate actele procesuale ale OUP. În Ordonanţa de punere sub învinuire din 26 noiembrie 2022, pe ultima pagină sunt menţionate obiecţiile avocatului la ora 11:33: „*la înmânarea Ordonanţei de punere sub învinuire înainte de înmînare nu au fost explicate drepturile şi obligaţiile învinuitului. De asemenea nu au fost asigurate traducerea şi prezenţa unui interpret autorizat.*" Menţiunile scrise a lui Jim Boet: „*1. was not provided with an autorised translator Dutch. 2. my rights and obligations were not explaeined to me"*. Procesul-verbal de aducere la cunoştinţă şi de explicare a drepturilor şi obligaţiilor învinuitului, inculpatului din 26 noiembrie 2022, ora 11:33-11:35, înmânat după

Ordonanţa de punere sub învinuire, la fel pe ultima pagină are menţiunile scrise ale avocatului „*drepturile şi obligaţiile au fost înmînate fără traducerea în formă scrisă precum şi fără asigurarea traducerii verbale de către un interpret autorizat*". Menţiunile scrise a lui Jim Boet „*1. I was not provided with an autorised translator in Dutch. 2. my rights and obligations were not explaeined to me*". Ordonanţa cu privire la aplicarea măsurii preventive faţă de învinuit din 26 noiembrie 2022, conţine menţiunile scrise ale avocatului. Afirmând că Ordonanţa a fost înmînată fără traducere şi fără asigurarea unui interpret. Menţiunile scrise a lui Jim Boet „*I was not provided with an autorised dutch translator*". Obligarea de a nu părăsi ţara din 26 noiembrie 2022, conţine menţiunile scrise ale avocatului „*actul de obligare a fost înmînat fără traducere şi fără a asigura prezenţa unui interpret autorizat*." Menţiunile scrise a lui Boet Jim „*op moment heb de geen officiele vretcler gehad in de nederladse bal*". Procesul-verbal de ridicare din 29 iunie 2022 nu este clar de cine este semnat, nefiind menţionat numele participanţilor înafara de procuror - f.d. 60-61 Vol. I, corespunzător nu este clar cui aparţine a doua semnătură, prin ce se încalcă procedura de explicare a drepturilor. În prezumpţia că această semnătură ar aparţine lui Boet Jim, din nou se identifică un act procesual fără traducere, fără participarea unui interpret. Subsecvent Ordonată de recunoaştere în calitate de mijloc de probă din 29 iunie 2022 este pusă sub incidenţa ilegalităţii procedurii de ridicare a probelor, cărora ulterior li s-a dat statut de mijloace de probă. Proces-verbal privind corectarea erorilor materiale din 12 decembrie 2022, fără a fi adusă la cunoştinţă cu participarea unui interpret autorizat sau cu o traducere a acestei Ordonanţe în limba neerlandeză, fiind expediată prin poştă. Ordonanţa de prelungire a măsurii preventive din 23 ianuarie 2023, fără traducere cu menţiunea în limba neerlandeză despre faptul că Boet Jim nu înţelege conţinutul Ordonanţei, plus este adusă la cunoştinţă învinuitului în lipsa avocatului, pe ordonanţă nu este semnătura avocatului - f.d. 4-6 Vol. III. Ordonanţa de prelungire a măsurii preventive din 23 martie 2023, fiind tradusă în limba neerlandeză se aduce la cunoştinţă doar avocatului, abia la data de 13 aprilie 2023, nu şi învinuitului, lipsind semnătura învinuitului pe această Ordonanţă - f.d. 82-85 Vol. III. Ordonanţa de prelungire a măsurii preventive din 22.05.2023, fără traducere în limba neerlandeză, fapt menţiona de Jim Boet la 23.05.2024, înmânată în lipsa avocatului, fără explicarea drepturilor, f.d. 108 -110 VOL. III. Citaţie din 25 mai 2023 pentru prezentarea la Procuratură pentru a fi prezentate materialele administrate în cadrul urmăririi penale, fără traducere în neerlandeză, cu menţiunea scrisă a lui Boet Jim „*ih heb dit document ontvargen zonder advocat zonder dat ih myn zecheten van vordedigen*". Proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 30 mai 2023, înmânat lui Boet Jim, fără asistenţa unui interpret, fără o traducere a acestuia în limba neerlandeză, f.d. 47 Vol III. cu menţiunea în limba neerlandeză „*ih heb dit document ontvargen in let recemens en bergryn de inhoud lireven niel*". Rechizitoriul, a fost înmânat lui Boet Jin fără traducere şi expediat poştal la adresa avocatului, la fel fără a fi tradus în neerlandeză. Fapt menţionat pe ultima pagină a rechizitoriului la p. 6 „*copia de pe rechizitoriu şi de pe informaţia cu privire la cauza penală, în condiţiile art. 296 alin. (5) CPP au fost înmânate lui Boet Jim, în limba de stat, la 30.05.2023, contra semnătură"* - f.d. 184 Vol. III. Scrisoarea nr. 1972 din 16 iunie 2023, este fără confirmare de recepţionare - f.d. 218 Vol. III. Rechizitoriul tradus în limba neerlandeză, este anexat la dosarul penal, dar fără nici o menţiune de înmânare sau recepţionare a acestuia de Boet Jim f.d. 22 Vol. IV. Înmânarea rechizitoriului este fără traducere - f.d. 184 Vol. III. Raportul Procuratorii generale necesită traducere - f.d. 115. Vol. III.

Toate contestaţiile actelor procesual penale înaintate de avocatul lui Boet Jim au fost respinse de Judectoria Edineţ bazate pe aceleaşi motive, în care instanţa îşi asumă rolul de specialist pentru a stabili gradul cunoaşterii limbii romîne. Apărarea invocă în susţinerea nulităţii actelor procesuale practica CEDO, şi consideră că lipsa unei motivări legale şi pertinente în respingerea plângerilor, demonstrează că Boet Jim nu a fost auzit. Consideră că, a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Atrage atenţia că, prin Ordonanţa de anexare a documentului în calitate de mijloc material de probă la dosarul penal din 19 august 2022 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă Dosarul privind cercetarea accidentului de muncă mortal colectiv suferit de către Şoldan Alexandr, a.n.*****şi Cudreavţev Igor, a.n. ********** salariaţi ai Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., c.f. *****, f.d. 1-85, 245-246. Înscrisurile din acest Dosar, printre care declaraţiile martorilor, precum şi procesele-verbale întocmite de Inspectorului muncii, sunt reţinute de procuror în calitate de documente probante invocate în Rechizitoriu. Dar, învinuirea adusă lui Boet Jim şi rechizitoriul înaintat în instanţă, s-au efectuat cu ignorarea faptului că până în prezent Procesul-verbal nr. ISM-2022-PV-62126 din 17.08.2022 şi Procesul- verbal nr. ISM-2022-PV-62127 din 17.08.2022 privind cercetarea accidentului de muncă, este contestat în procedură administrativă, se află pe rol la Judecătoria Chişinău, sediul Central, în cadrul cauzei civile nr. 2-22172149-12-3-24112022, şi încă nu există o Hotărâre judecătorească măcar în primă instanţă pe marginea legalităţii acestora. Constatările din procesele-verbale menţionate stau la baza acuzării. Remarcă că există o singură concluzie unipersonală şi subiectivă, incompletă şi cu lacune a specialistului în domeniul protecţiei muncii din cadrul Inspecţia Teritorială de Muncă Edineţ - dl. Cojocari Vasile, concluziile căruia se dublează şi în mărturiile sale contradictorii date în procesul examinării dosarului penal. La fel atenționează că, Dosarul cu privire la accidentul mortal în câmpul muncii la fel nu a fost prezentat lui Boet Jim într-o formă corespunzătoare, cu o traducere sau cu asistenţa unui interpret. Remarcă faptul că Boet Jim nu a dat personal explicaţii în cadrul cercetării accidentului. Explicaţia care se regăseşte la materialele dosarului este scrisă de Ana Cernean fiind doar semnată de Boet Jim, fapt ce încă o dată demonstrează necunoaşterea limbii române. Atenţionează că în materialele dosarului penal nu există nici un act scris de mâna lui Boet Jim în limba română.

Probatoriul pe care procurorul face trimitere ca fiind acte incontestabile, are mai multe lacune şi incertitudini ce priveşte anumite circumstanţe referitor la existenţa unei sarcini de muncă, care răstoarnă categoric faptul că acest accident a fost în câmpul muncii. În scopul constatării, clarificării şi evaluării circumstanţelor ce au importanţă probatorie, în care a avut loc accidentul de muncă mortal colectiv suferit de către Şoldan Alexandru şi Cudreavţev Igor, ar fi fost necesar a dispune un control repetat în comisie, fapt refuzat atît de procuror, cît și de instanţa de judecată la examinarea plângerii avocatului Iavorski-Baidaus Ana. Prin urmare, în scopul elucidării şi examinării obiective şi echitabile a dosarului penal, instanţa trebuia să dispună un control repetat în domeniul protecţiei şi securităţii muncii, referitoare la accidentul de muncă colectiv mortal suferit la data de 29 iunie 2022 de către Şoldan Alexandru şi Cudreavţev Igor, în rezultatul căreia să fie dat răspunsul la următoarele întrebări:

„1. Care este specificul muncii a îngrijitorilor de animale, conform actelor normative în vigoare?

*2. Ce sarcină de muncă au primit îngrijitorii de animale din cadrul Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L.- cet. Şoldan A., a.n. ***** şi cet. Cudreavţev L, a.n. *****, la data de 29.06.2022? şi cine le-a înaintat-o ?*

*3. Ce studii deţineau îngrijitorii de animale din cadrul Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L.- cet. Şoldan A., a.n. ***** şi cet. Cudreavţev I, a.n. *****? Corespundea calificarea acestora pentru şi la efectuarea lucrărilor de reparare/întreţinere a sistemului de canalizare?*

*4. La ce instrucţiuni de securitate şi sănătate în muncă au fost instruiţi îngrijitorii de animale din cadrul Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L. - cet. Şoldan A., a.n. ***** şi cet. Cudreavţev I, a.n. *****? şi dacă acestea corespund actelor normative în vigoare?*

*5. Luând în consideraţie specificul muncii îngrijitorilor de animale, precum şi calificarea, instruirea cet. Şoldan A., a.n. ***** şi cet. Cudreavţev I, a.n. *****, aveau aceştia dreptul sau obligaţia de a efectua lucrări de reparare/întreţinere a sistemului de canalizare?*

*6. Îngrijitorii de animale cet. Şoldan A., a.n. ***** şi cet. Cudreavţev I, a.n. ***** au fost instruiţi în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă pentru efectuarea lucrărilor de reparaţie/întreţinere a sistemelor de canalizare?*

*7. Ce norme din domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă nu s-au respectat la momentul producerii accidentului din 29.06.2022 la Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., soldat cu decesul îngrijitorilor de animale - cet. Şoldan A., a.n. ***** şi cet. Cudreavţev I, a.n. ***** ? şi cu către cine?*

*8. În cazul în care s-au depistat nerespectări în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă la momentul producerii accidentului din 29.06.2022 la Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., soldat ci decesul îngrijitorilor de animale - cet. Şoldan A., a.n. ***** şi cet. Cudreavţev I, a.n. *****, există legătură cauzală între acestea şi producerea accidentului? Dacă da, legătura de cauzalitate este directă sau indirectă?*

*9. Accidentul produs la data de 29.06.2022 la Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., soldat cu decesul îngrijitorilor de animale - cet. Şoldan A., a.n. ***** şi cet. Cudreavţev I, a.n. *****, reprezintă accident de muncă sau în afara muncii?"*

Afirmând că, toate aceste întrebări/circumstanţe urmau a fi examinate de o comisie de specialişti calificaţi, dezbătute, analizate obiectiv cu deducerea unei concluzii legale de către instanţa de judecată.

Consideră că, în speță u există temeiul legal pentru răspunderea penală şi nici nu se întrunesc condiţiile legale pentru componenţa de infracţiune stabilită la art. 183 alin. (2) Cod Penal. Aşadar, pentru ca fapta să constituie infracţiune, pe lângă trăsătura pericolului social, adică a caracterului prejudiciabil se cere şi trăsătura esenţială a vinovăţiei. Astfel, dacă prima trăsătura caracterului prejudiciabil sau al pericolului social priveşte aspectul obiectiv, material, al infracţiunii, trăsătura vinovăţiei priveşte aspectul, subiectiv al categoriei examinate. Tocmai de aceea putem deduce faptul că fără vinovăţie nu există infracţiune, nici răspundere penală. Pentru că fapta să constituie infracţiune, să atragă aplicarea unei pedepse, nu este suficient ca ea să aparţină material făptuitorului, ci trebuie să-i fie imputabilă acestuia. În dosarul de cercetare a accidentului de muncă, se indică că, necesitatea curăţirii fântânii date a parvenit în urma deteriorării furtunului de legătură a pompei cu ţeava de scurgere în bazinul de colectare a dejecţiilor. La fel se indică că, în urma efectuării lucrării de curăţire repetată a fântânei, cu ajutorul - tractorului de marca John Deere 6610, la care era

remorcată cisterna (semiremorcă) de model Vidania Meprozet, nu a fost curăţată până la fund, deoarece nu ajungea până la fundul fântânii, furtunul cisternei cu ajutorul căreia se efectua curăţarea. Din constatările Inspectoratului Muncii și a declaraţiilor martorilor, reiese cu certitudine că, la iniţiativa lui Șoldan Alexandr, acesta personal, a decis să schimbe furtunul deteriorat al pompei electrice de apă.

La caz, consideră că, sub aspectul laturii obiective, fapta prejudiciabilă imputată lui Boet Jim acuzatorul o face de 3 ori diferit și anume în 2 acte. În Ordonanţa de punere sub învinuire din 26 noiembrie 2022 şi în Rechizitoriu, în care constată o singură fapta prejudiciabilă precum că „*nu a asigurat lucrătorii cu echipament necesar individual de protecţie, deci prin urmare a manifestat superficialitate în raport cu îndeplinirea obligaţiunilor sale faţă de salariaţi...”.* Dar cum se încadrează fapta imputată de neasigurare cu echipament de protecţie cu normele juridice înşiruite în Ordonanţa din 26.11.2022 şi în rechizitoriu, care au un caracter foarte general şi care nu au nici o relevanţă la fapta imputată. Atenționează că, procurorul nu încadrează absolut deloc fapta imputabilă, simpla declaraţie de neasigurare cu echipament necesar individual de protecţie:

- Fără a indica ce fel de echipament concret ?

- Conform cărui act normativ acest echipament era necesar de asigurat? Care punct/alin. concret din aceste acte normative?

- De ce trebuia să fie pus la dispoziţie acest echipament îngrijitorilor care nu au dreptul să facă lucrări de reparaţie a echipamentului electric?

- Acuzatorul face trimitere abstractă şi generalizată asupra încălcărilor de încălcare a securităţii muncii,

- Acuzatorul nu concretizează care anume reguli a tehnicii securităţii au fost încălcate de administratorul Î.M. „Millstream Dairy” S.R.L.

- Acuzatorul indică asupra lipsei echipamentului de protecţie - fără a indica care anume echipament de protecţie !!!

- Acuzatorul nu a examinat acţiunile şi respectarea atribuţiilor funcţiei deţinute de către victime.

- Acuzatorul nu a examinat dacă aveau victimele dreptul sau obligaţia de a efectua lucrări de reparare/întreţinere a sistemului de canalizare, luând în consideraţie specificul muncii îngrijitorilor de animale, precum şi calificarea, instruirea cet. Şoldan A., şi cet. Cudreavţev I.

Or, din Contractele individuale de muncă ale lui Șoldan Alexandr şi Cudreavţev Igor, clar rezultă că funcţiile acestora sunt legate strict de îngrijirea animalelor. Iar echipament necesar precum haine şi încălţăminte speciale lor li s-au asigurat. Procurorul nu indică ce fel de echipament special trebuia să primească îngrijitorii de animale şi nu l-au primit. Procurorul nu a prezentat instanţei judecătoreşti, nici o probă ce ar demonstra că administratorul Boet Jim a încălcat regulile de protecţie a muncii, prin neasigurarea echipamentului individual pentru îngrijitorii de animale.

A treia oară în Ordonanţa de modificare a învinuirii din 09.10.2023, deja când dosarul penal era pe rolul instanţei de judecată, procurorul invocă apariţia unui temeiuri de modificare a învinuirii în sensul concretizării, justificând încadrarea juridică a faptei procurorul a indicat că, Boet Jim a comis următoarele fapte prejudiciabile „*nu a întreprins măsurile necesare pentru protecţia securităţii şi sănătăţii lucrătorilor, incluse, pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea informării, precum şi pentru asigurarea*

organizării şi a mijloacelor necesare, nu a asigurat lucrătorii cu echipament necesar individual de protecţie, nu a evaluat şi nu a ţinut evidenţa zonelor cu risc profesional grav şi specific, în special - fîntîna de canalizare destinată pentru acumulare a apelor murdare în urma scurşerilor din sale de muls a Fermei de Lapte, care prezintă pericol de intoxicaţie cu gaze toxice acumulate în urma descompunerii deşeurilor organice, transportate prin sistemul de canalizare, deci prin urmare a manifestat superficialitate în raport cu îndeplinirea obligaţiilor legale faţă de salariaţii Şoldan Alexandru şi Cudreavţev Igor." Constată că în noua învinuire, procurorul din nou nu indică ce fel de echipament de protecţie urma să fie pus la dispoziţie, precum şi o nouă faptă - nu a evaluat si nu a ţinut evidenta zonelor cu risc profesional grav și specific, în special - fântâna de canalizare destinată pentru acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte. Din probele administrate, s-a confirmat în repetate rînduri că, fîntîna de colectare a deşeurilor era acoperită cu un capac din beton care nu poate fi mişcată din loc, doar cu un tractor sau alt echipament, cu forţa fizică nici a 2 oameni acest capac nu poate fi mişcat. Consideră că procurorul greşit a încadrat faptele ca încălcări de către Boet Jim a regulilor de protecţie la muncă lipsa panoului de avertizare - de pericol de intoxicaţie. Acest fapt nu este fixat în nici un document reţinut în calitate de probă. Nici inspectorul de muncă nu a fixat vreo oarecare lipsă a panoului de avertizare. Acuzatorul constată lipsa panoului, fără să existe nici o probă în acest sens, şi nu indică nici în Ordonanţa de învinuire nici în rechizitoriu, care probă demonstrează lipsa evaluării zonelor de risc prin afişarea panoului de avertizare. La fel procurorul nu face încadrarea juridică a încălcării imputate cu norma concretă pe care ar fi încălcat-o Boet Jim.

Din procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 29.06.2022, întocmit de Alexandru Simon, Ofiţer Superior de urmărire penală al IP Edineţ este menţionat că „*... în partea stângă pe drum observăm capacul de la gura de canalizare în care se află un orificiu pentru luc, pe capacul de la canalizare observăm un lanţ confecţionat din metal la capătul căruia sunt atîrnate 2 cîrlige, la fel de lanţul dat este agăţat un tros (funie-de culoare oranj destinată pentru a coborî în gura de canalizare, în orificiul capacului se observă un şveler cu ajutorul căruia a fost ridicat capacul, la capacul dat este lipită o tablă metalică cu dimensiunile 50x50 care nemijlocit închidea gura capacului.....".* Astfel în procesul cercetării la faţa locului nici ofiţerul Alexandru Simon, nici inspectorul în muncă Cojocaru Vasile nu a cercetat partea verso a tăblii metalice pentru a confirma că pe ea nu ar fi exista vre-un panou/placă de avertizare. Din Tabelul Fotografic al procesului-verbal de cercetare la faţa locului, Foto nr. 16 se vede clar acea tablă metalică fixată de capacul de beton, dar îndoită astfel că nu se vede ce este pe partea opusă. Aceste probe şi constatări a ofiţerului de urmărire penală demonstrează două circumstanţe foare importante, care răstoarnă acuzaţiile procurorului din Ordonanţa din 09.10.2023 - precum că pe fântână nu era afişat nici un panou de avertizare, iar accesul în fântâna era liber *„..instalată în fîntîna de canalizare destinată pentru acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte, situată lîngă construcţia menţionată, pe care nu a fost afişat nici un panou care ar avertiza despre pericolul de intoxicaţie cu gaze toxice acumulate în urmă descompunerii deşeurilor organice transportate prin sistemul de canalizare si avînd acces liber în interiorul acesteia, luînd cu sine două chei fixe şi şublerul...".* Probele invocate demonstrează că accesul în fântâna nu era liber, dar era acoperit cu o placă de beton/capac de beton, iar orificiul de 50x50 cm din capacul de beton era închis cu o placă metalică lipită de capac,

doar că era dezdoită şi ruptă de către Cudreavţev şi Şoldan, pentru a deschide accesul la orificiul capacului de beton şi a intra în fîntîână. Din declaraţiile martorilor se confirmă faptul că Şoldan şi Cudreavţev au intrat în fîntînă după un şir de procedee, care combat aşa numita constatare că accesul în fîntînă era liber. Au adus Tractorul, lanţul, curele, şi chei pregătind procesul pentru a reuşi să intre în fîntînă. Au dezdoit forţat placa de metal lipită de capacul de beton. Şoldan împreună cu Cudreavţev au pregătit un sistem improvizat din funii şi lanţuri pentru a se fixa de Tractor, Şoldan a pus piciorul pe cureaua fixată de lanţ, ia Cudreavţev fiind la volanul tractorului l-a coborît pe orificiul de 50x50 cm din capacul de beton. Deci aceste circumstanţe demonstrează că nu exista acces liber în fîntînă, Şoldan şi Cudreavţev au întreprins un şir de acţiuni premărgătoare pentru a elibera acest acces şi pentru a intra. Or, constatările procurorului referitor la accesul liber nu sunt susţinute de nici o probă. Lipsa accesului liber, se demonstrează şi prin declaraţiile tuturor martorilor prezenţi la faţă locului, care au confirmat că corpurile lui Şoldan Şi Cudreavţev au fost scoase doar după ce capacul de beton a fost dat la o parte cu ajutorul tractorului. Mai mult ca atît, fântâna era acoperită cu un capac din beton cu o greutate mare. Ceea ce se demonstrează că pentru a fi mişcată din loc, era necesar a fi trasă cu un tractor, manual este imposibil o persoană să aibă acces la fîntînă. Nimeni nu a cercetat partea opusă a plăcii metalice care închidea orificiul capacului de beton, care trebuia dezdoit sau întors împreună cu capacul, fiind lipt de capacul de beton trebuia întors capacul de beton cu tot cu placă metalică, nimeni nu a făcut acest lucru. Iar panoul/placa de avertizare era lipit de această placă metalică pe partea exterioară, deoarece de beton nu e posibil de lipit sau agăţat nimic. Atenționează că, incriminarea unei fapte noi, după un an şi jumătate după intentarea urmăririi penale, fără să fie supuse cercetării corespunzătoare aceste fapte, circumstanţe, fără să fie cercetate toate instrucţiunile şi Ordinele la nivel de companie inclusiv cele de evaluare a zonelor cu risc profesional şi specific, fără nici o probă în acest sens lipseşte învinuirea de orice temei. Acuzarea lui Boet Jim de comiterea unei fapte prejudiciabile, care nu se regăseşte în Ordonanţa de învinuire din 26.11.2022 şi nici în Rechizitoriu, fără a respecta procedura penală conform căreia o faptă nouă urma să fie cercetată corespunzător etapelor procesului penal, cu o cercetare prealabilă după care ar fi urmat intentarea unei cauze penale pentru alte fapte noi, este una ilegală, şi implică nulitatea Ordonanţei de modificare a învinuirii din 09.10.2023. Înaintarea unei învinuirii noi fără parcurgerea tuturor etapelor a procesului penal a îngrădit lui Boet Jim accesul liber la justiţie, conform prevederilor art. 19 Cod de procedură Penală. În aceeşi ordine de idei, se încalcă principiul contradictorialităţii, conform căruia, acuzatorul a înaintat învinuirea în procesul de judecată, fără a efectua pe acest fapt o urmărire penală prin cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, or instanţa de judecată nu este organ de urmărire penală care poate înlătura această eroare procesuală, la fel instanţa nu poate efectua urmărirea penală premărgătoare procesului de judecată. În cazul dat, modificarea învinuirii fiind formulată în sensul concretizării, cu imputarea săvârşirii unor fapte noi, reprezintă o modificare a încadrării juridice a infracțiunii, dacă cercetările judiciare confirmă că inculpatul a săvîrşit această infracţiune, iar în cazul dat procurorul în Ordonanţa sa urma să indice în baza căror temeiuri face această modificare. Ordonanţa din 09.10.2023 face referinţă abstractă şi absolut vagă în cadrul judecării prezentei cauze penale s-a stabilit, că a apărut temeiuri de modificare a învinuirii în sensul concretizării ei, prin urmare se impune necesitatea intervenţiei modificării Ordonanţei de punere sub învinuire. La caz, procurorul nu indică, care sunt acele temeiuri la care face referinţă, la fel nu indică care din cercetările

judiciare confirmă că inculpatul a săvîrşit această infracţiune, la caz făcând refer doar asupra acuzării de comitere a unei fapte noi. Ordonanţa din 09.10.2023 este lovită de nulitate în temeiul art. 251 alin. (1) - (4) Cod de Procedură Penală. Or, procurorul invocă temei de drept a comiterii infracţiunii de Jim Boet art. 264/1 alin. (1) Cod Peenal „*Conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile sau în stare ât ebrietate produsă de alte substanţe*", atât în preambul, cât şi în partea dispozitivă duce la nulitatea acestui act procesual, eroare absolut inacceptabilă care răstoarnă toată învinuirea, precum şi facre încadrarea juridică a faptei prejudiciabile în baza unui temei de drept necorespunzător, care reglementează o altă infracţiune, care nu a fost comisă şi nici cercetată în cadrul acestui proces penal nr. 2022140278. În partea constatatoare procurorul indică o altă cauză penală nr. 2023140045 pornită la 06.03.2022, deci pornită anterior, cu 3 luni înaintea accidentului care a avut loc la 29.06.2022.

Consideră că, prin această Ordonanţă s-a lezat dreptul la apărare a lui Boet Jim, acesta contrar art. 325 alin. (2) Cod de Procedură Penală, încercarea apărătorului de a solicita un control repetat în comisie a organului de specialitate a Inspectoratului Muncii, anume pentru a elucida toate circumstanţele cauzei, inclusiv legate de noua învinuire a fost respinsă de instanţa de judecată. La această etapă procesuală nu au fost înaintate de partea acuzării a unor probe noi, iar modificarea învinuirii nu a explicat, cum probele administrate la dosar demonstrează comiterea unei fapte noi. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. În cazul incriminării unor fapte infracţionale noi, acestea urmau a fi cercetate complex şi multiaspectual, astfel încît să fie asigurate şi toate drepturile procesual legale ale bănuitului/învinuitului, în cadrul unei urmăriri penale separate. Drepturi care i-au fost îngrădite prin Ordonanţa de modificare a învinuirii peste 1 an de la înaintarea rechizitoriului. Consideră că în acest caz, procurorul urma să facă un demers de a întrerupe examinarea cauzei penale, pentru a înainta noi probe, care confirmă acuzarea adusă inculpatului în cazul efectuării incomplete a urmăririi penale, pentru că în Ordonanţa de modificare a învinuirii sunt imputate fapte noi, fără a concretiza care probe demonstrează această faptă nouă. Astfel Ordonanţa de modificare a învinuirii nu se încadrează în nici unul din temeiurile art. 53 al Codului de Procedură Penală, respectiv urma aceste noi fapte cercetate separat în cadrul unei urmăriri penale corespunzătoare etapelor şi proceduri legal stabilite de legea procesual penală, cu cercetarea acestora de OUP, conform atribuţiilor stabilite pentru Organul de Urmărire Penală, în special art. 55 Cod de Procedură Penală.

Avocatul afirmă că, inacţiunea lui Boet Jim în raport cu salariaţii nu a fost confirmată şi demonstrată de către acuzator, or Boet Jim a întreprins toate măsurile de asigurare a securităţii muncii, probele acumulate precum şi declaraţiile martorilor vin în contradicţie cu constatările eronate ale procurorului. Din declaraţiile martorilor şi din actele interne ale Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L. prezentate în dosarul penal, se confirmă că, Boet Jim a întreprins corespunzător toate măsurile de asigurare a securităţii în muncă, a instruit salariaţii, li s-a adus la cunoştinţă toate instrucţiunile, a asigurat salariaţii cu echipament corespunzător atribuţiilor de serviciu ale îngrijitorilor de animale, precum şi i-a instruit în vederea securităţii muncii în raport cu alte activităţi şi zone de risc.

În procesul calificării faptei, urmează de stabilit mai înainte de toate, care anume reguli de tehnic: a securităţii, a igienei industriale sau a altor reguli de protecţie a muncii au fost încălcate de către inculpat în vederea neasigurării echipamentului de protecţie fără a indica

care anume echipament şi care este legătura activităţii îngrijitorilor neautorizate şi samavolnice a îngrijitorilor înafara locului său de muncă, cu fapta imputată administratorului. În speţă se identifică o eroare gravă de fapt- stabilirea eronată a faptelor, în existenţa sau inexistenţa lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturare, conţinutului acestora. Astfel, acţiunea preiudiciabilă presupune o conduită activă, volitivă şi conştientă a făptuitorului prin care se aduce atingere obiectului apărării penale. Inacţiunea preiudiciabilă presupune că făptuitorul nu acţionează în pofida obligaţiei de acţiona, prin aceasta fiind adusă atingere obiectului apărării penale. Astfel, consideră că accidentul produs la data de 29 iunie 2022 la Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., soldat cu decesul îngrijitorilor de animale - cet. Şoldan A., a.n. ***** şi cet. Cudreavţev I, a.n. *****, reprezintă accident înafara muncii. Faptul că accidentul s-a produs înafara muncii, răstoarnă analiza juridico-penală a infracţiunii, în care victima infracţiunii prevăzute de art.183 Cod Penal, nu poate fi orice persoană, dar anume acea care prestează de facto un serviciu, o muncă faţă de un anumit angajator în cadrul raporturilor legale de muncă.

Hotărârea Guvernului despre aprobarea Regulamentului privind modul de cercetare a accidentelor de muncă nr. 1361 din 22.12.2005, stabileşte - Prin accident de muncă se înţelege un eveniment care a produs vătămarea violentă a organismului salariatului (leziune, stres psihologic, electrocutare, arsură, de ger are, asfixiere, intoxicaţie acută, leziuni corporale provocate de insecte şi animale, de calamităţi naturale etc.), ca urmare a acţiunii unui factor de risc (însuşire, stare, proces, fenomen, comportament) propriu unui element al sistemului de muncă (executant, sarcini de muncă, mijloace de producţie, mediu de muncă) şi care a condus la pierderea temporară sau permanentă a capacităţii de muncă ori la decesul salariatului, survenit în timpul îndeplinirii sarcinii de muncă sau obligațiilor de serviciu. La caz consideră că, nu a existat nici o sarcină de muncă sau o obligatie de serviciu în sensul efectuării lucrărilor de reparaţie pentru nici un angajat din cadrul întreprinderii. Astfel, accidentul produs la data de 29 iunie 2022 la Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., soldat cu decesul îngrijitorilor de animale - cet. Şoldan A., a.n. ***** şi cet. Cudreavţev I. a.n. *****, reprezintă accident înafara muncii având în vedere prevederile pct. 4 din Cap. I a HG 1361/2005, care stipulează că, prin accident în afara muncii se înţelege un eveniment care a provocat vătămarea violentă a organismului salariatului, chiar dacă s-a produs în timpul de muncă al acestuia, la locul de muncă sau pe teritoriul unităţii, în condiţii neprevăzute la punctul 3 din prezentul Regulament, cauza directă a căruia este determinată de fapte ce nu au legătură cu îndeplinirea sarcinii de muncă sau obligațiilor de serviciu (joacă, încăierare, automutilare intenţionată, sinucidere, cazuri de boală latentă şi moarte naturală, folosire a mijloacelor de producţie în scopuri personale fără permisiunea angajatorului sau conducătorului, comitere a unui furt din avutul unităţii, angajatorului persoană fizică şi altele de acest gen). Activităţile, actele sau faptele menţionate în prezentul punct trebuie să fie confirmate prin documente corespunzătoare. Deoarece, în atribuţiile victimelor angajaţi în funcţie de îngrijitor de animale nu intra efectuarea lucrărilor de reparaţie a echipamentului de pompare a deşeurilor. Nu a existat nici o indicaţie sau însărcinare pentru executarea unor astfel de lucrări, de către îngrijitorii de animale Şoldan A şi Cudreavţev I. La materialele cauzei penale au fost anexate screen-urile convorbirilor dintre Boet Jim şi victimă din care se confirmă că nu a existat nici o sarcină în acest scop - f.d. 183 - 194, Vol. I. Lucrările de evacuare a deşeurilor sau reparaţie echipamentului de pompare inclusiv cu schimbul sau

prelungirea furtunului nu erau preconizate de a fi executate de către victimele Şoldan A şi Cudreavţev I.

Toţi martorii audiaţi Grumeza Valeriu, Guţu Dumitru, Ignat Dumitru, Tîrnovctchi Iuri. Tomciak Valerii, Cojocari Vasile, atât în procesul cercetării accidentului de muncă, cit şi în procesul urmăririi penale, iar ulterior a 3 oară în timpul examinării cauzei în instanţă au declarat de fiecare că, administratorul nu a dat nici o sarcină de muncă lui Şoldan Alexandr şi Cudreavţev Igor, în vederea efectuării cărorva lucrări de reparaţie la fântâna de colectare a dejecţiilor.

Acuzatorul a ignorat faptul că Ignat Dumitru, angajat în funcţia de montor electric, unica persoană autorizată să efectueze lucrări de reparaţie a echipamentului electric inclusiv a echipamentului de pompare care este un echipament electric, precum şi instruită corespunzător, care se afla la muncă în acea zi, declară că nu a primit sarcină de muncă în vederea reparaţiei pompei. Nici nu puteau să primească aşa sarcini, pentru că doar el este unica persoană instruită corespunzător în domeniul protecţiei şi securităţii muncii. Pentru a face lucrări de reparaţie nici un angajat, nu au primit atribuţii sau sarcini de la administrator de exercitare a acestor atribuţii în timpul muncii. Victimele urmau să-şi exercite atribuţiile de serviciu de îngrijitori de animale şi să nu întreprindă samavolnic acţiuni ce nu intrau în funcţiile lor. Victimele au folosit tehnică agricolă ce nu era destinată pentru executarea acţiunilor ce nu intrau în atribuţiilor lor de serviciu. Deci, după cum s-a menţionat, relaţiile de muncă între Şoldan Alexandr şi administraţia Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L. au fost perfectate în formă scrisă fiind încheiat Contractul individual de muncă nr. 41/21 din 31 iulie 2021 în baza Ordinului nr. 38 cu privire la angajarea din data de 31 iulie 2021, prin care Şoldan Alexandr a fost angajat în functia de îngrijitor de animale, locul de muncă fiind Ferma de lapte. La data de 27 iunie 2022, salariatul Şoldan Alexandr a fost instruit repetat în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă despre metodele de muncă nepericuloase, în baza instrucţiunilor de securitate şi sănătate în muncă, fapt confirmat prin semnătura sa personală în Fişa personală de instruire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă.

În procesul penal nu s-a stabilit şi nu există probe care ar demonstra că administratorul a înaintat sarcina de muncă de a repara echipamentul de pompare din fântâna de acumulare a reziduurilor. Specificul muncii îngrijitorilor de animale prevăzut în Anexa Ordinului MMPS nr. 11 din 12.11.2021, Codul funcţiei: 921201, constă în grupa de bază nr. 9212 - muncitori necalificaţi/muncitoare necalificate în creşterea animalelor. Muncitorii necalificaţi/muncitoarele necalificate în creşterea animalelor execută sarcini simple şi de rutină în producţia de animale din ferme, inclusiv păsări de curte şi insecte. Atribuţiile de bază ale acestora includ săparea şanţurilor; încărcarea şi descărcarea de materiale, produse şi alte materiale; alimentarea cu apă şi hrană, îngrijirea animalelor şi păstrarea habitatului lor curat; monitorizarea animalelor şi raportarea despre starea acestora; menţinerea sănătăţii animalelor; asistarea la mânarea turmei la păşuni, mânarea şi separarea animalelor pentru muls, forfecare, transportare sau sacrificare; colectarea ouălor şi plasarea în incubatoare; greblarea, afânarea şi stivuirea de fân, paie şi alte tipuri de hrană şi aşternut pentru animale; clasificarea, sortarea şi ambalarea produselor în recipiente; efectuarea unor reparaţii minore la obiecte de fixare, clădiri, echipamente şi garduri. Menționând că potrivit art. 19 din Legea nr,. 186 din 10.07.2008, se stabilesc expres obligațiile lucrătorilor referitor la securitatea și sănătatea în muncă. Potrivit Fişei personale de instruire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, întocmită pe numele lui Şoldan Alexandr şi Cudreavţev Igor, în sarcina angajatorilor

au fost stabilite următoarele obligaţii: să-și însuşească și să respecte instrucțiile de securitate și sănătate în muncă specifice activităţii prestate.

Din definiţia accidentului de muncă rezultă că sunt anumite circumstanţe care permit să fie definit accidentul ca unul în muncă, însă OUP nu a constatat care erau sarcinile de muncă a îngrijitorilor de animale şi cine a înaintat către ei sarcina de a efectua lucrări de reparaţie a instalaţiei de pompare. A considerat arbitrar, fără un suport probatoriu că, dacă efectua astfel de lucrări, atunci aveau şi dreptul acesta. Aceste circumstanţe sunt absolut obligatorii pentru a demonstra legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile. În Rechizitoriul şi Ordonanţele de punere sub învinuire ale procurorului nu există nici o frază care să explice și să demonstreze acea legătură de cauzalitate obligatorie pentru a fi întrunită componenţa de infracţiune. Procurorul doar menţionează că: *c) legătura de cauzalitate dintre fapta preiudiciabilă și urmările prejudiciabile, a fost demonstrat în cumul prin întreg probatoriu administrat*. Prin această lipsă de argumentare, şi trimitere generală la tot probatoriul consideră că, acuzatorul se degrevează de sarcina stabilirii legăturii de cauzalitate, care trebuie să o facă procurorul. Or, acuzatorul nu s-a obosit să explice şi să facă o analiză a probatoriului, astfel lipseşte cu desăvârşire legătură de cauzalitate, care exclude fapta infracţională în acest caz. Din cumulul probelor acumulate la dosar, lipseşte latura obiectivă a infracţiunii de încălcare a regulilor de protecţie a muncii, cât şi cea subiectivă - în acţiunile inculpatului, iar o sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului. Potrivit acuzării, Boet Jim este învinuit de survenirea consecinţelor, ca rezultat al imprudenţei lui Boet Jim şi inacţiunilor sale în linii generale cu trimiterea la un şir de articole din legislaţie. Nu poate fi reţinută acuzarea formulată generalizat, deoarece lui Boet Jim nui s-a imputat concret care este inacţiunea, care este norma încălcată şi care este legătură cauzală cu circumstanţele survenite. Or, Boet Jim în calitatea sa de director a întreprins toate măsurile de protecţie şi a acţionat corespunzător fiind prezentată Instrucţiunea de securitate şi sănătate în muncă pentru director Nr. 9 și Instrucţiunea de îndatoriri funcţionale în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă a conducătorului direct a locului de muncă nr.7. Astfel, conducătorul va îndeplini următoarele obligații: - să repartizeze personalul la locurile de muncă; - să stabilească şi să repartizeze sarcini de muncă şi să organizeze procesul de muncă în conformitate cu cerinţele de securitate şi sănătate în muncă; - să-şi dea avizul la modificarea metodelor şi procedeelor de lucru. Acea eroare gravă de fapt, stabilirea eronată a faptelor, în existenţa sau inexistenţa lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conţinutului acestora, se datorează lipsei cercetării, nemaivorbind de probe, la subiectul lucrărilor de reparaţie a echipamentelor electrice si anume:

- Cine are dreptul să efectueze asemenea lucrări din salariaţii Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L.?

- Era în acea zi la muncă vre-un salariat angajat special pentru a efectua lucrări de reparaţie a echipamentului electric?

- Sunt instruiţi corespunzător aceşti angajaţi?

- De ce nu au efectuat acele lucrări de reparaţie salariaţii corespunzători?

- Cum s-a reparat acest echipament pînă la momentul accidentului din 29.06.2022? în interiorul fîntînii sau în exterior?

- Este necesar în genere vre-un echipament special pentru reparaţia pompei, dacă lucrările de reparaţie se efectuiază fără a coborî în fîntînă?

- în baza căror sarcini şi de ce îngrijitorii au părăsit locul său de muncă care este în grajd?

- în baza căror sarcini şi de ce îngrijitorii au folosit tehnica agricolă contrar destinaţiei?

- în baza căror sarcini îngrijitorii de animale au înlăturat instalaţia de protecţie, placa de metal lipită de capacul de beton?

Avocatul consideră că, vinovăţia inculpatului nu se confirmă prin probe pertinente şi concludente, lipsind astfel atât latura obiectivă a infracţiunii de încălcare a regulilor de protecţie a muncii, cât şi cea subiectivă - în acţiunile/inacţiunile lui Boet Jim, iar sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, din care considerente, Boet Jim învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) din Codul penal, necesită a fi achitat din motivul că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii. Sub acest aspect, persoanele care au încălcat prevederile actelor legislative şi ale altor acte normative din domeniul muncii sunt: Șoldan Alexandr și Cudreavțev Igor, îngrijitori de animale, care în timpul orelor de lucru, au întreprins acţiuni, contrar atribuţiilor sale, părăsind locul său de muncă, în lipsa unei sarcini de la administrator şi contrar prevederilor instrucțiunilor. Astfel, în baza art. 390 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în privința inculpatului urmează de a fi emisă sentință de achitare.

Avocatul afirmă că, la materialele dosarului au fost prezentată fișa personală de instruire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă. Din materiale şi anume „Instruirea periodică”, se constată că, la data de 28 iunie 2022, salariatul Cudreavţev Igor a fost instruit repetat în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, fapt confirmat prin semnătura sa personală în Fişa personală de instruire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă. Iar, la data de 27 iunie 2022, salariatul Şoldan Alexandr a fost instruit repetat în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă despre metodele de muncă nepericuloase, în baza instrucţiunilor de securitate şi sănătate în muncă, fapt confirmat prin semnătura sa personală în Fişa personală de instruire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă. 1. De către salariaţii Şoldan Alexandr şi Cudreavţev Igor au fost încălcate prevederile Instrucţiunii Nr. 42 de securitate și sănătate în muncă pentru îngrijitor de animale, aprobat prin Ordinul nr. 04-SSM din 15.01.2020, care a fost adusă la cunoştinţa salariaţilor, în special pct. 2, pct. 3, pct. 6, pct. 8, pct. 14, pct. 19, pct. 20, cpt. 24, pct. 25, pct. 35 și pct. 36. Nici una din victime nu este mecanic, şi nu intră în atribuţiile de serviciu înlocuirea, prelungirea sau reparaţia subansamblelor componente ale instalaţiilor de evacuare. În principiu, cadrul legal privind sănătatea şi securitatea în muncă este reprezentat de Legea Nr. 186 din 10.07.2008 securităţii şi sănătăţii în muncă. Prin urmare, conform dispoziţiilor actului normativ prezentat, angajatorul are obligaţia de a asigura securitatea şi sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă.

Pe de altă parte, fiecare lucrător are obligaţia de a-şi desfăşura activitatea, în conformitate cu pregătirea şi instruirea sa, precum şi cu instrucţiunile primite din partea angajatorului, astfel încât să nu expună la pericol de accidentare sau îmbolnăvire profesională atât propria persoană, cât și alte persoane care pot fi afectate de acţiunile sau omisiunile sale în timpul procesului de muncă. Bunele practici privind sănătatea şi securitatea reprezintă responsabilitatea tuturor, atît a persoanei care gestionează societatea în scopul elaborării instrucţiunilor şi instruirii personalului, cît şi a persoanelor care trebuie să urmeze aceste instrucţiuni. Deoarece în conformitate cu prevederile Legii nr. 186 din

10.07.2008 privind securitatea şi sănătatea în muncă, angajatorii şi angajaţii unităţilor economice sunt obligaţi să respecte un şir de cerinţe privind securitatea muncii, iar pentru încălcare pot purta răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală. Din declaraţiile martorilor, reiese că, Șoldan Alexandr de sine stătător a coborât în fântâna de acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte, pentru a efectua lucrări de schimb a furtunului pompei situată în fântâna de acumulare. Administratorul Boet Jim, nu a dat indicaţii la nici un lucrător să efectueze lucrări în fântâna de acumulare a apelor murdare în urma scurgerilor din sala de muls a Fermei de Lapte. Din materialele cauzei şi a declaraţiilor martorilor, reiese cu certitudine că, la iniţiativa lui Șoldan Alexandr, acesta personal, a decis să schimbe furtunul deteriorat al pompei electrice de apă. Iar Boet Jim nu a încălcat regulile de protecţie a muncii prescrise în Hotărârea Guvernului privind cerinţele minime de securitate şi sănătate pentru folosirea de către lucrători a echipamentului de muncă la locul de muncă nr. 603 din 11.08.2011 tehnica securităţii, a igienei industriale sau a altor reguli de protecţie a muncii. Or, lucrările de schimb a furtunului pompei submersibilă de canalizare de modelul JST- 55 SK 2100/16, nu au fost preconizate pentru a fi executate de victime, inclusiv prin pătrunderea în interiorul fîntînei a persoanelor care nu aveau o pregătire profesională în acest sens, nu urmează a-i fi imputate lui Boet Jim. Astfel ambii angajaţi Șoldan Alexandr şi Cudreavţev Igor, au încălcat toate Instrucțiunile de securitate şi protecţie a muncii. Din materialele dosarului şi explicaţiile martorilor, se constată că salariatul Cudreavţev Igor fără să se asigure a intervenit în salvarea lui Șoldan Alexandr, fără respectarea regulilor de securitate şi protecţie în muncă, încălcând astfel, normele de securitate. Salariatul Șoldan Alexandr și Cudreavţev Igor a părăsit locul de muncă fără să anunţe administratorul, a neglijat respectarea instrucţiunii şi regulilor cu privire la Evacuarea dejecţiilor, a efectuat lucrări care se vor face numai după îndepărtarea tuturor capacelor în vederea unei bune aerisiri, a neglijat avertizările colegilor de muncă, a neglijat să îndeplinească numai lucrul pentru executarea căruia a fost instruit şi admis de către conducătorul său direct. Astfel, acţiunile nejustificate şi neglijente ale victimei Șoldan Alexandr au atras după sine decesul personal cît şi a altei persoane, fiind încălcată regula de luare aminte despre securitatea personală şi a colegilor săi. Iar, Cudreavţev Igor fără să se asigure şi să respecte normele securităţii din proprie iniţiativă, a întreprins măsuri pentru salvarea altui salariat de la un pericol, la fel fiind încălcată regula de luare aminte despre securitatea personală şi a colegilor săi. Mai mult de atât, s-a constatat că, administratorul Boet Jim nu se afla la locul accidentului Fabrica de lapte, fiind în Chişinău. Şi tot din declaraţiile martorilor se constată că, Șoldan Alexandr a decis singur să efectueze acele lucrări împreună cu Cudreavţev. Potrivit Fisei personale de instruire în domeniul securităţii si sănătăţii în muncă, întocmită pe numele lui Șoldan Alexandr si Cudreavţev Igor, în sarcina angajatorilor au fost stabilite următoarele obligaţii: să-și însuşească și să respecte instrucțiile de securitate și sănătate în muncă specifice activităţii prestate. Or, conform art. 9 alin. (2) lit. e) Codul Muncii, salariatul este obligat să respecte cerinţele de securitate si sănătate în muncă. Instrucţiile de securitate şi sănătate în muncă specifice activităţii prestate au fost expres stipulate în Instrucțiunea de securitate şi sănătate în muncă pentru îngrijitor de animale Nr. 42, aprobat prin Ordinul nr. 04-SSM din 15.01.2020, care a fost adusă la cunoştinţa ambilor salariaţi. Astfel, administratorul a respectat prevederile art. 9 din Legea securităţii şi sănătăţii în muncă nr. 186 din 10 iulie 2008.

Referitor la Cudreavțev Igor, avocatul a afirmat că acesta fiind îngrijitor de animale, contrar atribuţiilor sale, a încălcat prevederile Instrucțiunii Nr. 15 de securitate si sănătate în muncă (generală) pentru toți lucratorii, aprobat prin Ordinul nr. 04-SSM din 15.01.2020. Contrar acestor prevederi, victima a deblocat samavolnic orificiul din capacul de beton, care reprezenta un dispozitiv de protecţie pentru a bloca accesul liber în fîntînă, nu a înştiinţat pe Boet JIM despre existenţa defecţiunii depistate în acea zi şi nu a informat despre intenţia de a repara defectul furtunului pompei submersibilă de canalizare de modelul JST-55 SK 2100/16 (Robinson), acesta urma să refuze orice activitate de reparaţie deoarece nu avea drepturi funcţionale la asemenea lucrări şi prin aceste lucrări se încălca normele de securitate, în privinţa cărora a fost instruit în baza altor Instrucţiuni, nu a informat imediat administratorul despre faptul că Şoldan a căzut în groapă şi este un accident, în loc să întrerupă orice activitate el a intrat. La fel, Cudreavţev Igor, îngrijitor de animale, contrar atribuţiilor sale, a încălcat prevederile Instrucțiunii Nr. 5 de îndatoriri funcționale în domeniul securităţii si sănătăţii în muncă pentru personalul administrativ de conducere. ingineresc-tehnic, slujbaş, aprobat prin Ordinul nr. 04-SSM din 15.01.2020 și anume pct. 1.3; pct.5.1; pct. 5.2 și pct. 6.4. La fel, Cudreavţev Igor, îngrijitor de animale, contrar atribuţiilor sale, a încălcat prevederile Instrucțiunii Nr. 1 instruirii introductiv generale de securitate și sănătate în muncă, aprobat prin Ordinul nr. 04-SSM din 15.01.2020 și anume pct. 3.1; pct. 5.1; pct. 6.1; pct. 6.3 și pct. 6.5.

La caz, consideră că acuzarea înaintată lui Boet Jim este absolut neprobată. Însuşi, prin Rechizitoriu acuzatorul indică „*Ignat Dumitru, tehnicianul electric al unităţii, a menţionat în declaraţia sa, că referitor la defectul furtunului pompei date nu a cunoscut şi nici nu a fost anunţat de nimeni ca să participe (prin deconectarea pompei de la reţeaua electrică) la lucrările de schimb al furtunului pompei submersibile de canalizare de model JST-55 SK 2100/16*”. Prin urmare, victimele au încălcat prevederile unui şir de Instrucţiuni în domeniul securităţii şi protecţiei muncii, au exercitat lucrări ce nu intră în atribuţiile lor de serviciu, în mod samavolnic. Nu au înştiinţat conducătorul unităţii pe domnul Boet Jim că ei intenţionează să facă lucrări la furtunul pompei, atît timp cît acesta era plecat la Chişinău. Salariaţii erau obligaţi conform instrucţiunilor să comunice conducătorului despre orice lucrare sau acţiune care doreau să o înfăptuiască. Nu au înştiinţat pe Ignat Dumitru despre defecţiune şi nu au solicitat intervenţia lui. Iar, hainele speciale, încălţămintea şi alte mijloace de protecţie individuală (M.P.I) se livrează lucrătorilor care îndeplinesc funcţiile, ocupă posturile şi au profesiile prevăzute de regulamentele de ramura dată industrială şi de normele de livrare gratuită a acestor MPI. Salariaţii Şoldan Alexandr şi Cudreavţev Igor, nu îndeplineau funcţii de persoane specializate în lucrări de reparaţie a furtunului pompei, nu ocupau posturi prevăzute pentru astfel de lucrări, iar în atribuţiile de serviciu a îngrijitorilor de grajd nu intrau efectuarea lucrărilor la pompă de evacuare a deşeurilor, respectiv acuzarea că administratorul nu a asigurat cu echipament special nu poate fi reţinută, pentru că îngrijitorii de animale dispuneau de tot echipamentul necesar funcţiei sale. Instrucţiunea nr. 22 de securitate în muncă pentru electrician aprobat prin Ordinul nr. 04-SSM din 15.01.2020 a fost elaborată şi adusă la cunoştinţa corespunzător salariatului Ignat Dumitru, astfel fiind asigurată în mod deplin obligaţia de instruire a persoanei care avea dreptul să efectueze lucrări de reparaţie a echipamentelor şi instalaţiilor electrice.

Potrivit pct. 3.6; pct. 3.7; pct. 3.8; pct. 3.25; pct. 3.27; pct. 3.30; pct. 3.35; pct. 3.41; pct. 3.42; pct. 3.45 din Instrucţiunea nr. 22 de securitate în muncă pentru electrician aprobat

prin Ordinul nr. 04-SSM din 15.01.2020, avocatul concluzionează că, administratorul a instruit corespunzător specialistul tehnician mecanic, care avea studii şi pregătire specială pentru a efectua orice lucrare. Acuzarea generală privind neasigurarea normelor protecţiei muncii nu poate fi reţinută sub nici o formă. Ignat Dumitru a declarat că au fost discuţii cu administratorul despre reparaţia pompei, lucrări pe care trebuia să le execute el personal sub supravegherea conducătorului, dar nu erau încă procurate toate detaliile şi materialele necesare, respectiv pînă la reparaţie pompa a fost deconectată de la electricitate, nu era sub tensiune pentru a evita orice risc de eletrocutare. Iar fîntîna în perioada cît pompa nu funcţiona era curăţată mecanizat. Orificiul din capacul de beton era foarte mic şi era prevăzut doar pentru furtunul cu care se pompau apele reziduale.

Avocatul afirmă că, Cudreavţev Igor a încălcat: Instrucţiunea nr. 4 pentru conferirea unei grupe calificative de electrosecuritate a personalului neelectrotehnic aprobat prin Ordinul nr. 04- SSM din 15.01.2020. La fel, de către salariații Şoldan Alexandr şi Cudreavţev Igor au fost încălcate prevederile Instrucţiunii nr. 32 de securitate și sănătate în muncă pentru lucrări de prelucrare a solului aprobat prin ordinul nr. 04-SSM din 15.01.2020; prevederile Instrucţiunii nr. 14 de securitate și sănătate în muncă pentru îndeplinirea lucrărilor cu instrumentele electrificate aprobat prin Ordinul nr. 04- SSM din 15.01.2020; prevederile Instrucţiunii nr. 32 de securitate și sănătate în muncă pentru lucrări de prelucrare a solului, aprobat prin ordinul nr. 04-SSM din 15.01.2020; prevederile Instrucţiunii nr. 25 de securitate și sănătate în muncă pentru lucrări de cosit manual și mecanizat aprobat prin ordinul nr. 04-SSM din 15.01.2020 și prevederile Instrucţiunii nr. 29 de securitate și sănătate în muncă pentru lucrări de reparaţie a mașinelor agricole, aprobat prin ordinul nr. 04-SSM din 15.01.2020.

Avocatul a afirmat că, învinuirea adusă de procuror, poartă doar un caracter declarativ şi se bazează doar pe presupuneri, iar vinovăţia lui Boet Jim nefiind obiectiv confirmată prin careva probe pertinente şi concludente, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei sentinţe de condamnare. Or, din declaraţiile martorilor se constată lipsa unei sarcini de muncă, ceea ce determină instanţa să analizeze circumstanţele decesului ca fiind înafara exercitării sarcinilor și atribuţiilor de muncă. Totodată, fiind atrasă atenția asupra faptului că, Şoldan Alexandr a fost preîntâmpinat să nu intre fără să dea capacul la o parte şi să aerisească fîntîna, de un alt salariat. Astfel, dispoziţiile art. 6 al Codului Penal se referă la „*pedepsele*” ce se aplică persoanelor „*infractorilor*” cât şi la vinovăţia acestora. Or, aceasta înseamnă că numai infractorul poate fi tras la răspundere penală, deoarece în dreptul penal nimeni nu poate răspunde pentru fapta altuia ca, de exemplu. Principiul caracterului personal al răspunderii, mai are la rîndul său şi o deplină concordanţă şi cu principiul legalităţii incriminării şi a pedepselor, iar aceasta deoarece temeiul acestei răspunderi se află şi în baza art. 14 al Codului Penal. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) Cod de Procedură Penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei

din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Avocatul consideră că, inculpatului au fost încălcate drepturile în procesul penal și anume fiind încălcate prevederile art. 9 și art. 16 Cod de Procedură Penală, nefiind asigurată prezența unui interpret. În cadrul cercetării urmăririi penale, a avut loc discriminarea pe criteriu de limbă şi subminarea egalităţii participanţilor în procesul de judecată pe criteriu de calitatea deţinută (inculpat sau parte vătămată), a cetăţeanului olandez Boet Jim, la desfăşurarea procesului de judecată pe cauza penală, în raport cu alt participant la procesul de judecată dna. Şoldan Vera, care participă în proces în calitate de succesor al părţii vătămate. Specifică că, Boet Jim nu cunoaşte limba de stat, în măsura în care să înţeleagă esenţa procesului de judecată, a actelor procesuale ce sunt emise în procesul de judecată, specificul întrebărilor adresate, terminologia juridică utilizată în discuția verbală în şedinţa de judecată cît şi din actele procesuale, etc.

Avocatul Iavorski-Baidaus Ana a menționat că, dânsa comunică cu clientul Boet Jim în limba engleză, limbă pe care acesta la fel nu o posedă suficient ca să înţeleagă conţinutul procesului penal a terminologiei juridice său drepturile şi obligaţiile sale în procesul penal. Boet Jim este cetăţean al Olandei şi nu posedă limba română. Despre acest fapt a comunicat încă la examinarea cauzei în Procuratura raionului Edineţ, procurorului Cristina Streleţcaia-Grinceac, care în procesul examinării cauzei în Procuratură, nu a asigurat prezenţa unui interpret autorizat, care să îi traducă actele procuraturii, cît şi să fie asistat la audierea lui Boet Jim, la explicarea drepturilor procesuale, etc. Însu-şi procurorul şi instanţa recunosc indirect încălcarea acestui drept prin traducerea selectivă a unor Ordonanţe, dar post-factum după înmânarea lor precum Ordonanţele cu privire la prelungirea măsurii preventive şi Hotărîrea Judecătoriei Edineţ cu privire la respingerea plângerii. În speţă, temei pentru neasigurarea unui interpret pentru Boet Jim s-a invocat încă de la prima etapă a pornirii procesului penal, dar procurorul, precum şi instanţa a constatat nejustificat, fără să aibă cunoştinţe filologice şi/sau pregătire profesională pentru a constata gradul de cunoaştere a limbii române, bazîndu-se pe următoarea constatare de vizionare a interviurilor video cu participarea lui Boet Jim, s-a constatat că, acesta deja în anul 2019 poseda limba română şi a dat interviuri la posturi TV din Moldova vorbind fluid limba română.

Avocatul menționează că, Şoldan Vera participa în procesul de judecată cauza penală nr. 1-23001003-28-1-22062023, examinat de Judecătoria Edineţ, sediul Central, judecător Ghenadie Bîrsan în calitate de succesorul părţii vătămate. Şoldan Vera este născută în Republica Moldova, a locuit toată viaţa în Republica Moldova, a învăţat şi lucrat în Republica Moldova, este domiciliată în r-ul Edineţ, s. *****. În cadrul procesului de judecată, a solicitat instanţei să fie asigurată cu interpret pe motivul că, este vorbitoare de limbă rusă. Judecătorul, prin încheiere a dispus asigurarea dnei Şoldan Vera cu interpret pentru traducerea din limba rusă în limba română şi invers. Drept motivare, judecătorul a menţionat că, Şoldan Vera este vorbitoare de limba rusă şi necesită să fie asistată de un interpret. Oare, Şoldan Vera nu s-a exprimat niciodată în limba română pe tot parcursul vieţii sale în Republica Moldova, la magazine, la spital, nu a auzit în sat limba română, nu a răspuns în limba română niciodată, nu are rude cu care discută limba română, a învăţat la şcoală cu predare în limba rusă sau cu predare în limba română, are copii care învaţă la şcoală cu predare în limba rusă sau limba română, au auzit-o rudele, vecinii alţi consăteni

vorbind limba română. Nu cunoaște, cum a stabilit instanţa că nivelul cunoaşterii limbii române a lui Boet Jim este mai înalt decât nivelul cunoaşterii limbii române de către Soldan Vera. Or, acele reportaje nu sunt interviuri, dar au fost calificate ca şi interviuri şi invocate de judecător la determinarea nivelului posedării limbii de stat. Acele reportaje au fost filmate pentru a descrie viaţa unui olandez care s-a regăsit profesional şi personal în Republica Moldova, şi nu sunt interviuri cînd se pun întrebări fără o pregătire, dar au fost din timp regizate, textele pregătite şi expuse, desigur cu duble. Acele secvenţe video, în care Boet Jim reproduce anumite texte trunchiat, în pasaje scurte din care rezultă că el nu vorbeşte suficient de clar. Mai mult ca atît vorbirea, înţelegerea, scrierea limbii sunt chestiuni absolut diferite, mai ales un anumit text legat de termeni juridici. Din conţinutul normei procesuale care, reglementează noţiunea de interpret rezultă clar, că faţă de acesta sunt puşi calificativi înalţi de cunoaştere şi certificare, or instanţa i-a atribuit automat lui Boet Jim aceşti calificativi de cunoaştere a terminologiei juridice. Or, de la bunul început Boet Jim participă în procesul de judecată cauza penală nr. 1-23001003-28-1- 22062023, examinat de Judecătoria Edineţ, sediul Central, judecător Ghenadie Bîrsan în calitate de inculpat. Jim Boet este născut și este cetăţean al Olandei, a locuit toată viața în Olanda, a vorbit limba neerlandeză şî de câţiva ani a venit în Moldova în calitate de zootehnician, şi în continuare activează în domeniul creşterii bovinelor. Are permis de şedere cu domiciliul în r-ul Edineţ, s. *****. În cadrul procesului de judecată, avocatul a solicitat instanţei sa fie asigurat cu interpret pe motivul că, nu posedă limba română ca să înţeleagă toţi termenii juridici şi de specialitate, să înţeleagă ce se vorbeşte şi se declară în şedinţe, să înţeleagă actele procesuale emise în cadrul procesului penal, ca să răspundă la întrebări, să se expună. Judecătorul prin încheiere a dispus respingerea asigurării inculpatului Boet Jim cu interpret pentru traducerea din limba română în limba neerlandeză şi invers. Drept motivare, judecătorul a menţionat că, Boet Jim este posesor al limbii române deoarece instanţa a vizualizat o înregistrare video (interviu) în care Boet Jim vorbeşte în limba română.

Consideră avocatul că, prin emiterea şi înmânarea actelor procesual penale netraduse, prin desfăşurarea procesului penal fără participarea unui interpret, prin învinuirea în lipsa probelor concludente şi pertinente, în lipsa vinovăţiei şi neîntrunirea componenţei de infracţiune, în procesul penal i s-au încălcat drepturile lui Boet Jim consfinţite de art. 66 alin. (2) Cod de Procedură Penală.

Într-un final, apărătorul inculpatului consideră că, în rezultatul aducerii învinuirii lui Boet Jim i-au fost încălcate următoarele drepturi prevăzute de art.art 21, 20, 26 și 54 din Constituția Republicii Moldova, art. 7 Cod de Procedură Penală și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Solicitând achitarea lui Boet Jim învinuit de comitere a infracţiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii. Declararea nulităţii tuturor actelor procesual-penale emise cu încălcarea legii și respingerea cererii înaintată de

succesorul părții vătămate Șoldan Vera privind încasarea despăgubirilor ca neîntemeiată.

Instanța de judecată nu va accepta susținerile avocatului inculpatului prin care menționează că, nu sunt probe ce ar demonstra vinovăția inculpatului Boet Jim cu argumentările descrise mai sus, deoarece acesta (inculpatul)a refuzat de a da careva explicații în privința circumstanțelor cazului. Instanța nu exclude faptul că, inculpatul este în drept de a tăcea sau în scop de apărare de a da declarații ce i-ar oferi apărarea(conform art. 8 al. 2 CPP- nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa), însă în cazul din speță, acesta, a refuzat în ședința de judecată de explicații, lăsând necombătute argumentele acuzării.

De asemenea, instanța de judecată consideră că, inculpatul Boet Jim, cunoaște bine limba română, iar versiunea ”necunoașterea limbii” - a luat-o în scop de ”apărare”... În acest sens, instanța a reținut că, inculpatul se află pe teritoriul Republicii Moldova în baza unui permis de ședere pentru cetățeni străini. Potrivit materialelor cauzei, instanța a reținut că, Boet Jim se află pe teritoriul Republicii Moldova de o perioadă mai mare de 10 ani, ultimul are șase copii care fregventează instituțiile de învățământ din Republica Moldova, cu predare în limba română. La fel potrivit Legii Nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, inculpatul la obținerea permisului de ședere urma să prezinte un certificat care îi atestă nivelul mediu de cunoaștere a limbii române sau un act de studii eliberat de o instituție de învățământ cu predare în limba română. Faptul dat atestă dublu nedorința inculpatului de a depune declarații pe cazul dat. Totodată, instanța a reținut că, potrivit informației parvenită de la SSM EXPERT SRL, inculpatul Boet Jim fiind director al Î.M. „Millstream Dairy” S.R.L. a audiat cursul privind securitatea și sănătatea în muncă niv. 1, cu durata de 8 ore, la data de 16 iulie 2020 la distanță (on-line), prin intermediul platformei ZOOM. În ziua de 16 iulie 2020, cursul a fost citit în limba română și examinarea cunoștințelor la fel a fost petrecut în limba română. În urma audierii cursului și susținerii examenului verbal, inculpatului Boet Jim i-a fost eliberat Certificatul de calificare profesională Seria SSM I, Nr. 05541 din 16 iulie 2020, valabil până la 16 iulie 2023. Prin informația parvenită, s-a comunicat că, cursurile se organizează doar în limba română sau în limba rusă (f.d. 243-244, Vol. II).

Astfel, argumentul apărătorului precum că, nu există nici o probă care ar indica cert comiterea infracțiunii de către Boet Jim - rămîne doar un argument pur declarativ, devreme ce probele cercetate în ședința de judecată dovedesc, în afara oricărui dubiu, vinovăția inculpatului Boet Jim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) Cod Penal.

Cu referire la plângerile înaintate în ordinea art. 313 Cod de Procedură Penală de reprezentantul inculpatului – avocatul Iavorski-Baidau Ana.

Instanța a reținut că, pe parcursul examinării cauzei penale apărătorul inculpatului Boet Jim – avocatul Iavorski-Baidau Ana a înaintat trei plângeri în

ordinea art. 313 Cod de Procedur Penală, împotriva acţiunilor şi actelor ilegale ale organului de urmărire penală și anume:

- La data de 22 iunie 2023, în adresa instanței de judecată a parvenit plângerea în ordinea art. 313 Cod de Procedură Penală împotriva Ordonanței din 08 iunie 2023 privind respingerea plângerii împotriva Ordonanței din 27 aprilie 2023 prin care s-a respins demersul pentru efectuarea unui contral nou în cadrul comisiei de către Inspectoratul Muncii (f.d. 3-15, Vol. IV).

Prin prezenta a fost argumentat și solicitat:

- anularea Ordonanței din 08 iunie 2023 și Ordonanței din 27 aprilie 2023 prin care a fost respins demersul privind dispunerea unei cercetări repetate a accidentului de muncă mortal colectiv suferit de către Șoldan Alexandru a.n.*****și Cudreavțev Igor a.n. **********, salariați ai Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L.;

- admiterea cererii privind dispunerea unei cercetări repetate a accidentului de muncă mortal colectiv suferit de către Șoldan Alexandru a.n.*****și Cudreavțev Igor a.n. **********, salariați ai Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L.;

- solicitarea inspectoratului de stat al Muncii crearea unei comisii formate din reprezentanții organului ieirarhic superior Inspectoratul de Stat al Muncii, reprezentanții Inspecției Muncii Teritoriale Edineț și a reprezentanților Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L.

- La data de 09 noiembrie 2023, în adresa instanței de judecată a fost expediată de către Procuratura raionului Edineț plângerea în ordinea art. 298-299[1] Cod de Procedură Penală împotriva Ordonanței din 09 octombrie 2023 privind modificarea învinuirii în instanța de judecată (f.d. 72-83, Vol. IV).

Prin prezenta a fost argumentat și solicitat:

- anularea Ordonanței din 09 octombrie 2023 privind modificarea învinuirii lui Boet Jim în instanța de judecată.

- La data de 09 noiembrie 2023, în adresa instanței de judecată a fost expediată de către Procuratura raionului Edineț plângerea în ordinea art. 298-299[1] Cod de Procedură Penală împotriva Ordonanței din 27 iulie 2023 privind respingerea solicitării unui control nou în cadrul comisiei (f.d. 85-97, Vol. IV) cu un context similar a plângerii înaintate la data de 22 iunie 2023.

Prin prezenta a fost argumentat și solicitat:

- anularea Ordonanței din 27 iulie 2023 privind respingerea cererii de dispunere a unui control repetat;

- admiterea cererii privind dispunerea unei cercetări repetate a accidentului de muncă mortal colectiv suferit de către Șoldan Alexandru a.n.*****și Cudreavțev Igor a.n. **********, salariați ai Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L.;

- solicitarea inspectoratului de stat al Muncii crearea unei comisii formate din reprezentanții organului ieirarhic superior Inspectoratul de Stat al Muncii, reprezentanții Inspecției Muncii Teritoriale Edineț și a reprezentanților Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L.

Inițial, instanța va menționa că, asupra plângerilor din 22 iunie 2023 (f.d. 3-15, Vol. IV) și din din 09 noiembrie 2023 (f.d. 85-97, Vol. IV), referitor la pct. 3 și 4, instanța s-a expus prin Încheierea din 14 octombrie 2024 (f.d. 237-241, Vol. IV).

Instanța de judecată examinând plângerile în raport cu materialele prezente în cauza penală şi prevederile legale ce guvernează speţa, le apreciază drept neîntemeiate şi care urmează a fi respinse integral, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 313 alin. (1)-(2) Cod de Procedură Penală, *plîngerile împotriva acţiunilor şi actelor ilegale ale organului de urmărire penală şi ale organelor care exercită activitate specială de investigaţii pot fi înaintate judecătorului de instrucţie de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alţi participanţi la proces sau de către alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.*

(2) Persoanele indicate în alin.(1) sînt în drept de a ataca judecătorului de instrucţie:

1) refuzul organului de urmărire penală:

a) de a primi plîngerea sau denunţul privind pregătirea sau săvîrşirea infracţiunii;

b) de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege;

c) de a începe urmărirea penală;

d) de a elibera persoana reţinută pentru încălcarea prevederilor art.165 şi 166 din prezentul Cod;

e) de a elibera persoana deţinută cu încălcarea perioadei de reţinere sau a perioadei pentru care a fost autorizat arestul;

2) ordonanţele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală;

*3) alte acţiuni care afectează drepturile şi libertăţile constituţionale ale persoane*i.

După prevederile art. 19 alin. alin. (1) şi (3) Cod de Procedură Penală *Orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparțială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod". (3) "Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât şi cele care îl dezvinovățesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.*

Articolele 100 şi 101 Cod de Procedură Penală sunt înzestrate cu prevederi ce țin administrarea şi aprecierea probelor în procesul penal.

Boet Jim pe tot parcursul urmăririi penale, a beneficiat de drepturile stipulate de CPP RM fiind asistat și consultat de către avocat. Inculpatul n-a invocat nici faptul existenței a careva impedimente în relatarea circumstanțelor pe care el le considera juste pe tot parcursul urmăririi penale.

În cele din urmă, instanţa de judecată constată şi reiterează că, actele şi acţiunile care au fost efectuate de organul de urmărire penală în conformitate cu legea şi că drepturile sau libertățile lui Boet Jim garantate de art. 6 din Convenţia Europeană, art. 20 din Constituție– nu au fost încălcate sau afectate nici într-un fel, iar plângerea fiind înaintată fără a ţine cont de faptul că, actele procurorului, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale şi, instanţa de judecată va respinge plângerile înaintate ca fiind vădit neîntemeiate.

În instanța de judecată, inculpatul Boet Jim, n-a prezentat probe pertinente şi concludente ce ar pune la îndoială legalitatea actelor emise de procuror, iar circumstanțele accidentului de muncă, gravitatea MORTAL în privința lui Șoldan Alexnadr și Cudreavțev Igor sunt cercetate în cadrul urmăririi penale în cauza penală respectivă.

În conformitate cu art. 51-52 a CPP, procurorul este persoana cu funcție de răspundere care în limitele competenței sale exercită în numele statului urmărirea penală, activitatea procesuală în scopul colectării probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor și identificarea făptuitorului, art. 252 CPP, iar în conformitate cu art.101 al. 2 CPP procurorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În final, instanța de judecată examinând probele acumulate în cadrul prezentului proces penal și descris mai sus, în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicității, precum şi din punct de vedere al coroborării lor - constată că, acuzarea corect şi întemeiat a stabilit că, fapta săvârșită de inculpatul: Boet Jim întrunește elementele infracţiunii prevăzute la art. 183 alin. (2) Cod Penal, întreprinzându-se astfel toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, obiectivă şi completă a circumstanțelor cauzei, fiind administrate probe utile şi pertinente ce demonstrează vinovăţia inculpatului pe cauza penală respectivă.

Plângerea apărătorului inculpatului Boet Jim – Iavorski-Baidau Ana, a fost înaintată fără a ţine cont de faptul că, urmărirea penală nu poate să înceapă, continua şi/sau să se finalizeze în special după bunul plac şi la indicația avocatului sau a persoanei interesate.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Boet Jim, instanţa de judecată reţine următoarele.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Boet Jim instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, care conform legii penale, face parte din categoria infracţiunilor grave, săvîrșită prin forma vinovăției – imprudența, de personalitatea inculpatului care este

cetățean olandez, domiciliază în ***** în baza permisului de ședere (f.d. 28, 29, Vol. I), este angajat în calitate de administrator al Î.M. „Millstream Dairy” S.R.L. (f.d. 14, Vol. II), care la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 182, Vol. II), are 6 copii minori la întreținere (f.d. 183), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 32, Vol. I), anterior fiind atras la răspundere contravențională de 29 (douăzeci și nouă) ori (f.d. 33-34, Vol. I).

Totodată, instanța areținut și faptul că, înprivința inculpatului Boet Jim anterior a fost intentată o cauză penală în baza art. 183 alin. (1) Cod Penal – care s-a încetat prin ordonanța din 28 decembrie 2020 emisă de Procuratura raionului Edineț, în legătură cu împăcarea părților (f.d. 203—207, Vol. I).

Conform art. 76 Cod Penal, circumstanţe ce atenuează răspunderea inculpatului Boet Jim: *are la întreținere șase copii minori(f.d.210 volumul I*).

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Boet Jim prevăzute de art.77 Cod Penal, *instanța nu a reținut*.

Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Boet Jim, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reieducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia RM şi alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit art. 183 alin. (2) Cod Penal, *se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.*

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului ***Boet Jim*** - consideră instanța că la caz, inculpatul poate fi corectat și reeducat prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limitele sancțiunii art. 183 al. (2) Cod penal, care va corespunde scopului restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane, călăuzindu-se totodată de prevederile art.art.61, 65 al. 4, 70 și 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui și este de natură să-l corecteze.

Totodată, instanța reține că potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

(2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

La caz, instanța de judecată reiterează că, la examinarea chestiunii de suspendare condiționată a executării pedepsei urmează a fi examinată doar chestiunea dacă este rațional ca inculpatul ***Boet Jim***, să execute pedeapsa, raționalitate care este în dependență directă de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului. Totodată, faptul suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privit ca un avantaj acordat de lege, dar trebuie apreciat ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adoptate la realitatea socială concretă.

Motivele dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei sunt următoarele: personalitatea inculpatului și anume la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere șase copii minori; a comis pentru prima dată o infracțiune din imprudență, nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare; suspendarea condiționată ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei; suspendarea condiționată a executării pedepsei va permite stabilirea unui echilibru just între interesele persoanelor și interesele statului în domeniul prevenirii unui astfel gen de infracțiuni.

În context se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului ***Boet Jim***, fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de el, a prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei închisorii cu stabilirea perioadei de probă.

Instanța de judecată subliniază că, pedeapsa asupra căreia a conchis instanța pentru a fi aplicată inculpatului Boet Jim, reprezintă o consecință juridicopenală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta.

Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

În argumentarea acestei soluții instanța de judecată ține cont și de jurisprudența CtEDO, potrivit căreia – „Soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza Varga și alții vs Ungaria,), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Referitor la acţiunea civilă formulată de succesorul părţii vătămate – Şoldan Vera, insanţa a reţinut următoarele.

În cadrul ședinței de judecată, succesorul părții vătămate Șoldan Vera prin intermediul reprezentantului său avocatul Raducan Irina, a înaintat faţă de inculpatul Boet Jim acțiune civilă, invocînd pretenţii de ordin moral în sumă de 1 000 000,00 lei, încasarea pensiei de întreținere pentru fiecare copil în sumă fixă a cîte 2 500 lei, până la aingerea vîrstei de 18 ani și încasarea cheltuielilor de judecată formate din asistența juridică în mărime de 10 000 lei (f.d. 101-104, Vol. IV).

În argumentarea pretențiilor formulate succesorul părții vătămate Șoldan Vera a afirmat faptul că, prin fapta interzisă de legea penală, săvîrşită de inculpatul Boet Jim, i-au fost cauzat prejudiciu de tip material şi moral. Din cauza stării de stres, anxietate prin care a trecut în urma accidentului produs la data de 29 iunie 2022, a avut de suferit mai multe stări emoţionale profunde, şi acest incident a generat o serie de schimbări fiziologice şi psihologice cum ar fi insomniile, hipertensiunea şi stările depresive. Astfel, la caz atestă prezenţa prejudiciului moral, manifestat prin suferinţele psihice, acţiunile celui ce a cauzat acest prejudiciu a generat o reacţie psihică negativă în conştiinţa succesorului persoanei vătămate (suferinţe psihice), ceea ce în cazul nostru este cu desăvârşire.

Prin acțiunile sale, Boet Jim i-a cauzat suferințe prihologice și stări de anxietate, care nu pot fi descrise prin cuvinte, dat fiind faptul că, succesorul părţii vătămate a rămas să crească şi educe de una singură doi copii, soţul decedat Şoldan Alexandru fost un tată şi un soţ foarte bun, grijuliu, omenos şi sănătos, iar decesul acestuia a provocat în această familie o durere insuportabilă, copiii îl caută, *soţia fiind cu grad de invaliditate* nu poate activa şi în lipsa soţului a rămas şi fără întreţinător pentru familie.

Menționează că, inculpatul a cauzat un prejudiciu afectiv considerabil, motiv pentru care solicită încasarea prejudiciului moral în mărime simbolică de 1 000 000 lei (un milion lei). Consideră că, instanţa de judecată, urmează să constate existenţa prejudiciului moral şi să încaseze echivalentul bănesc în sumă de 1 000 000 lei, ce ar

fi în mică parte apt de a satisface suferinţele fizice şi morale ale părţii vătămate, de a aduce satisfacţie morală, în coraport cu gravitatea prejudiciului săvârşit persoanei vătămate, gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă părţii vătămate.

La evaluarea prejudiciului moral în echivalent bănesc s-a ţinut cont de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral suportat de către partea vătămată, circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, soldate cu trauma psihologică, care se manifestă prin stare emoţională sensibilizată, bolile somatice: tahicardie, insuficienţă cardiacă, insomnie, precum şi fobiile, şi stările depresive.

La fel partea vătămată Şoldan Vera în interesul copiilor săi minori solicită încasarea unei pensii de întreţinere în sumă fixă achitată lunar pentru fiecare copil în mărime de 2 500 lei, pînă la atingerea fiecăruia a vîrstei de 18 ani.

Ca urmare la data de 06 martie 2024, avocatul inculpatului a expediat în adresa instanței de judecată referința la acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate – Șoldan Vera privind încasarea despăgubirilor (f.d. 156-162, Vol. IV).

Prin referința depusă, avocatul inculpatului își exprimă dezacordul cu cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului şi a pensiei de întreţinere a copiilor minori până la atingerea majoratului, afirmând că aceasta urmează a fi examinată în instanţa de drept comun în ordine civilă.

Referitor la prejudiciul moral a comunicat că, reieşind din materialele dosarului privind accidentul de muncă, se constată că Boet Jim nu a acţionat cu intenţie, nu a obligat pe decedat să întreprindă acţiunile ce s-au soldat cu moartea lui, nu a putut să prevadă că decedatul nu va respecta instrucţiunile privind protecţia şi securitatea muncii, astfel încât cuantumul prejudiciului moral urmează a fi apreciat în raport cu gradul de vinovăţie al lui Boet Jim, care lipseşte cu desăvîrşire. Suplimentar invocând că, cel care formulează o pretenţie trebuie să o şi dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele. Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligaţia să-şi dovedească pretenţiile. La speță, consideră că lipsesc acte confirmative cu privire la prejudiciul moral suferit, raportul dintre suma solicitată cu titlu de prejudiciu şi suferinţele psihice propriu zise, astfel valoarea de 1 000 000 lei este o apreciere arbitrari a prejudiciului moral, care urmează a fi apreciată doar de către instanţă.

Referitor la solicitarea succesoarea părţii vătămate Şoldan Vera privind încasarea pensiei de întreţinere în mărime de 2 500 lei, pentru fiecare copil, și-a exprimat dezacordul. Comunicând că, în primul rând în acţiunea civilă nu s-a indicat pentru câţi copii se solicită încasarea pensiei, indicîndu-se pentru fiecare copil, fără a concretiza. În al doilea rând, reieşind din prevederile art. 2031 alin. (3) Cod Civil, pensia de întreţinere a copiilor minori trebuie să fie calculată din veniturile pe care, în mod normal, defunctul le-ar fi avut pe perioada pentru care se acordă despăgubirea.

Deci, conform Contractului individual de muncă nr.41/21 din 31.07.2021 şi a Ordinului dir 31.07.2021, Şoldan Alexandr a fost angajat în funcţie de îngrijitor de

animale, cu salariul lunar net în sumă de 6 000 lei. Astfel, făcând simplul calcul conform art. 75 Codul Familie, suma solicitată prin acţiunea civilă de 2 500 lei pentru fiecare copil, este incorect calculată şi nejustificată, în raport cu salariul lunar, confirmat în sumă de 6 000 lei.

Finalmente, luând în calcul şi realitatea economică a Republicii Moldova, situaţia însuşi a inculpatului care are la întreţinere 6 copii, suma solicitată drept prejudiciu moral şi pensie de întreţinere a copiilor minori este neîntemeiată, disproporţionată şi incertă, or însăşi sentinţa de condamnare reprezintă un remediu de satisfacţie morală a succesorului părţii vătămate.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate de succesoarea părţii vătămate Şoldan Vera în mărime de 10 000 lei, a solicitat să fie respinse ca neîntemeiate, or la materialele cauzei nu este anexată dovada că onorariul în sumă de 10 000 lei, a fost achitat de Șoldan Vera la contul avocatului.

În contextul celor expuse, cerinţele din acţiunea civilă urmează a fi respinse ca neîntemeiate, lipsite de suport probatoriu şi incerte, precum şi poate fi examinată doar în instanţa de drept comun, în ordine civilă.

Instanța de judecată va reține și faptul că, în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile formulate de succesorul părții vătămate/civilă Șoldan Vera, în privința cărora partea apărării și inculpatul au obiectat.

În continuare, în drept instanța reține că în conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

Conform alin. (2) al aceleiaşi norme, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

La fel, conform alin. (3) al ultimului articol, *prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală, dacă el se exprimă în cheltuieli pentru tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia, înmormântarea părţii vătămate, plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor şi executarea contractului de depozit al bunurilor*, pe când în conformitate cu prevederile alin. (4) din articolul nominalizat, *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, etc.*

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) Cod de Procedură Penală, *acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de Procedură*

Penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art. 225 alin. (2) din Cod de Procedură Penală, *la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.*

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod Civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Potrivit art. 2025 alin. (1) Cod Civil, *Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.*

Potrivit art. *2031 Cod Civil. Răspunderea în caz de deces al persoanei vătămate*

(1) În cazul decesului persoanei ca urmare a vătămării grave a integrităţii corporale sau a altei vătămări a sănătăţii, dreptul la despăgubire pentru pierderea întreţinătorului îl au:

a) persoanele inapte de muncă, care erau întreţinute de defunct sau care, la data decesului acestuia, aveau dreptul la întreţinere;

b) copilul persoanei născut după decesul ei;

c) unul dintre părinţii, soţul sau un alt membru al familiei defunctului, indiferent dacă este apt pentru muncă sau nu, care nu lucrează şi îngrijeşte de copiii, fraţii şi surorile care erau întreţinuţi de defunct şi care nu au împlinit vîrsta de 14 ani sau care, deşi au împlinit o astfel de vîrstă, au nevoie de îngrijire din cauza sănătăţii, conform avizului organelor medicale abilitate;

d) persoanele care erau întreţinute de defunct şi care au devenit inapte pentru muncă pe parcursul a 5 ani de la decesul lui.

(2) Dreptul la despăgubire pentru pierderea întreţinătorului se recunoaşte:

a) minorilor, pînă la împlinirea vîrstei de 18 ani;

b) elevilor şi studenţilor care au împlinit 18 ani, pînă la finalizarea studiilor (cu excepţia studiilor efectuate la secţia fără frecvenţă) în instituţii de învăţămînt, dar cel mult pînă la împlinirea vîrstei de 23 de ani;

c) femeilor care au împlinit vîrsta de 55 de ani şi bărbaţilor care au împlinit vîrsta de 60 ani – pe viaţă;

d) persoanelor cu dizabilităţi;

e) unuia dintre părinţi, soţului sau unui alt membru al familiei defunctului, ce îngrijeşte de copiii, fraţii şi surorile care erau întreţinuţi de defunct, pînă la împlinirea vîrstei de 14 ani sau pînă la îmbunătăţirea stării sănătăţii, confirmată prin aviz de organele medicale abilitate.

(3) La stabilirea despăgubirii se va ţine seama de nevoile persoanei îndreptăţite, precum şi de veniturile pe care, în mod normal, defunctul le-ar fi avut pe perioada pentru care se acordă despăgubirea. Dispoziţiile art.2028-2030 se aplică în mod corespunzător.

(4) Persoanele obligate să repare prejudiciul cauzat prin deces vor fi ţinute să compenseze şi cheltuielile de înmormîntare necesare, ţinînd cont de statutul social al defunctului şi de obiceiurile locale, persoanei care le-a suportat.

La fel, instanţa argumentează că potrivit art. 2036 alin. (1) şi (2) Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri, iar prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Potrivit prevederilor art. 2037 alin. (2) și (3) Cod Civil, (2) *Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

Cît privește prejudiciul moral solicitat, instanța reține că, prin noţiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii (viața, sănătatea, demnitatea şi reputația profesională, inviolabilitatea vieţii personale), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale. La concret:

- Inculpatul Boiet Jim: este fără grad de dizabilitate, se află în relații de concubinaj, este angajat în calitate de administrator al Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L., are la întreținere șase copii minori, a comis pentru prima dată o infracțiune gravă din imprudență;
- Succesorul părții vătămate Șoldan Vera: fiind cu grad de invaliditate, a rămas să crească şi educe de una singură doi copii minori, decesul lui Şoldan Alexandru a provocat în această familie o durere insuportabilă, nu poate activa şi în lipsa soţului a rămas şi fără întreţinător pentru familie.

Astfel, în toate cazurile, instanţa de judecată este obligată a se baza pe principiile compensării rezonabile şi echitabile a prejudiciului moral.

Urmare a celor expuse, instanța consideră că, acțiunea civilă în partea prejudiciului moral urmează a fi admisă parțial, dispunând încasarea de la inculpat în folosul succesorului părții vătămate/civile Șoldan Vera a prejudiciului moral în mărime de 300 000,00 lei, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind echitabil circumstanțelor cauzei, consecințelor comiterii infracțiunii, precum și suferințelor succesorului părții vătămate ca rezultat al emoțiilor negative, urmare a săvârșirii infracțiunii.

Cu referire la cheltuielile suportate de succesorul părții vătămate/civilă Șoldan Vera pentru asistența juridică în mărime de 10 000 lei, instanța le va admite integral. Or, succesorul părții vătămate a beneficiat de serviciile avocatului Raducan Irina, iar potrivit bonului de plată seria nr. 42668166 din 05.12.2023, succesorul părții vătămate/civile Șoldan Vera a achitat suma de 10 000 lei pentru serviciile juridice acordate (f.d. 107, Vol. IV).

Mai mult ca atît, instanța va reține și faptul că succesorul părții vătămate Șoldan Vera a fost reprezentat în cadrul ședinței de judecată de avocat împuternicit în bază de mandat.

Astfel, în urma celor constate instanța conchide că urmează a fi admisă integral solicitarea succesorul părții vătămate Șoldan Vera privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei din contul inculpatului Boet Jim.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Șoldan Vera în partea încasării pensiei de întreținere pentru fiecare copil în sumă fixă a cîte 2 500 lei, în temeiul art. 387 alin. (3) Cod de Procedură Penală și art. 2031 Cod Civil (care prevede stabilirea circumstanțelor răspunderii în caz de deces al persoanei vătămate), instanța de judecată va admite în principiu acțiunea civilă urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Soluționând chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare solicitate de acuzătorul de stat.

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a opinat că au fost înregistrate cheltuieli judiciare, în sumă totală de 74 540,00 lei şi solicită încasarea acestora de la inculpatul Boet Jim.

Deci:

- în mărime de 5 898,00 lei – pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legală primară a cadavrului cet. Şoldan Alexandru cu întocmirea Raportului deexpertiză judiciară nr. ***** din 29 iulie 2022;
- în mărime de 6 038,00 lei – pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legală primară a cadavrului cet. Cudreavţev Igor cu întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 29 iulie 2022;
- în mărime de 62 604,00 lei (f.d.55 volumul V)– cheltuieli suportate pentru achiziţionarea de către Procuratura Generală a Republicii Moldova ale serviciilor prestate de către S.C. „Proirvas" S.R.L. de traducerea și de interpretariat a actelor procesuale întocmite în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2022140278 din limba de Stat în limba olandeză în cadrul urmăririi penale în prezenta cauză penală traducerii.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, *cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări*

a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit alin. (3) a aceleiaşi norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Totuşi, Codul de Procedură Penală prevede unele situaţii şi împrejurări, în prezenţa cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat şi nici într-un caz de către inculpat.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 2) Cod de Procedură Penală, *expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale*.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de Procedură Penală, potrivit căruia era prevăzut că „*Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat*", a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Boet Jim în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 74 540,00 lei, este una întemeiată şi astfel, instanța de judecată consideră necesar de a o admite integral, or în prezenta cauză penală s-a constatat cert că anume acţiunile inculpatului au generat urmările prejudiciabile existente, fiind absolut necesar numirea acestor rapoarte și traduceri.

Soluționând chestiunea cu privire la mijlocul material de probă, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 157 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

Conform art. 163 Cod de Procedură Penală, *procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața*

locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigaţii şi al altor procedee probatorii.

Prin ordonanța și procesul-verbal din 29 iunie 2022 (f.d. 58-65, Vol. I.) de la Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L. au fost ridicate:

1. copii foto ale documentaţiei ce ţine de securitatea şi sănătatea în muncă, pe 76 file;

2. copia foto autentificată a fişei personale de instruire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă eliberată lui Cudreavţev Igor Alexei, angajat în funcţia de îngrijitor de animale, pe 19 file;

3. copia foto autentificată a fişei personale de instruire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă eliberată lui Şoldan Alexandru, angajat în funcţia de îngrijitor de animale, pe 13 file;

*4. video înregistratorul de model „HIKVISION", instalat în oficiul amplasat pe teritoriul centrului de colectare, filtrare și răcire a laptelui în incinta fermei de animale, situat în s. *****, r-ul Edineț.* Recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța din 29 iunie 2022 (f.d. 100-101, Vol. I) și anexate la materialele cauzei penale (f.d. 102-177, Vol. I) - *video înregistratorul de model „HIKVISION"* – a fost restituit administratorului Î.M. „Millstream Dairy" S.R.L. prin ordonanța din 01 august 2022 (f.d. 221-222, Vol. I), ridicat prin recipsa din 01 august 2022 (f.d. 223, Vol. I).

Dosar privind cercetarea accidentului de muncă mortal colectiv suferit de către Șoldan Alexandr. A.n. 22.07.*****, și Cudreavțev Igor, a.n. **********, salariați ai Întreprinderii Mixte "Millstream Dairy" Societate cu Răspunderea Limitată, c.f. *****, adresa juridică: *****, *****, Reapublica Moldova.Documentul indicat a fost anexat la materialele procesului penal în temeiul Ordonanței emise la 19.08.2022 (f.d. 1-85, 245-246, Vol. II).

Un plic alb în care se află un CD-R pe care este stocată înregistrarea video nr. 1 din data de 10.09.2019 cu durata de 12:34 minute, care conține înregistrarea al interviului video la postul TV din Moldova cu participarea lui Boet Jim din data de 10.09.2019 și înregistrarea video nr. 2 din data de 23.12.2020 cu durata de 11:59 minute, care conține înregistrarea al interviului video la postul TV din Moldova cu participarea lui Boet Jim din data de 23.12.2020, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 11 ianuarie 2023 (f.d 223-225, Vol. II) și anexat la materialele cauzei penale (f.d. 221, Vol. II).

Un plic alb în care se află un CD-R pe care este stocată înregistrarea video nr. 1 din data de 10.09.2019 cu durata de 14:03 minute, care conține înregistrarea al interviului video la postul TV din Moldova cu participarea lui Boet Jim din data de 31.12.2022, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 11 ianuarie 2023 (f.d 226-228, Vol. II) și anexat la materialele cauzei penale (f.d. 222, Vol. II).

Informația parvenită de la SSM EXPERT, potrivit căreia se afirmă că Boet Jim a finisat cursul privind securitatea și sănătatea în muncă niv. 1 cu o durată de 8 ore în limba română. Documentul fiin recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 19 august 2022 (f.d. 245-246, Vol. II) și anexat la materialele cauzei penale (f.d. 243-244, Vol. II).

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca, mijloacele materiale de probă menționate supra, urmează de păstrat la cauza penală pe durata păstrării acesteia.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod Procedură Penală, *corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

Totodată, potrivit art. 162 Cod Procedură Penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Instanța a reținut că, prin Ordonanța din data de 29 iunie 2022 (f.d. 196-197, Voli. I), au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte Obiectele care au aparținut decedatului Șoldan Alexandr*:telefon mobil de model „UleFone”; chipiu de culoare sur întunecat cu inscripție galbenă; papuci de culoare neagră de vară, confecționate din cauciuc; pantaloni scurți în carou, destinate pentru bărbați, de culoare combinată, cafeniu închis și cafeniu deschis; un pachet de țigări cu inscripția „Focus”; brichetă de culoare neagră* și Obiectele care au aparținut decedatului Cudreavțev Igor:*telefon mobil de model „Fly”; Husă de culoare neagră confecționată din piele artificială de culoare neagră, în care se afla telefonul mobil de model „Fly”; papuci de culoare închis albastru de vară confecționate din cauciuc*. Obiectele și documentele indicate în pct. 1 a părți dispozitive din prezenta ordonanță au fost

anexate la materialele procesului penal înregistrat în R-1 a IP Edineț cu nr. 20221400321 la data de 29 iunie 2022.

Ca urmare, obiectele care au aparținut decedaților Șoldan Alexandru și Cudreavțev Igor – la faza de urmărire penală au fost restituite succesorilor părților vătămate Șoldan Vera și Cudreavțev Natalia.

În conformitate cu Recomandarea nr. 37 din 22.04.***** al CSJ R.Moldova „Cu privire la pronunțarea hotărârilor judecătoreşti în procesul penal", art.art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Pe ***Boet Jim*** a-l recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) Cod penal a Republicii Moldova și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (Trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în vederea exercitării funcţiilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal a Republicii Moldova, a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui ***Boet Jim***, dacă el, în perioada de probațiune de 2 (Doi) ani, nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

A calcula termenul pedepsei din data intrării în vigoare a sentinţei.

Controlul asupra comportării lui **Boet Jim**, îl va exercita organele competente.

În conformitate cu art. 65 al. 4 CP R. Moldova, termenul pedepsei sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice pe un termen de2 (doi) ani lui **Boet Jim** urmează a fi calculată de la data rămânerii definitive a hotărârii.

Se admite demersul procurorului şi se încasează de la **Boet Jim** în beneficiul Statului, cu titlu cheltuieli judiciare suma de 74 540,00 (șaptezeci și patru mii cinci sute patruzeci, 00) lei.

Acţiunea civilă depusă de succesorul părții vătămate/civile Șoldan Vera, se admite parțial.

Se încasează de la **Boet Jim** în beneficiul lui Șoldan Vera suma de 300 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și cheltuielile de asistență juridică suportate în mărime de 10 000,00 (zece mii, 00) lei.

Acţiunea civilă depusă de succesorul părții vătămate/civile Șoldan Vera privind încasarea din contul inculpatului Boet Jim a pensiei de întreținere pentru fiecare copil în sumă fixă a câte 2 500 lei, a admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Mijloacele materiale de probă recunoscute și anexate la materialele cauzei penale - urmează de păstrat la cauza penală pe durata păstrării acesteia.

Corpurile delicte recunoscute și anexate la cauza penală supusă examinării - la faza de urmărire penală au fost restituite succesorilor părților vătămate Șoldan Vera și Cudreavțev Natalia.

Sentința cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Bîrsan Ghenadie