Dosar nr. 1-423/2024
PIGD 1-24110177-15-1-01102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 decembrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Elena Donea

Cu participarea:
Procurorului Victor Todos
Apărătorului inculpatului, avocat Victoria Palencu
Inculpatului Gheorghe Ciuperca

examinând în şedinţă judiciară publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privinţa lui

Ciuperca Gheorghe *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

La 16 septembrie 2024, a fost pornită urmărirea penală nr. 2024150486, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal. (f.d. 1)

La 30 septembrie 2024, Ciuperca Gheorghe a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuzarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal. (f.d. 51, verso 51)

Cauza penală a parvenit în instanță la 01 octombrie 2024, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, în perioada de 01 octombrie 2024 până la 03 decembrie 2024, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Todos Victor, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Ciuperca Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal și, în temeiul Legii, în coraborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, a solicitat a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 1 /unu/ ani. De asemenea, a solicitat a încasa din contul inculpatului Ciuperca Gheorghe în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 28,85 /douăzeci și opt, 85/ lei și a păstra corpul delict la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Apărătorul inculpatului, avocatul Palencu Victoria, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicare în privința lui Ciuperca Gheorghe a pedepsei solicitate de către procuror. Totodată, a menționat că, referitor la cheltuielile judiciare, este posibilă încasarea acestora din contul inculpatului în beneficiul statului.

Inculpatul Ciuperca Gheorghe, în dezbateri judiciare și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse penală în limitele art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal. Este de acord să achite cheltuielile judiciare în mărime de 28,85 /douăzeci și opt, 85/ lei.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

Ciuperca Gheorghe, la 13 septembrie 2024, în jurul orei 00:50 min, nedețând permis de conducere, acţionând în mod intenţionat, conştientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi al consecinţelor care pot surveni în rezultatul acestor acţiuni, încălcând prevederile art. 14 pct. a) Regulamentul circulației rutiere potrivit căruia „conducătorul de vehicol îi este interzis să conducă mijlocul de transport în stare de ebrietate care provoacă reducerea reacţiei şi îi afectează capacitatea de conducere”, intenționat s-a urcat la ghidonul motocicletei de model „*****” fără număr de înmatriculare pe care a condus-o pe strada s. Roșu, r. Cahul, a fost stopat și supus testării alcooscopice cu aparatul „Drager” de către colaboratorii INSP.

Drept rezultat, s-a constat că concentraţia de alcool în aerul expirat la Ciuperca Gheorghe constituie 1,02 mg/l.

Prin acţiunile sale intenţionate, Ciuperca Gheorghe a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, adică *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere”.*

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ciuperca Gheorghe, fiind asistat de apărătorul Palencu Victoria, a înaintat instanței cerere în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, prin care a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpatul Ciuperca Gheorghe, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul a relatat instanței că, la 13 septembrie 2024, în jurul orei 00:50, nedeținând permis de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, așa cum a consumat băuturi alcoolice, intenționat s-a urcat la ghidonul motocicletei de model „*****”, fără numere de înmatriculare, și a condus mijlocul de transport în s. Roșu, r. Cahul. A fost stopat de către echipajul INSP și, fiind suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. A trecut testarea, rezultatul fiind 1,02 mg/l, cu rezultatul respectiv este de acord. Îi pare rău de cele întâmplate. Nu deține permis de conducere. Este de acord să achite cheltuielile de judecată.

Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

Declarațiile martorului Cîvîrjic Ionuț, care la întrebările adresate a comunicat că, este angajat în calitate de *****. La 12.09.2024, în intervalul ora 20:00 min. până la 13.09.2024, ora 08:00 min., s-a aflat în serviciul de 12 ore împreună cu colegul Golban Lucian. La 13.09.2024, în jurul orelor 00:30 min., aproximativ, executând atribuțiile de serviciu, patrulând în satul Roșu, raionul Cahul, cu automobilul de serviciu la volanul căruia se afla colegul său, pe strada centrală au observat o motocicletă la ghidonul căruia se afla o persoană de gen masculin, ce se deplasa neordinar pe carosabil. Suspectând că conducătorul motocicletei s-ar afla în stare de ebrietate, prin intermediul semnalului sonor și luminos, a fost solicitat conducătorului să se oprească. În urma solicitării lor, conducătorul s-a conformat cerințelor legale. Unitatea de transport stopat era o motocicletă de model „*****” cu capacitatea cilindrică de 150 cm^3, de culoare alba, la volanul căruia se afla cet. Ciuperca Gheorghe, a.n *****, locuitor al *****. Acesta era îmbrăcat în hanorac de culoare gri cu inscripții, pantaloni sport de culoare neagră și chipiu de culoare închisă. După oprirea conducătorului motocicletei, el a coborât din automobilul de serviciu și a solicitat actele lui Ciuperca Gheorghe, pentru verificare. De către el, Ciuperca Gheorghe a fost întrebat dacă în ultimele 72 de ore a consumat băuturi alcoolice, la care Ciuperca Gheorghe a comunicat că a consumat recent 2 beri. Fiindu-i propus să fie testat cu apratul „Drager”, Ciuperca Gheorghe a fost deacord. De către el, conducătorului i-a fost înmânat mușcucul aparatului „Drager” și adus la cunoștință procedura de testare. În urma testării, pe ecranul aparatului „Drager” a fost indicată concentrația de 1,02 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, rezultat confirmat și de Ciuperca Gheorghe. Ulterior, acesta a fost documentat conform legislației în vigoare. Momentul stopării mijlocului de transport cât și cel al testării alcoolscopice a fost înregistrat video de către colegul Golban Lucian printr-o secvență video. /f.d. 16-18/

Depoziţiile martorului Golban Lucian, care la întrebările adresate a comunicat că, este angajat în calitate de *****. La 12.09.2024, în intervalul ora 20:00 min. până la 13.09.2024, ora 08:00 min., s-a aflat în serviciul de 12 ore împreună cu colegul Cavarjic Ionuț. La 13.09.2024, în jurul orelor 00:30 min., aproximativ, executând atribuțiile de

serviciu, patrulând în satul Roșu, raionul Cahul, pe strada centrală a observat o motocicletă la ghidonul căruia se afla o persoană de gen masculin, ce se deplasa neordinar pe carosabil. Suspectând că conducătorul motocicletei s-ar afla în stare de ebrietate, prin intermediul semnalului sonor și luminos, a solicitat conducătorului să se oprească. În urma solicitării lor, conducătorul s-a conformat cerințelor legale. Unitatea de transport stopat era de model „*****” de culoare albă la volanul căruia se afla cet. Ciuperca Gheorghe, a.n. *****, locuitor al *****. Acesta era îmbrăcat în hanorac de culoare gri cu inscripții, pantaloni sport de culoare neagră și chipiu de culoare închisă. De către colegul său, Ciuperca Gheorghe a fost întrebat dacă în ultimele 72 de ore a consumat băuturi alcoolice, la care Ciuperca Gheorghe a comunicat că a consumat recent 2 beri. Fiindu-i propus să fie testat cu aparatul „Drager”, Ciuperca Gheorghe a fost deacord. De către colegul său, conducătorului, i-a fost înmânat mușțucul aparatului „Drager” și adus la cunoștință procedura de testare. În urma testării, pe ecranul aparatului „Drager” a fost indicată concentrația de 1,02 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, rezultat confirmat și de Ciuperca Gheorghe. Ulterior, acesta a fost documentat conform legislației în vigoare. Unitatea de transport stopată a fost ridicată și transportată la parcarea specială din satul Roșu. Momentul stopării mijlocului de transport cât și cel al testării alcoolscopice a fost înregistrat video de către el printr-o secvență ce o deține el. /f.d. 19-21/

Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 13.09.2024, pe faptul că Ciuperca Gheorghe ***** a condus motocicleta de model „*****”, fără numere de înmatriculare, pe strada s. Roșu, r. Cahul, în stare de ebrietate alcoolică, fiind stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de 1,02 mg/l. /f.d. 3/

Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 13.09.2024. /f.d. 5/

Tichetul Drager nr. 595 din 13.09.2024, prin care s-a stabilit la Ciuperca Gheorghe *** concentrația de alcool în aerul expirat de 1,02 mg/l**. /f.d. 7/

Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 24.09.2024, prin care de la Golban Lucian a fost ridicat un CD-R cu înregistrări video. /f.d. 22-23/

Proces-verbal de examinare din 24.09.2024, prin care a fost examinat CD-R cu înregistrările video în momentul stopării și testării lui Ciuperca Gheorghe ***. /f.d. 24-27/

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege*.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţii concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului Ciuperca Gheorghe a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv depozițiile martorului martorului Cîvîrjic Ionuț și martorului Golban Lucian; proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 13.09.2024; proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 13.09.2024; tichetul Drager nr. 595 din 13.09.2024; ordonanță și proces-verbal de ridicare din 24.09.2024; proces-verbal de examinare din 24.09.2024; toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Ciuperca Gheorghe a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale şi, prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul a condus mijlocul de transport având o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, în lipsa deținerii permisului de conducere.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal că, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 113 din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatul Ciuperca Gheorghe întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 264^1 alin. (5) din Codul penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal reprezintă o formă agravată a componențelor de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (1)-(4) din Codul penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii imputate inculpatului, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Astfel, în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, prin acțiunile sale, inculpatul Ciuperca Gheorghe a atentat la *obiectul juridic principal* al infracțiunii de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, care-l constituie relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Astfel, inculpatul Ciuperca Gheorghe își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Ciuperca Gheorghe, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile; 2) mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile și care nu deține permis de conducere, pe un drum public.

În conformitate cu art. 134[12] din Codul penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.*

În speță, instanța de judecată atestă că, Ciuperca Gheorghe, la 13 septembrie 2024, în jurul orei 00:50 min, nedeținând permis de conducere, acţionând în mod intenţionat, conştientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi al consecinţelor care pot surveni în rezultatul acestor acţiuni, intenționat s-a urcat la ghidonul motocicletei de model „*****” fără număr de înmatriculare pe care a condus-o pe strada s. Roșu, r. Cahul. Or, fiind stopat și supus testării alcooscopice cu aparatul „Drager” de către colaboratorii INSP, s-a constat că concentraţia de alcool în aerul expirat la Ciuperca Gheorghe constituie 1,02 mg/l, care în conformitate cu prevederile art. 134[12] din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate.

Potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.*

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.*

Astfel, instanța de judecată constată că, inculpatul la momentul faptelor se afla în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani și nu deține permis de conducere.

Reieșind din actul de identitate al inculpatului /f.d. 37/, se atestă că, Ciuperca Gheorghe s-a născut la 14 decembrie *****, iar potrivit extrasului din baza de date „Acces” /f.d. 28/, pe numele Ciuperca Gheorghe , IDNP *****, la comportamentul „conducători de vehicule”, nu este indicată o categorie ce atestă dreptul de a conduce mijloace de transport, astfel, fiind subiect al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

Astfel, instanța apreciază că, fapta inculpatului privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile, în lipsa deținerii permisului de conducere, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

În asemenea condiții, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Ciuperca Gheorghe în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, după indicii calificativi: *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere”.*

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, instanța reține că dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Ciuperca Gheorghe și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 80[1] alin. (1) din Codul penal*, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea va fi redusă cu o pătrime.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea comisă de către Ciuperca Gheorghe face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80[1] din Codul penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (de la 1875 la 2250 unități convenționale) şi închisoare (de la 1 an 6 luni până la 3 ani 9 luni).

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În conformitate cu alineatul (2), *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Astfel, instanța de judecată menţionează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una mai puţin gravă. În acest punct de analiză, instanţa ţine să mai specifice că raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, starea socială şi familială a inculpatului, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale în formă de închisoare.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilită este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 din Codul penal.

La caz, circumstanțe atenuante în baza art. 76 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului, este de menționat că, Ciuperca Gheorghe, potrivit revendicării, anterior, nu s-a aflat în conflict cu legea penală /f.d. 38, verso 38/. De asemenea, conform cazierului contravențional, în perioada 01 ianuarie 2020 – 17 septembrie 2024, în privința inculpatului Ciuperca Gheorghe au fost intentate 2 cauze contravenționale, statutul sancțiunii contravenționale fiind „achitat” /f.d. 39/.

Mai mult, inculpatul Ciuperca Gheorghe nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru /f.d. 41, 43/.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea inculpatului a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie, din care motiv, pedeapsa stabilită inculpatului Ciuperca Gheorghe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1), (2) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Ciuperca Gheorghe instanța a luat în considerare şi practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că, nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică şi închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice şi practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori.

Având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 din Codul penal, cât şi de prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată consideră că nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpatul Ciuperca Gheorghe și va suspenda condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune pe un termen de 1 /unu/ ani, pe parcursul căruia ultimul va fi obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, or, careva interdicții la aplicarea acestei norme nu se atestă.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului este proporțională celor comise, este cea mai eficientă pentru corectarea inculpatului şi este stabilită în corespundere cu normele ce instituie criteriile de individualizare a pedepsei penale. Reieșind din principul că pedeapsa urmează a fi ajustată scopului legii penale, instanța de judecată conchide că în cazul inculpatului această ajustare va fi realizată și prin suspendarea pedepsei cu închisoarea.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

De asemenea, instanța atrage atenția inculpatului că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

Cu referire la aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală*, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională, prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţională cu circumstanţele cauzei.

Drept urmare, instanța va dispune aplicarea, în conformitate cu prevederile art. 178 din Codul de procedură penală, față de inculpatul Ciuperca Gheorghe a măsurii preventive sub formă obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Cu referire la corpurile delicte, instanța de judecată reține următoarele

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delicte.*

În sensul art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, *corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct. 5), documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Prin ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 24 septembrie 2024, a fost recunoscut drept corp delict un suport magnetic de stocare a informațiilor de tip CD, de culoare albă fără inscripție, ce conține 1 secvență video, împachetat și sigilat în pachetul nr. 1, care se păstrează la cauza penală nr. 2024150486. /f.d. 26, 27/

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpul delict – un suport magnetic de stocare a informațiilor de tip CD, de culoare albă fără inscripție, ce conține 1 secvență video, împachetat și sigilat în pachetul nr. 1, urmează a se păstra la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Ciuperca Gheorghe în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 28,85 (douăzeci și opt, 85) lei pentru testarea cu alcooltestul „Drager”.

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, indică că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Or, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că, urmărirea şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 28,85 (douăzeci și opt, 85) lei nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, art. 364^1, art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Ciuperca Gheorghe *****, IDNP *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal şi, în temeiul Legii, în coroborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, a-i aplica pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Ciuperca Gheorghe *****, pe un termen de probațiune de 1 /unu/ ani cu obligarea să nu își schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent, dacă în termenul de probațiune pe care l-a fixat instanța, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se informează Ciuperca Gheorghe *****, în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Se comunică lui Ciuperca Gheorghe ***** că, în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probaţiune şi va încălca obligaţiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentinţa instanţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 178 din Codul de procedură penală, se aplică față de inculpatul Ciuperca Gheorghe ***** măsura preventivă sub formă obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpul delict – un suport magnetic de stocare a informațiilor de tip CD, de culoare albă fără inscripție, ce conține 1 secvență video, împachetat și sigilat în pachetul nr. 1, a-l păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Ciuperca Gheorghe *****, IDNP *****, în beneficiul statului suma de 28,85 (douăzeci și opt, 85) lei cu titlul de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**