

Dosarul nr.12-1-62943-18092017; 1-1510/17

SENTINȚA

În numele Legii

20 decembrie 2019

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Ghenadie Plămădeală

Grefier

Cătălina Petroșevschi, Ivan Bulgac

Gabriela Zeleniuc

Cu participarea:

Procurorul

Irina Gheorghisțean

Avocatului

Alexandr Sicinski

Inculpatului

Mihail Magher

Examinând în ședința de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui

Magher Mihail *****, IDNP *****, născut la *****, originar din r.*****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, studii superioare, căsătorit – un copil minor la întreținere, din cuvinte la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, supus militar, anterior necondamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 18.09.2017 /redistribuită la data de 04.01.2018/, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 20.12.2019.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A S T A B I L I T :

Magher Mihail, activând în calitate de cercetător științific coordonator, laboratorul „Protecția plantelor” al Institutului Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, fiind în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu. Contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. lit. aj, b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. *****, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte; Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, având obligația să desfășoare activitatea exclusiv în baza și pentru executarea legii, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, pe parcursul anului 2016 aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Ungureanu Tudor, implicând în calitate de coautori și complici pe Magher Mihai și alte persoane stabilite de către OUP în privința căroră a fost disjunsă cauza, a pus în aplicare un plan infracțional, și anume, a oferit și dat mijloace bănești persoanelor publice din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare (în continuare MAIA) și persoanelor publice din cadrul Consiliului Comunal Stăuceni (în continuare CCS), iar ultimii au acceptat promisiunea și/sau oferta și au primit aceste mijloace bănești ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, sau contrar acesteia și anume, semnarea și eliberarea fără impedimente a actelor aferente dării în arendă și parcelarea unui teren agricol cu suprafața de aproximativ 38 ha., amplasat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, bun imobil care se află la balanța Î.S. „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău” (în continuare CNWC), precum și în scopul defrișării pomilor plantați pe acest teren cu ulterioara probabilitate a schimbării statutului terenului din extravilan în intravilan.

Astfel, realizând acțiunile infracționale pentru a duce până la capăt planul conceput, Ungureanu Tudor a întreprins măsuri în vederea defrișării plantației de măr amplasată pe sectoarele de teren divizate menționate supra.

Astfel, în perioada lunii mai 2016, Ungureanu Tudor a depus o cerere în adresa MAIA, prin care a solicitat aprobarea defrișării livezii amplasate pe terenul menționat.

Ca urmare, cererea dată a fost transmisă spre executare către ISPHTA, care la rândul său a fost repartizată spre examinare către angajatul ISPHTA, Magher Mihail.

Devenindu-i cunoscut acest fapt, Ungureanu Tudor l-a sunat pe Magher Mihail, cu care se cunoaște din anul 2009 pe timpul când a plantat livada în s. Zăicani. În cadrul discuției purtate cu acesta, Magher Mihail i-a comunicat lui Ungureanu Tudor, că efectuarea unui act care să-i permită defrișarea plantației de măr costă 5000 lei, iar pentru urgentare Magher Mihail i-a spus să-i mai achite suplimentar suma de 5000 lei, adică în total suma de 10000 lei, îndrumându-l totodată pe Ungureanu Tudor să se adreseze Camerei de Comerț și Industrie, mun. Chișinău, deoarece doar aceasta emite un asemenea raport expertiză. Astfel, Ungureanu Tudor a dat, iar Magher Mihail a primit bani care nu i se cuvin în sumă de 5000 lei pentru urgentarea oferirii unei concluzii în limitele atribuțiilor prevăzute de actele normative.

Urmând sfaturile lui Magher Mihail, Ungureanu Tudor s-a adresat către Departamentul Expertize, Evaluare și Certificare din cadrul Camerei de Comerț și Industrie, mun. Chișinău, unde pentru efectuarea actului de expertiză a fost desemnat Moisei Vasili. Respectiv, contactându-l pe expertul Moisei Vasili, acesta i-a spus că întocmirea unui asemenea act durează și costă aproape 3000-4000 lei.

În final, Ungureanu Tudor i-a oferit lui Moisei Vasili pentru urgentarea efectuării expertizei suma de 1500 lei. Moisei Vasili a fost de acord cu propunerea respectivă și din acest considerent Ungureanu Tudor imediat i-a transmis, iar Moisei Vasili a primit bani care nu i se cuvin în sumă de 1500 lei. În afară de suma de 1500 lei, Ungureanu Tudor a achitat pentru efectuarea raportului de expertiză în casa acestei instituții suma de aproximativ 3700 lei.

Este de menționat, că întocmirea raportului de expertiză s-a efectuat în termen de o zi. Experți atrași din cadrul ISPHTA semnatori ai actului de expertiză, și anume Cozmic Radu și Terenti Petru nu au efectuat examinarea la fața locului conform celor indicate în actul de expertiză.

La fel, întru înlăturarea de obstacole la atingerea scopului infracțional de către Ungureanu Tudor, dând sfaturi și prestând servicii, fratele său Ungureanu Gheorghe a indicat Magher Mihail ce conținut necesită să conțină actul de defrișare a plantației, coordonând aceste circumstanțe suplimentar și cu Ungureanu Tudor.

Drept urmare a acțiunilor lui Magher Mihail cu aportul lui Cozmic Radu și Terentii Petru, fără ca ultimii să cunoască despre acțiunile comise de către Magher Mihail, a fost emis actul de inspectare a plantației de măr care aparține SRL „Samiralagro” înființată în mun. Chișinău, com.

Stăuceni (fără număr), prin care s-a dat concluzia - „*Unica soluție pentru a evita pierderile financiare în continuare este defrișarea livezii date*”. După aceasta M. Magher a expediat Raportul în varianta electronică - poșta electronică lui Moisei Vasiliu, iar ultimul a emis raportul de expertiză nr. ***** din 12.05.2016, potrivit căruia s-a dat concluzia identică actului întocmit de Magher Mihail și Cozmic Radu.

Inculpatul **Magher Mihail** în ședința de judecată s-a recunoscut vinovăția integral în fapta indicată în rechizitoriu, solicitând ca judecata să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, în scris care a fost acceptat de instanța de judecată. Explicând că, în perioada anului 2016 activa în calitate de șef de laborator în cadrul Institutului Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare.

În primăvara anului 2016 a fost telefonat de directorul IȘPHTA - Dădu ***** care i-a comunicat că afară îl așteaptă mașina și urmează să plece împreună cu angajatul institutului din cadrul secției selecție - dl. Buharciuc, însă deoarece ultimul se afla în concediu, directorul i-a comunicat să plece împreună cu șeful laboratorului de selecție - Cozmic Radu.

Cozmic Radu i-a spus că nu poate merge și să plece împreună cu Petru Terente, însă ultimul a refuzat deoarece aștepta pe cineva.

A comunicat directorului că persoanele în nominalizate nu pot să meargă, respectiv directorul i-a dat indicații să plece singur.

Prin urmare, a luat aparatul foto și a plecat afară unde îl aștepta un automobil de model „Jeep”. În automobilul respectiv se mai aflau 2 persoane, cu care a plecat la Camera de Comerț de unde a urcat și expertul Moisei Vasile, după care s-au deplasat în com. Stăuceni, mun. Chișinău pe un teren cu livadă. A efectuat câteva fotografii, inclusiv și pe Moisei V., la fonul livezii, observând acoperișul Colegiului Național de Viticultură din Stăuceni. A constatat că din 100 de pomi au rămas 8,92 % din pomi, erau uscați.

În timp ce se deplasau spre institut, până a coborâ una din cele patru persoane ce se aflau în automobil i-a transmis un colet cu bani – 2000 lei, iar pentru efectuarea expertizei în total - 5000 lei.

Revenind la institut a scris raportul de expertiză în limba rusă, Cozmic R. la tradus în limba română, după care a transmis raportul de expertiză prin poșta electronică lui Moisei Vasiliu.

Confirmă că, a fost telefonat de Ungureanu Tudor care l-a întrebat cât va costa expertiza la Camera de Comerț la care dânsul i-a răspuns de la 3000 la 5000 lei. Din suma oficială plătită la Camera de Comerț, urma să primească suma de 600 lei, însă până în prezent nu a fost în contabilitate să-i primească. Cozmic Radu și Terentii Petru nu au fost la fața locului unde a efectuat expertiza.

În una din zile a fost telefonat de Moisei Vasile și împreună cu Terentii Petru și Cozmic Radu au plecat la Camera de Comerț, unde au semnat toți Raportul de expertiză. Nu cunoaște cât a achitat Ungureanu Tudor lui Cozmic Radu și Terentii Petru, decât doar ce a aflat în cadrul dosarului penal. Recunoaște integral fapta incriminată în rechizitoriu. Sincer se căiește în cele săvârșite.

Vinovăția inculpatului Magher Mihail în comiterea infracțiunii se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat și anume:

- declarațiile martorului *Ungureanu Tudor*, care cu referire la raportul de expertiză ce permite defrișarea livezii plantate de către SRL "Samiralagro" pe terenul divizat, a comunicat că, pentru a îndeplini planul conceput, a întreprins măsuri în vederea defrișării plantației de măr amplasată pe loturile de teren menționate. În acest sens, în luna mai 2016, Ungureanu Tudor s-a adresat pentru consultații la Suvac Mihai, care este responsabil de domeniul horticulturii din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, care i-a spus că este necesar să facă un demers către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare prin care să solicite efectuarea unei expertize a pomilor, care ulterior va fi redirecționat în adresa Institutului Științifico-Practic de Horticultură și

Tehnologii Alimentare. După ce Ungureanu Tudor a făcut acest demers, l-a sunat pe Magher Mihail, specialist în horticultura din cadrul Institutului Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare, cu care se cunoaște din anul 2009 pe timpul când a plantat livada în s. Zăicani. În cadrul discuției, i-a spus că are nevoie de un raport de expertiză pe plantația de măr, spunându-i că livada este bolnavă și are nevoie de un act care să permită defrișarea acesteia. Acesta a fost de acord, spunându-i că pentru un asemenea act va trebui să-i achite suma de 5 000 lei, iar Ungureanu Tudor i-a spus că îi trebuie urgent, la care Magher Mihail i-a spus că pentru urgentare să-i mai achite tot atât, adică suma de 5 000 lei, în total 10 000 lei. De asemenea, Magher Mihail i-a spus să se ducă la Camera de Comerț, deoarece doar aceasta emite un asemenea raport de expertiză. Din spusele lui Magher Mihail, Ungureanu Tudor s-a deplasat la Camera de Comerț, Departamentul de evaluare, unde a fost redirectionat către expertul Moisei Vasiliu, care este expert în horticultura. Stând de vorbă cu Moisei Vasiliu, acesta i-a spus că întocmirea unui asemenea act durează și costă aproximativ 3 000 - 4 000 lei. Ungureanu Tudor i-a spus că pentru urgentare îi mai dă 1 500 lei, la care acesta a fost de acord și imediat i-a transmis în mână suma de 1 500 lei. După ce a achitat banii, Moisei Vasiliu i-a spus să scrie o cerere, fapt pe care l-a efectuat și a achitat pentru aceasta în casa acestei instituții suma de aproximativ 3 700 lei. După o perioadă scurtă de timp, Ungureanu Tudor a fost telefonat de Moisei Vasiliu, care i-a spus să vină să ia raportul de expertiză/R.83/:

- declarațiile martorului *Ungureanu Gheorghe*, cu referire la raportul de expertiză ce permite defrișarea livezii plantate de către SRL "Samiralagro" pe terenul parcelat cu suprafața de 30 ha, a comunicat că, SRL "Samiralagro" a plantat o livadă de măr pe terenul cu suprafața de aproximativ 30 ha în corn. Stăuceni, iar pomii i-a achiziționat de la o companie italiană. Astfel, dat fiind faptul că pomii erau bolnavi, SRL "Samiralagro" a dat în judecată firma italiană, iar pentru aceasta era nevoie de un act de expertiză. Respectiv, în lunile aprilie-mai 2016, Ungureanu Tudor i-a spus că a vorbit cu o persoană din cadrul Institutului de Horticultura pe nume Magher Mihail și i-a spus să meargă la el să afle detaliile privind procedura de efectuare a actului de expertiză. Deplasându-se la Institutul de Horticultură, amplasat în or. Codru, str. Costiujeni, Ungureanu Gheorghe a vorbit cu Magher Mihail, care i-a spus că pentru efectuarea expertizei este necesar de înaintat o cerere către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, iar ulterior Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare le va da indicații în acest sens. Ulterior, Ungureanu Tudor a depus o cerere la Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, iar Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a dat indicații la Institutul de Horticultură. După aceasta, la indicațiile lui Ungureanu Tudor a transportat cu automobilul personal de model "Honda CRV" la livada în cauză din com. Stăuceni 2 persoane, și anume Magher Mihail și Moisei Vasiliu, ultimul fiind expert din cadrul Camerei de Comerț și Industrie. Aceștia au făcut careva poze, după care i-a transportat înapoi la serviciile lor. A doua zi, Ungureanu Gheorghe a fost telefonat de Ungureanu Tudor: care i-a spus să se ducă la Mioisei Vasiliu să ia actul de expertiză. După ce l-a luat, l-a transmis lui Ungureanu Tudor. Careva mijloace bănești pentru întocmirea actului de expertiză menționat precum și urgentarea acestuia, Ungureanu Gheorghe a precizat că nu a promis și nu a transmis nimănui/R-f.d.80/;

- declarațiile martorului *Cozmic Radu*, care a comunicat că, activează în calitate de cercetător științific-coordonator în cadrul Institutului Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare din anul 2001 până în prezent. Atribuțiile de serviciu sunt crearea și studiul de soiuri noi de plante pomicole. La începutul lunii mai 2016, în biroul de serviciu a venit colegul de serviciu Magher Mihail împreună cu administratorul SRL "Samiralagro", Ungureanu Tudor care i-au spus că au nevoie să facă un act de expertiză a unei plantații de măr, în vederea stabilirii calității și stării pomilor și a asortimentului de măr. Tot aici, Ungureanu Tudor i-a spus că are nevoie de actul dat, deoarece dorește să dea în judecată compania italiană de la care a achiziționat pomii plantați. Cozmic Radu le-a spus că dacă doresc să se judece cu o companie dintr-un stat străin, este necesar să efectueze un act de expertiză emis de către Camera de Comerț, care de obicei, atrag specialiști din cadrul instituției unde activează. De asemenea, i-a solicitat lui Ungureanu Tudor să-i prezinte actele

de unde a procurat pomii pentru a se convinge că sunt achiziționați de la o companie străină, precum și soiul pomilor de măr. Ulterior, Ungureanu Tudor a venit la el în biroul de serviciu împreună cu o persoană, numele căruia nu-și aduce aminte, posibil un angajat al acestuia, care i-au adus două dosare cu acte, constituiau actele aferente importului pomilor plantați. Studiind pe loc actele date, și-a făcut notițe ce soiuri au fost importate și l-a informat pe Ungureanu Tudor, că puritatea varietală a soiului poate fi efectuată în luna august, atunci când frunzele și fructele sunt deja formate, nicidecum în luna mai. La finalul discuției au convenit că inițial vor face un act de stare fitosanitară, ce presupune constatarea bolilor prezente în pomi, iar ulterior, în luna august, să fie întocmit un alt act de corespundere a sortimentului, ce presupune constatarea faptului dacă soiurile din livadă corespund cu cele importate. Ungureanu Tudor a fost de acord. După aceasta, la el în biroul de serviciu a venit Moisei Vasilii care i-a spus că trebuie să vină Magher Mihail și împreună să plece să inspecteze plantația de măr menționată supra. Când a venit Magher Mihail, acesta le-a spus că trebuie să vină un transport din partea lui Ungureanu Tudor, după care vor pleca împreună să inspecteze. Între timp, Magher Mihail le-a spus că a vizitat această livadă și că poate să le prezinte pozele cu această livadă. Până la urmă nu a venit nici un transport, iar Magher Mihail i-a prezentat lui Cozmic Radu pozele cu privire la plantația de măr menționată, care i-a spus că este amplasată în com. Stăuceni. Vizualizând fotografiile, a observat că o parte din fotografii erau cu privire la o livadă tânără, care era într-o stare bună, fără lipsuri, iar altă parte de fotografii era cu pomi mai în vârstă și mare parte lipsă și pomi uscați. La fel, Magher Mihail i-a spus că atunci când a vizitat livada menționată, a depistat cancerul bacterian la rădăcina pomilor și un dăunător. Acesta i-a propus să întocmească actul de inspectare a livezii menționate în ceea ce privește partea lui, adică inspectarea fitosanitară, iar partea ce ține de Cozmic Radu, adică inspectarea în vederea stabilirii purității varietale, să fie efectuată ulterior în luna august. Astfel, fără a ieși la fața locului pentru a inspecta livada ce aparține SRL "Samiralagro", împreună cu Magher Mihail au întocmit actul de inspectare a plantației de măr. Dat fiind faptul că Magher Mihail este vorbitor de limbă rusă, textul actului l-a redactat el din spusele lui Magher Mihail. În rezultat, precizează că el doar a dactilografiat la calculatorul de serviciu actul menționat, iar Magher Mihail, în care avea încredere, i-a dictat ce să scrie. După ce a fost întocmit actul menționat, l-a semnat Cozmic Radu, l-a semnat Magher Mihail și colegul Terentii Petru. Precizează, că ultimul nici nu cunoaște detaliile actului și s-a semnat la rugămintea lui și a lui Magher Mihail. După semnare, a dat actul menționat lui Magher Mihail pentru ca acesta să-l înregistreze și să-l expedieze la Camera de Comerț. La data de 12.05.2016 a fost telefonat de Moisei Vasilii, care l-a rugat să-i expedieze actul dat în formă electronică, urmare, a expediat actul de pe poșta electronică personală cozmicradu@gmail.com pe adresa indicată de Moisei Vasilii moisei51@mail.ru. Ce a fost mai departe nu cunoaște, doar că, potrivit procedurii, atunci când sunt antrenați de către o altă instituție în calitate de specialiști, sunt remunerați de către instituția solicitantă prin contabilitate, însă pentru întocmirea acestui act nu a primit nici o remunerație/R86/;

- proces-verbal de ridicare din 28.11.2016, a actelor/obiectelor de la Dădu ***** (director al IP "Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare" din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare), conform ordonanței de ridicare din 24.11.2016;

- proces-verbal de cercetare din 15.12.2016 a obiectelor/actelor ridicate la 28.11.2016 de la Dădu ***** (director al IP "Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare" din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare);

- proces-verbal de ridicare din 28.11.2016, a actelor/obiectelor de la Gaibu Nicolai (șef al Departamentului de Evaluare, Expertize și Certificare din cadrul Camerei de Comerț și Industrie) conform ordonanței de ridicare din 24.11.2016;

- proces-verbal de cercetare din 15.12.2016 a obiectelor/actelor ridicate la 28.11.2016, de Gaibu Nicolai (șef al Departamentului de Evaluare, Expertize și Certificare din cadrul Camerei de Comerț și Industrie) conform ordonanței de ridicare din 24.11.2016;

- Raportul de expertiză nr.***** din 12.05.2016 și actele anexă, care permitea defrișarea livezii.

Audiind procurorul, avocatul, inculpatul, administrând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului *Magher Mihail* și-a găsit deplina confirmare și acțiunile acestuia urmează să fie încadrate juridic în baza art.324 alin.(4) Cod Penal după semnele calificative „*coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi*”.

Prin urmare, instanța a stabilit cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate inculpatului *Magher Mihail*.

Potrivit art.60 alin.1, lit.”a” Cod Penal - *persoanele se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii ușoare au expirat - 2 ani.*

Reieșind din circumstanțele mai sus constatate și ținând cont de faptul, că infracțiunea săvârșită /art.324 alin.(4) CP/ a avut loc în perioada lunii mai 2016, care conform prevederilor art.16 alin.2 Cod Penal se clasifică ca o infracțiune ușoară, instanța a ajuns la concluzia adoptării unei sentințe de încetare a procesului penal în temeiul art.332 alin.5 CPP al RM în privința *Magher Mihail*, cu liberarea de la răspunderea penală în legătură cu faptul intervenirii prescripției tragerii la răspunderea penală, în cazul dat -2 ani, art.60 alin.1, lit.”a” Cod Penal.

Cât privește argumentul procurorului privind aplicarea lui *Magher Mihail* a pedepsei sub formă de amendă -1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 ani, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat din motivele mai sus expuse.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) CPP al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

- 1) plățite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;
- 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;
- 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;
- 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;
- 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.228 CPP al RM stipulează: (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că: (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

Prin urmare, cheltuielile judiciare solicitate de procuror pentru instrumentarea cauzei /suportate pentru traducerea rechizitoriului/, se resping, ca fiind neîntemeiate, care reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statutului pentru neadmiterea încălcării dreptului la apărare, respectiv nu cad sub incidența prevederilor art.227-228 CPP al RM.

În baza art.106 alin.(2), lit.b) Cod Penal – se supune confiscării speciale din contul lui *Magher Mihail* în contul *Statului* a sumei de 5 000 lei, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Acțiune civilă nu a fost înaintată. Corpuri delictive lipsesc.

Măsură preventivă în privința lui *Magher Mihail* nu a fost aplicată.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.275 alin.1, pct.4, 384-391 pct.6 CPP al RM, instanța de judecată adoptă următoarea

S E N T I N Ţ Ă :

Se recunoaște vinovat *Magher Mihail* *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal.

În baza art.60 alin.(1), lit.a) Cod Penal - se liberează de la răspunderea penală *Magher Mihail* ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Măsura preventivă în privința lui *Magher Mihail* – nu a fost aplicată.

Se supune confiscării speciale din contul lui *Magher Mihail* ***** în beneficiul *Statului* a sumei de **5 000**/cinci mii/lei, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Cheltuielile judiciare solicitate de procuror pentru instrumentarea cauzei, se resping, ca fiind neîntemeiate.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător

Ghenadie Plămădeală