Dosar nr.1-31/2025
1-25006396-09-1-20012025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 februarie 2026 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa de judecată, în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Roxana Capbătut

Cu participarea:
Procurorului Olesea Cebotari
Inculpatului Ion Gherman
Avocatului Natalia Dragan
Părții vătămate *****

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui,

Gherman Ion Vasile, născut la *****, domiciliat în *****, r-nul *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii, ne supus militar, celibatar, ne angajat în câmpul muncii, anterior judecat /antecedentul penal ne stins/,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin.(1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 22.12.2025 – 18.02.2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul **Gherman Ion Vasile**, în perioada de timp de la data de 19.07.2025, ora 12:00 și pînă la data de 20.07.2025, ora 20:30, aflându-se pe adresa str.Ștefan cel Mare 25 din mun.Bălți, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor lui și acționând în

mod intenționat, folosindu-se de faptul că, nu este observat de nimeni, a pătruns în salonul automobilului de model "Ford C-Max", de culoare gri, cu nr./înm. *****, la preț de 160 000 lei, aflat în posesia lui Țîbîrnac Roman, ***** a.n., dar care la acel moment era parcat pentru efectuarea lucrărilor de reparație în garajul de pe adresa indicată supra, garaj la care Gherman Ion avea acces liber, și în continuare a pornit motorul, după care a răpit acest mijloc de transport, iar ulterior, în timpul deplasării cu automobilul, neisprăvindu-se cu conducerea mijlocului de transport, s-a izbit cu el în peretele unui blocului locativ de pe str.31 August 61 din mun.Bălți, deteriorându-i mai multe părți componente, după care a abandonat mijlocul de transport indicat supra pe adresa dată, fiind depistat mai târziu de către colaboratorii de poliție.

2. În cadrul ședinței preliminare, inculpatul **Gherman Ion Vasile**, fiind asistat de avocatul Natalia Dragan, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens. Totodată, partea vătămată ***** a depus cerere în scris în temeiul art. 109 Cod penal, motivând că, s-a împăcat cu inculpatul, nu are careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.
3. Procurorul și apărătorul nu au obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a susținut cererea de încetarea procesului penal în privința lui **Gherman Ion Vasile**, în legătură cu împăcarea părților.
4. Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la

personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată Inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea Inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

5. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul **Gherman Ion** *****după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține faptele descrise în rechizitoriu. Tot aici a mai declarat inculpatul că se căiește sincer de cele comise, a declarat că toate bunurile sustrase au fost restituite părții vătămate. A susținut cererea în temeiul art. 109 Cod penal, motivând că, s-a împăcat cu partea vătămată *****, care nu are careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.
6. Partea vătămată ***** prin cerere scrisă, a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului **Gherman Ion Vasile**, motivându-și solicitarea prin

lipsa oricărei pretenţii materiale faţă de ultima, precum şi faptul împăcării sale cu inculpatul.

7. Astfel, vinovăţia inculpatului **Gherman Ion** *****este demonstrată prin următoarele probe:
   - declaraţiile părții vătămate Țîbîrnac Roman Mihail care a declarat că, la 10.07.2025 el a dat la reparație automobilul său de model ”Ford C-MAX” cu nr./înm. ***** la cunoscutul său Șontea Ion, care are garaj, unde repară automobile. în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 125. Cînd a lăsat automobilul la reparație, era prezentă o persoană pe nume Ion, cu vîrsta de aproximativ 30 de ani, înălțimea aproximativ 170 cm, corpolență slabă, părul de culoare negru, cu barbă. Ion se ocupa de reparația automobilului său. Sîmbătă la 19.07.2025, în jurul orei 12:00, el a fost apelat de către Șontea Igor, care i-a spus că reparația automobilului a fost finisată și el poate să vină după el. Țîbîrnac Roman i-a spus că va veni luni la prima ora, doarece era ocupat. La data de 20.07.2025, în jurul orei 21:00, el a fost apelat de către angajații de poliție, care i-au spus că,

automobilul său de model ”Ford C-MAX” cu nr./înm. ***** a nimerit în accident rutier și se află pe str. 31 August, mun.Bălți. El s-a deplasat pe adresa dată, și lîngă blocul locativ a văzut parcat automobilul său, care avea pe caroserie glod, deteriorări vezibile pe portbagaj și pe bară de protecție din spate, dar anterior nu au fost. El consider că, automobilul său la preț de 160 000 lei, care a fost parcat în garaj în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 125, în perioada de timp de la 19.07.2025, ora 12:00 și pînă la 20.07.2025, ora 21:00 a fost răpit de către Ion, care și l-a reprata, deoarece el a avut acces la automobil și la cheile de la el. Țîbîrnac Roman,a sunat lui Ion de mai multe ori în prezența lui Șontea Igor la 20.07.2025, dar ultimul nu a răspuns la apel, dar la mesaje Ion a răspuns că, cheile de la automobilul lui răpit, el le-a lăsat la serviciu;

- declarațiile martorului Șontea Ion Veaceslav care a declarat că, el arendează un graj amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 125 și în garajul dat el a luat la stagiere pe un bărbat cu prenume Ivan, nr. de tel. 068417117, cu vîrsta de aproxiamtiv de 32 ani, înălțimea 170 cm, corpolență slabă, părul de culoare întunecată. Ivan a început să repare motorul la automobilul de model ”Ford” cu nr./îm. *****, care aparține lu Roman. Cheile de la automobil se aflau în interiorul garajului, Ivan a finisat repararea sîmbătă. El nu i-a permis lui Ivan să i-a automobil din garaj și să plece cu el. Sîmbătă la data de 19.07.2025, în jurul orei 12:00, el a văzut că, automobilul era în garaj și totul în regulă. Ulterior, el i-a sunat lui Roman și i-a spus că, automobilul lui a fost răpit. La fel, Șontea Ion i-a scris lui Ivan și a întrebat unde este el, la ce ultimul a răspuns că, cheile de la automobil le-a lăsat în garaj, apoi Ivan a deconectat telefonul. Acesta a fost la el la stagiere o săptămînă. Cum de-l găsit pe Ivan, el nu cunoaște și careva alte date de ale acestuia el nu cunoște;
- declarațiile martorului Bucătaru *****Victor care a declarat că, la data de 20.07.2025, în jurul orei 20:30, el a fost în curtea blocului locativ amplasat pe str.31 August 61din mun.Bălți împreună cu Guțu Vitalie, unde au observat că, automobilul de model ”Ford C-MAX”, de culoare gri se deplasa haotic în curtea blocului locativ. Apoi, șoferul s-a lovit cu spatele automobilului în scaunul din

curte. Bucătaru *****împreună cu Guțu Vitalie s-au apropiat de șofer și el a deschis geamul, au întrebat dacă are nevoie de ajutor, la care acesta a răspuns că, nu are nevoie de ajutor, apoi a pornit cu automobilul și s-a lovit în peretele blocului locativ. Văzînd această, Bucătaru *****a apelat la Serviciul 112. După aceasta, șoferul a coborît din automobil, de la el mirosea a alcool. Alte persoane nu erau în automobil. Șoferul avea vîrsta aproximativ 30 de ani, înălțimea 170 cm, corpolență slabă, părul de culoare negru, poate poate să-l recunoască. Apoi, șoferul a închis automoilul și a plecat;

- declarațiile martorului Guțu Vitalie Pavel care a declarat că, la data de 20.07.2025, în jurul orei 20:36, el a văzut în curtea blocului locativ amplasat în mun.Bălți, str.31 August 61 un automobil de model ”Ford” de culoare sură întunecat, cu nr./înm. *****, care se deplasa haotic. El s-a apropiat de șoferul automobilului dat, deoarece s-a gîndit că, este șofer începăto. Persoana dată a deschis geamul și el a întrebat șoferul dacă are nevoie de ajutor. A semțit de la acesta un miros puternic de alcool și i-a spus să parcheze automobil și să vină după el dimineață, în acesta nu a reacționat și s-a lovit cu automobilul de prag, apoi s-a deplasat cu el prin curte, unde a dat în urmă cu automobilul și cu partea dreapta din spate s-a lovit în blocul locativ. Apoi, a venit vecinul Alexandru și șoferul ă a coborît din automobil, iar Alexandr a parcat automobil. Șofrul a închis ușa și plecat într-o direcție necunoscut, nu a așteptat angajații de poliție. Acesta avea vîrsta de aproximativ 32 de ani, înălțimea aproximativ 170 cm, corpolența slabă, părul de culoare negru, era îmbrăcat în maiou de culoare cafenie, cu barbă de culoare negru. El poate să recunoască persoana dată;
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.07.2025, potrivit căruia pareta vătămată Țîbîrnac Roman l-a recunoscut pe Gherman Ion din fotografia nr.3 după aspectul exterior al feții și culoarea părului, ca persoana care s-a prezentat ca Ion, și care i-a reparat automobilul său de model ”Ford C-Max” cu nr./îm. *****;
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.07.2025, potrivit căruia martorul Bucătaru *****l-a recunoscut pe Gherman Ion din fotografia nr.1 după aspectul exterior al feții și culoarea părului, care persoana care la 20.07.2025, se afla la volanul automobilului”Ford C-Max” cu nr./îm. *****, și care a comis un accident rutier în cureta blocului locativ de pe adresa pe str. 31 August 61 din mun.Bălți, după care a lăsat automobilul și a plecat de la fața locului;
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.07.2025, potrivit căruia martorul Guțu Vitalie l-a recunoscut pe Gherman Ion din fotografia nr.5 după aspectul exterior al feții și culoarea părului, care persoana care la data de 20.07.2025, se afla la volanul automobilului”Ford C-Max” cu nr./îm. *****, și care a comis un accident rutier în curtea blocului locativ de pe adresa pe str. 31 August 61 din mun.Bălți, după care a lăsat automobilul și a plecat de la fața locului;
- informația telefonic din 20.07.2025, ora 20:39 către Serviciul 112, de la Bucătaru *****precum că, pe str.31 August 61 din mun.Bălți, în curte un automobil s-a lovit în perete, șoferul posibil în stare de ebrietate;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.07.2025 și tabel fotografic anexă, potrivit căruia a fost cercetat locul de pe str.Ștefan cel Mare 125 din

mun.Bălți, Gherman Ion a răpit automobilul lui Țîbîrnac Roman de model ”Ford C-Max” cu nr./îm. *****;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.07.2025 și planșă ilustrativă anexă, potrivit căruia a fost cercetat locul de pe str.31 August 61,n mun.Bălți, unde la 20.07.2025 a fost depistat a/m lui Țîbîrnac Roman”Ford C-Max” cu nr./îm. *****, răpit de către Gherman Ion;
- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 20.07.2025, potrivit căruia a fost ridicat forțat de pe str.31 August 61 din mun.Bălți, automobilul de model ”Ford C-Max” cu nr./îm. *****, care aparține lui Țîbîrnac Roman, răpit de către Gherman Ion, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 20.07.2025;
- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 20.07.2025, potrivit căruia de pe str.31 August 61, mun.Bălți a fost ridicat și parcat la parcarea specială a/m”Ford C-Max” cu nr./îm. *****, care aparține lui Țîbîrnac Roman, răpit de către Gherman Ion;
- procesul-verbal de examinare din 22.07.025, potrivit căruia au fost examinată 1 filă format A4 cu imaginea lui Gherman Ion și 7 file cu capturi de ecran cu mesaje duse cu nr.+*****”Иван Васильевич”, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 22.07.2025.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364[1] CPP, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, prin acţiunile sale intenţionate, inculpatul Gherman Ion *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin.(1) Cod penal, violarea de domiciliu, adică adică, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

8. În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpat, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

9. Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate Inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
10. Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
11. Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
12. Instanța de judecată reiterează că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art.6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
13. Instanța de judecată reține că în privința Inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, Inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
14. Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Gherman Ion Vasile, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin.(1) Cod penal, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

15. Conform art.109 Cod penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.
16. Instanța reține că la aplicarea art. 109 CP şi 276 CPP, împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi a Inculpatului. În această privinţă, este de observat că împăcarea are caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace.
17. Sancţiunea art. 192[1] alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.
18. Potrivit art. 16 alin.(1), (20, 930, (4) și 950 Cod Penal, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: uşoare, mai puţin grave, grave, deosebit de grave şi excepţional de grave.

Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Infracţiuni deosebit de grave se consideră infracţiunile săvârșite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani.

19. Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea imputată lui Gherman Ion *****face parte din categoria infracțiunilor – mai puțin grave. În cazul dat, Legea penală admite împăcarea părţilor.
20. Totodată, instanța de judecată reține că legiuitorul condiționează actul împăcării de faptul dacă inculpatul nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea

procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

21. La caz, din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că, ultimul la moment nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise în ultimii cinci ani, totodată, în privința acestuia, nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.
22. În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată conchide că acţiunile Inculpatului cad sub incidenţa prevederilor art. 109 Cod penal, pentru care legea admite împăcarea, care este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmării penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.
23. Prin urmare, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite împăcarea în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală pe fapta menționată, cu încetarea procesului penal în acest temei.
24. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.
25. La data de 30.10.2025 față de inculpat Gherman Ion *****a fost aplicată măsură preventive obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat. Prin urmare instanța de judecată nu va aplica față de inculpat careva măsuri preventive.
26. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
27. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
28. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte

chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, Inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

29. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- 1 filă format A4 cu imaginea lui Gherman Ion și 7 file cu capturi de ecran cu mesaje duse cu nr.+*****”Иван Васильевич”, recunoscute în calitate de

corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 22.07.2025, de păstrat în limitele cauzei penale;

- automobilul de model ”Ford C-Max” cu nr./îm. *****, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 20.07.2025, restituit ulterior sub recipisă proprietarului Țîbîrnac Roman prin ordonanța din 22.07.2025, de lăsat în posesia lui Țîbîrnac Roman.

30. Pentru aceste motive, în baza art.109 Cod penal şi art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat Gherman Ion *****în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.192[1] alin.(1) Cod penal cu încetarea procesului penal în privința acestuia, în legătură cu împăcarea părţilor.

Corpul delict:

- 1 filă format A4 cu imaginea lui Gherman Ion și 7 file cu capturi de ecran cu mesaje duse cu nr.+*****”Иван Васильевич”, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 22.07.2025, de păstrat în limitele cauzei penale;
- utomobilul de model ”Ford C-Max” cu nr./îm. *****, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 20.07.2025, restituit ulterior sub recipisă proprietarului Țîbîrnac Roman prin ordonanța din 22.07.2025, de lăsat în posesia lui Țîbîrnac Roman.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca