Dosarul nr. 4r-1049/23, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22131967-02-4r-16032023, Judecător: Vitalie Budeci

D E C I Z I E
în numele Legii

25 septembrie 2023, mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența

Preşedintele şedinţei: ***Alexandru Gafton***
Judecători: ***Mihail Diaconu și Igor Chiroșca***

În lipsa:
- agentului constatator Ambroci Ion
- contravenientului Galușca Iurie

examinând în ***şedinţă de judecată publică în limba de stat,*** în ordine de recurs, recursul agentul constatator Ambroci Ion împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 ianuarie 2023, în cauza contravențională de învinuire a lui Galușca Iurie de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) alin. din Codul contravenţional al RM,-

C O N S T A T Ă :

1. La 05.08.2022, prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI05587725, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP, AMBROCI Ion, GALUSCA Iurie a fost sancţionat contravenţional conform art.228 alin(1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (şase sute) lei, şi 3 (trei) puncte de penalizare, pentru faptul că la 05.08.2022, ora 15:50, conducând automobilul de model "Mercedes 312D' cunumărul de înmatriculare „*****”, îmnunChişinău, intersecţia străzilor Ciufea - Bucureşti, conducătorul auto exploata mijlocul de transport a cărui mecanism de direcţie a fost reutilat fără autorizaţia corespunzătoare.
2. La 16.08.2022, GALUSCA Iurie a înregistratîn cancelaria Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, o contestaţie împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05587725 din 05.08.2022, adoptate în baza art.228 alin.(1) Cod contravenţional, de către agentul constatator AMBROCI Ion, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa

Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

3. La 07.09.2022, cauza contravenţională menţionată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizată la data de 08.09.2022, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 ianuarie 2023, s-a admis contestaţia depusă de către GALUŞCA Iurie împotriva Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI05587725 din05082022, întocmite în baza art.228 alin.(1) Cod contravenţional. S-a declarat nul Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI05587725 din 05.08.2022, emise în baza art.228 alin.(1) Cod contravenţional, în privinţa lui GALUŞCA Iurie, din motiv că nu există faptul contravenţiei, cuîncetarea procesului contravenţional.
5. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator Ambroci Ioncare solicită admiterea recursul, casarea hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 18 ianuarie 2023, cu emiterea cauzei la rejudecare.
6. ***Procedura citării legale a fost executată.***

   1. În ședința instanței de recurs părțile nu s-au prezentat. Astfel, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
7. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, pentru motivele expuse mai jos.*
8. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional al RM, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
9. Reieşind din norma vizată, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, Colegiul Penal remarcă faptul că agentul constatator, nu a acumulat careva probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de sancţionare, astfel învinuirea înaintată lui Galușca Iurie, fiind bazată doar pe presupuneri.
10. Astfel, Colegiul reține că prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI05587725 din 05.08.2022, adoptate de către agentul

constatator din cadrul INSP, AMBROCI Ion, GALUŞCA Iurie a fost sancţionat contravenţional conform art.228 alin.(1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (şase sute) lei, şi 3 (trei) puncte de penalizare, pentru faptul că la 05.082022, ora 15:50, conducând automobilul de model "Mercedes 312D' cu numărul de înmatriculare „*****", în munChişinău, intersecţia străzilor Ciufea - Bucureşti, conducătorul auto exploata mijlocul de transport a cărui mecanism de direcţie a fost reutilat fără autorizaţia corespunzătoare.

11. Art.228 alin.(1) Cod contravenţional, stabileşte sancţiune pentru exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sauînmecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare, cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
12. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
13. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
14. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.
15. Sub aspectul dat, instanța de recurs, relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.
16. În contextul expus, Colegiul Penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie.
17. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă

se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate.

18. Aşadar, în ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.
19. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atîta timp cît amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.
20. Ținînd cont de cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este învinuit Galușca Iurie reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.
21. Aşadar, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalității armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesului contravențional.
22. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).
23. Pe fundalul celor descrise, Colegiul penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.
24. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul Penal reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
25. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis*

sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

26. Astfel, Colegiul Penal nu poate reţine argumentele recurentului, or, afirmaţiile invocate în Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI05587725 din 05.082022, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art.461 Codul contravenţional, această împrejurare, face incompatibilă menţinerea în vigoare a actului de sancţionare. Or, agentul constatator AMBROCI Ion nu a acumulat probe ce ar demonstra faptul că GALUŞCA Iurie, la 05.08.2022, ora 15:50, exploata automobilul de model "Mercedes 312D' cu numărul de înmatriculare „*****", în munChişinău, intersecţia străzilor Ciuflea - Bucureşti, a cărui mecanism de direcţie a fost reutilat fără autorizaţia corespunzătoare.
27. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 ianuarie 2023.
28. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Ambroci Ion și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 ianuarie 2023, în cauza contravențională de învinuire a lui Galușca Iurie de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) alin. din Codul contravenţional al RM.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Gafton

Judecător Diaconu Mihail

Judecător Igor Chiroșca