Dosarul nr.4r-1425/23 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
4-22191400-02-4r-14042023 Judecător: Guzun Corneliu

D E C I Z I E
În numele legii

22 martie 2024 *****
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Robu Oxana
Judecători Gîrbu Silvia și Teleucă Stelian

examinând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16 martie 2023, prin care s-a admis contestația depusă de *****, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 817860 din 04.12.2022 și decizia de sancționare, și încetat procesul contravențional pornit în privința lui *****, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 817860 din 04.12.2022 întocmit în privința lui ***** de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, s-a stabilit precum că ***** a ignorat culoarea de interzicere a semaforului, roșu, acțiunile sale fiind calificate în baza art. 240 alin.2) Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 15 u.c.

Ulterior, la data de 13.12.2022, ***** a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. MAI05 817860 din 04.12.2022.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16 martie 2023, s-s-a admis contestația depusă de *****, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 817860 din 04.12.2022 și decizia de sancționare, și încetat procesul contravențional pornit în privința lui *****, pe motiv că nu există faptul contravenției.

3. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator *****, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat următoarele motive de fapt și de drept:

- agentul constatator vizavi de data petrecerii ședinței de judecată nu a fost informat, prin acest aspect a fost lipsit de dreptul de a ține acuzarea în fața judecătorului precum și de a prezenta probe;

- consideră că instanța de judecată nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru al atrage la răspundere pe ***** Simion;

- consideră că instanța de fond nu a motivat, nu a argumentat și nici nu a combătut argumentele apărării vizavi de contestația înaintată, astfel instanța de fond nu a elucidat pe deplin argumentele invocate de apărare și nici nu s-a expus asupra lor.

4. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 817860 din 04.12.2022 întocmit în privința lui ***** de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, s-a stabilit precum că ***** a ignorat culoarea de interzicere a semaforului, roșu, acțiunile sale fiind calificate în baza art. 240 alin.2) Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 15 u.c.

5. Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui *****, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitoarei, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 240 alin.(2) Cod contravențional.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto în comiterea încălcării prevederilor art. 240 alin.(2) Cod contravențional, sunt nefondate.

Or, se reține cu certitudine, contrar alegațiilor recurentului, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către *****.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

6. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

7. Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitoarei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator ***** și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 16 martie 2023, prin care s-a admis contestația depusă de *****, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 817860 din 04.12.2022 și decizia de sancționare, și încetat procesul contravențional pornit în privința lui *****, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Președintele ședinței Robu Oxana

Judecător Gîrbu Silvia

Judecător Teleucă Stelian