Dosarul nr. 3-159/2022
PIGD 2-22140399-15-3-27092022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 decembrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată, având în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea

Cu participarea reprezentantei reclamantului Lisița Ivan, Todorov Maxim avocat
Reprezentantul pîrîtului Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor, subdiviziunea Sud Cahul/Taraclia/Cantemir, Nazarin Ecaterina
În lipsa:
Reclamantului Lisița Ivan – fiind citat legal
Reprezentantului pârâtului Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor, subdiviziunea Sud Cahul/Taraclia/Cantemir, Arabadji Marina – fiind citat legal
Terților: Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Direcția Centrul de Sănătate publică Cahul – fiind citați legal

examinând în şedinţă de judecată publică în instanţa de contencios administrativ acțiunea în contencios administrativ depusă de Lisița Ivan către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor, subdiviziunea Sud Cahul/Taraclia/Cantemir cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare,-

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revendicate și argumentele din cererea de chemare în judecată

La 27 septembrie 2022, Lisița Ivan, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus acțiune în contencios administrativ către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, terți Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Centrul de Sănătate Publică Cahul cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare. (f.d. 4-5 verso)

În motivarea acțiunii indică că, prin ordinul nr. 38 din 25 august *2022* „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, emis de către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, în persoana ***** Curdov Gheorghe, lui Lisița Ivan i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare. În motivarea Ordinul nr. 38 din 25 august 2022 s-a invocat faptul că Lisița Ivan ar fi încălcat art. 6, art. 7, art. 8 privind profesionalismul, loialitatea și accesul la informație prevăzut de Legea nr. 25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită a funcționarului public și art. 57 lit. e), g), h) Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcţionarului public, care prevede că, constituie abateri disciplinare: e) refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile și atribuțiile de serviciu, precum şi dispozițiile conducătorului; g) acțiunile care aduc atingere prestigiului autorității publice în care activează; h) încălcarea normelor de conduită a funcționarului public.

Menționează că, nu este de acord cu actul administrativ individual defavorabil, deoarece nu a încălcat atribuțiile de serviciu așa cum se invocă în ordinul nr. 38 din 25 august 2022.

Comunică că, la 28 februarie 2022, Maev Ivan a depus plângere în adresa Inspecției pentru Protecția Mediului Taraclia prin care a solicitat să fie verificat faptul că de la ferma de porcine S.R.L. „Liud Masiv” vine un miros puternic, ceea ce afectează modul de viață în vecinătate. Plângerea a fost remisă pentru examinare în fond Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, fiind pusă în sarcina lui Lisița Ivan examinarea plângerii. Plângerea lui Maev Ivan a fost examinată de către Lisița Ivan în comun cu Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Centrul de Sănătate Publică Cahul, iar în urma verificărilor comune, faptele descrise în plângere nu s-au adeverit, fiind eliberat răspuns Inspecției pentru Protecția Mediului Taraclia și Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Taraclia.

Susține că, potrivit procesului-verbal nr. 2 din 23 august 2022, în cadrul ședinței Comisiei de disciplină, s-a invocat că Lisița Ivan ar fi încălcat atribuțiile de serviciu prin faptul că nu ar fi examinat corespunător petiția cu nr. П-4 din 28 februarie 2022 depusă de Maev Ivan, prin ce a fost afectată grav imaginea instituției și ar fi încălcat dreptul la acces la informație pentru Maev Ivan, care a solicitat expres să fie informat despre acțiunile întreprinse de către organele competente pe marginea petiției sale. Comisia de disciplină a decis să vină cu propunere către director privind emiterea ordinului de sancționare.

Relatează că, la 10 august 2022, în privința lui Lisița Ivan a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 71 alin. (1) din Codul contravențional, unde agentul constatator a indicat că: „*Cet. Lisița Ivan ***** a încălcat normele legale referitor la depunerea petiției, și anume nu a dat răspuns petiționarului, locuitor a satului Tvardița, Maev Ivan care s-a adresat cu cerere și Lisița I. D. a încălcat executarea 28.02.2022*”, iar prin decizia de sancționare din 10 august 2022 ultimul a fost supus răspunderii contravenționale. În dezacord cu actul de învinuire, Lisița Ivan a depus contestație, care acum se află pe rol la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia. Prin ordinul nr. 38 din 25 august 2022 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, emis de către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, în persoana ***** Curdov Gheorghe, lui Lisița Ivan i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare.

Consideră că acţiunile ***** Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, Curdov Gheorghe, manifestate în emiterea ordinului contestat ca fiind ilegale și pasibile anulării. Or, Lisița Ivan a examinat plângerea lui Maev Ivan în comun cu Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Centrul de Sănătate Publică Cahul, organ competent în acest sens.

Făcând trimitere la prevederile art. 201, art. 202 din Codul muncii, art. 56 din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, relevă că, angajatorul poate aplica sancţiuni discplinare pentru încălcarea disciplinei de muncă, şi anume, a obligaţiilor stabilite de Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public și Codul muncii, convenţiile colective, contractele colective şi cele individuale de muncă etc.

Explică că, în speţă, deși în ordinul de aplicare a sancţiunii disciplinare se face trimitere la prevederile art. 57 lit. e), g), h) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, angajatorul nu a probat că Lisița Ivan ar fi încălcat aceste norme imperative. Or, pentru aplicarea unei sancţiuni disciplinare angajatorul urmează să constate întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii: 1. Fapta ilicită manifestată în acţiunea/inacţiunea de încălcare a disciplinei muncii (obligaţiilor stabilite de legislaţia muncii, contractul colectiv sau individual de muncă etc.); 2. Urmarea prejudiciabilă adică prejudiciul material care a fost cauzat întreprinderii; 3. Legătura cauzală dintre faptă şi urmare; 4. Vinovăţia (sub formă de intenţie sau imprudenţă). La caz, angajatorul nu a stabilit obligaţia care nu a

executat-o Lisița Ivan, precum angajatorul nu a prevăzut în ce constă urmarea prejudiciabilă. şi aume. concret prejudiciul cauzat. Nu indică angajatorul şi existenţa legăturii cauzale dintre faptă şi urmare, iar vinovăţia nu există întrucît nu s-a constatat de angajator prin probe intenția sau imprudența în comiterea pretinsei abateri disciplinare.

Atrage atenția instanței de judecată că, Maev Ivan a depus plângerea către Inspecția pentru Protecția Mediului Taraclia, plângerea fiind remisă pentru examinare în fond Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Taraclia. Ca urmare, în urma examinării plîngerii de către Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Centrul de Sănătate Publică Cahul, s-a constatat că faptele indicate în plângere nu s-au adeverit, fiind informate organele în acest sens. În motivarea Ordinului nr. 38 din 25 august 2022 se invocă încălcarea art. 57 lit. e) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public care prevede că, constituie abateri disciplinare: e) refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile şi atribuţiile de serviciu, precum şi dispoziţiile conducătorului, însă, la caz, nu a fost constatat faptul că Lisița Ivan ar fi refuzat să examineze petiția cu nr. П-4 din 28 februarie 2022 depusă de Maev Ivan, ba dimpotrivă, a conclucrat cu Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Centrul de Sănătate Publică Cahul, organ competent în acest sens.

Adaugă că, se invocă încălcarea art. 57 lit. g) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public care prevede că, constituie abateri disciplinare: g) acţiunile care aduc atingere prestigiului autorităţii publice în care activează, însă, la caz, angajatorul nu ar fi adus careva probe precum că a fost atins prestigiul Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Taraclia în urma examinării plângerii și încălcarea art. 57 lit. h) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public care prevede că, Constituie abateri disciplinare: încălcarea normelor de conduită a funcționarului public, or, angajatorul nu a motivat concret în ordin care acțiuni ale lui Lisița au dus la încălcarea normelor de conduită a funcționarului public. Mai mult, Lisița Ivan nici a fost obligat să ofere careva informații lui Manev Ivan referitor la acțiunile întreprinse la examinarea plângerii, această obligație revenind în exclusivitate Inspecției pentru Protecția Mediului Taraclia, organul unde a fost înregistrată primar plângerea lui Manev Ivan.

Invocând prevederile art. 31, art. 118 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, indică că, Lisița Ivan a fost sancționat ilegal. Or, actul administrativ individual defavorabil contestat nu conține o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Afirmă că, conform art, 162 alin. (1), (3), art. 165 alin. (1) din Codul administrativ, termenul de depunere a căii prealabile este respectat. Astfel, la 05 septembrie 2022, Lisița Ivan a solicitat Direcției Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Taraclia examinarea și admiterea cererii prealabile privind anularea ordinului nr. 38 din 25 august 2022 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, prin care i-a fost aplicat sancțiune disciplinară sub formă de mustrare, însă cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Solicită anularea ordinului nr. 38 din 25 august 2022 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, emis de către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, prin care i-a fost aplicat sancțiune disciplinară sub formă de mustrare, ca fiind emis contrar legii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată

Reclamantul Lisița Ivan, în privința căruia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat,

drepturile și interesele reclamantului fiind apărate de **reprezentantul acestuia, avocatul Todorov Maxim**.

Reprezentantul reclamantului Lisița Ivan, avocatul Todorov Maxim, în ședință de judecată a susținut acțiune în contencios administrativ depusă de Lisița Ivan și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtei Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor, subdiviziunea Sud Cahul/Taraclia/Cantemir, Nazarin Ecaterina și reprezentantul Direcția generale juridice ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Arabadji Marina, în ședință de judecată, au solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Terții Direcția Centrul de Sănătate publică Cahul și **Agenția Națională pentru Sănătate Publică**, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-au prezentat.

Martorul Calendari Alexandru, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, activează în cadrul *****, în calitate de *****. Centrul de Sănătate Publică Cahul a primit o petiție de la Inspecția Mediului Taraclia cu privire la mirosul neplăcut de la ferma de porcine din or. Tvardița, unde locatarii din apropierea fermei sunt deranjați de mirosul neplăcut. Petiția a fost primită și înregistrată în cadrul Centrului de Sănătate Publică Cahul. *A emis delegație de control în baza notei de motivare, unde personal martorul a informat Agenția Mediului și angajații ANSA, Lisița Ivan. La fel, a fost informat și viceprimarul or. Tvardița. S-a stabilit să se ducă cu toții la fața locului, la fermă ca să facă evaluare, cât și să constate fapte expuse în petiție*. Petiția a fost examinată cu prezența directorului fermei „Liud Masiv", în urma examinării, faptele expuse în petiție nu s-au confirmat. Astfel, *a dat răspuns lui Blatacov Andrei,*****. Din explicațiile directorului fermei, mirosul putea apărea în rezultatul evacuării deșeurilor menajere de câteva ori pe an. *Lisița Ivan a fost prezent la cercetarea la fața locului la fermă. Cu petiționarul Maev Ivan nu a discutat. Petiția a fost depusă anonim*. *Răspunsul a fost transmis la rezultatul asupra petiției în ordinea care a parvenit la Centrul de Sănătate Publică Cahul*.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în acțiune prin prisma înscrisurilor anexate, instanţa de contencios administrativ conchide următoarele.

Art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ.

Analizând condițiile de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, instanța de contencios administrativ notează că acțiunea corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art. 207 alin. (2) din Codul administrativ.

Potrivit art. 189 alin. (1), (3) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ

individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Scopul legislaţiei administrative, potrivit art. 3 al Codului, constă în reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri, respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Potrivit art. 4 din Codul muncii, raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sunt reglementate de Constituţia Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii.

Conform art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În acest sens se reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției (Hirvisaari vs Filanda, 2001).

Astfel, supus art. 6 îi atribuie instanței obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos).

Inițial, cu titlul de principiu, Curtea Constituțională, în hotărârea nr. 8 din 11 mai 2015, a statuat că dreptul la muncă reprezintă un drept social economic complex, garantat de art. 43 din Constituție. Potrivit alin. (1) al acestui articol, orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile şi satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecţia împotriva şomajului.

De asemenea, dreptul la muncă este consfințit la nivel de principiu și în Declarația Universală a Drepturilor Omului (art. 23 pct. 1). În acelaşi timp, Curtea a subliniat angajamentele Republicii Moldova în calitatea sa de membru al Organizaţiei Internaţionale a Muncii, conform cărora statul urmează să formuleze și să aplice o politică activă, care să urmărească promovarea ocupării depline a forței de muncă în scop productiv și în condiții de liberă alegere a muncii, în vederea stimulării creșterii și dezvoltării economice, ridicării nivelului de trai, satisfacerii necesităților de forță de muncă și rezolvării problemei şomajului și subocupării forței de muncă.

Articolul 354 din Codul muncii stipulează că, se consideră litigii individuale de muncă divergențele dintre salariat și angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea suspendarea contractu individual de muncă; c) încetarea nulitatea, parțială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art. 65 alin. (1); h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

Conform art. 355 alin. (1) lit a) Codul muncii, cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată, în termen de 3 luni de la data când

salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său. Iar potrivit alin. (4) din același articol, instanţa de judecată va examina cererea de soluţionare a litigiului individual de muncă în termen de cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia şi va emite o hotărâre cu drept de atac, conform Codului de procedură civilă. Potrivit alin. (5) al aceluiași articol, instanţa de judecată va remite hotărârea sa părţilor în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Prin definiție, litigiul individual de muncă este un conflict juridic din domeniul reglementării muncii care poate fi soluționat în modul stabilit de lege, ale cărei părți sunt salariatul angajatorul, al cărui conținut constituie drepturile și obligațiile, interesele părtilor raportului de muncă, ce nu pot fi exercitate ca urmare a divergentelor nesoluționate dintre părți.

Obiect al prezentului litigiu, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, reprezintă pretențiile reclamantului Lisița Ivan către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Taraclia privind anularea ordinului nr. 38 din 25 august 2022 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, emis de către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, prin care i-a fost aplicat sancțiune disciplinară sub formă de mustrare.

În cadrul examinării cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 18 februarie 2022, cet. Maev Ivan a depus plângere în adresa Inspecției pentru Protecția Mediului Taraclia, prin intermediul poștei electronice, potrivit căreia solicită să fie efectuată verificare și luate măsuri cu S.R.L. ,,Liud Masiv”, care deține fermă de porcine și de la care vine un miros puternic, ceea ce afectează modul de viață în vecinătate. Despre măsurile luate, petiționarul a solicitat să i se comunice prin intermediul poștei electronice. (f.d. 74)

La 28 februarie 2022, plângerea cet. Maev Ivan a fost remisă pentru examinare după competență Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Taraclia și *****. (f.d. 73)

Astfel, plângerea cet. Maev Ivan a fost examinată de către Lisița Ivan, ***** (f.d. 187-191, 75-76), în comun cu Centrul de Sănătate Publică Cahul. În urma verificărilor comune, s-a constatat că, faptele descrise în plângere nu s-au adeverit, mai mult, petiționarul a explicat că nu el a scris plângerea și nici semnătura nu-i apaține, fiind eliberat răspuns Inspecției pentru Protecția Mediului Taraclia, la caz, scrisoare nr. 11-9/47 din 15 martie 2022 (f.d. 10).

La 04 august 2022, *****, Berechelea Dmitri, a informat *****, Curdov Gheorghe, despre faptul că, în adresa sa, la 11 iulie 2022, a parvenit dispoziția nr. 3-d din 11 iulie 2022 referitor la examinarea petiției nr. П-4 din 28 februarie 2022. Astfel, se invocă că, Lisița Ivan a încălcat prevederile art. 69 alin. (2), art. 70, art. 60 din Codul administrativ, de asemenea, Lisița Ivan nu a întreprins nici o acțiune, conform Codului administrativ, și nu a remis în adresa petiționarului răspunsul, prin ce a încălcat legislația în domeniul informației și depunerea petiției, ceea ce constituie o contravenție prevăzută de art. 71 din Codul contravențional. Mai mult, inacțiunile lui Lisița Ivan se califică ca faptă disciplinară, prevăzută la art. 57 pct. e), g) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public. (f.d. 80)

La 05 august 2022, *****, Curdov Gheorghe, a remis în adresa Inspectoratului de Poliție Taraclia scrisoare, potrivit căreia comunică că, la 28 februarie 2022, Inspecția pentru Protecția Mediului Taraclia a remis în adresa Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Taraclia plângerea cet Maev Ivan, care a fost transmisă spre examinare lui Lisița Ivan, însă materialele acumulate indică asupra faptului că Lisița Ivan a încălcat prevederile legale privind informația și depunerea petițiilor, ceea ce reprezintă o contravenție prevăzută de art. 71 din Codul contravențional, contravenție care conform art. 400 din Codul contravențional se constată şi se examinează de către poliţie. (f.d. 72)

Prin scrisoarea nr. 34/52-9023 din 11 august 2022, Inspectoratul de Poliție Taraclia a înștiințat Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Taraclia referitor la faptul că, în privința lui Lisița Ivan a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 71 alin. (1) din Codul contravențional. (f.d. 95)

La 08 august 2022, președintelui comisiei disciplinare, Berechelea Dmitri, a dispus convocarea ședinței Comisiei disciplinare în vederea examinării cauzei D-2 din 05 august 2022, în privința lui Lisița Ivan, pentru 11 august 2022, ora 09:30, cu înștiințarea membrilor comisiei. (f.d. 81)

Este de remarcat faptul că, prin ordinul nr. 20 din 04 iulie 2022 „Cu privire la modificarea ordinului nr. 01 din 08 noiembrie 2021" s-a instituit Comisia de disciplină din cadrul Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Taraclia, în următoarea componență: Berechelea Dmitri – ***** (președintele comisiei); Tuluș Alexandra – ***** (secretarul comisiei); Mutavci Maria – ***** (membru al comisiei); Sult Tatiana – ***** (membru al comisiei); Terzi Vitali – ***** (membru al comisiei), iar în calitate de supleanți: Calceva Anastasia – *****; Lișciuc Serghei – *****. (f.d. 77)

În continuare, având în vedere cererea președintelui Comisiei de disciplină, Berechelea Dmitri, privind încetarea mandatului de membru al Comisiei disciplinare pe parcursul examinării cauzei D-2 din 05 august 2022 (f.d. 82), precum și ordinul nr. 33-c din 08 august 2022 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă anual" (f.d. 86), în cadrul ședinței comisiei disciplinare din 11 august 2022 s-a decis a înceta mandatul lui Berechelea Dmitri și al Tuluș Alexandra pe parcursul examinării cauzei D-2 din 05 august 2022 și s-a ales temporar în calitate de președinte al comisiei Terzi Vitali, iar în calitate de secretarul al comisiei – Sult Tatiana. (f.d. 83-85)

Instanța de judecată reține că, în cadrul ședinței Comisiei disciplinare din 11 august 2022, s-a decis efectuarea anchetei de serviciu. Astfel, la 12 august 2022, prin intermediul poștei electronice, lui Lisița Ivan i s-a comunicat despre faptul că, în conformitate cu adresarea D-2 din 05 august 2022, a fost începută ancheta de serviciu. (f.d. 87, 88)

Totodată, prin înștiințarea nr. 2 din 15 august 2022 (f.d. 89), Berechelea Dmitri și Lisița Ivan au fost înștiințați despre necesitatea de a se prezenta la ședința Comisiei disciplinare din 17 august 2022, ora 15:00, în vederea audierii acestora. Respectiva înștiințare a fost remisă în adresa lui Lisița Ivan, la 15 august 2022, ora 11:47, prin intermediul poștei electronice (f.d. 90).

Instanța de judecată reține faptul că, în cadrul anchetei de serviciu, Lisița Ivan nu s-a folosit de dreptul de a da explicații pe marginea situației și, deși i s-a comunicat despre necesitatea depunerii explicațiilor, a refuzat să dea careva explicații, fapt confirmat prin proces-verbal din 17 august 2022, semnat de martorii Mutavci Maria și Todorova Elena (f.d. 91). Prin urmare, instanța conchide faptul că, de către angajator a fost respectată prevederea legală de a solicita explicații salariatului cu privire la încălcările imputate.

La aceeași dată, 17 august 2022, Berechelea Dmitri a făcut declarații. (f.d. 91^{1})

Urmare a efectuării anchetei de serviciu, a fost întocmit un raport cu privire la desfășurarea anchetei de serviciu conform sesizării nr. D-2 din 05 august 2022 în privința lui Lisița Ivan, potrivit căruia se propune aplicarea sancțiunii în conformitate cu prevederile pct. 58 lit. b) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public și convocarea comisiei disciplinare referitor la aplicarea sancțiunii sau încetarea cauzei. (f.d. 92-94)

Instanța de judecată atestă că, următoarea ședință a Comisiei disciplinare a fost fixată pentru 23 august 2022, ora 10:00 (f.d. 99), iar prin înștiințările nr. 3 din 18 august 2022 (f.d. 100)

și nr. 4 din 18 august 2022 (f.d. 101), Mutavci Maria, Calceva Anastasia, Lișciuc Serghei, Berechelea Dmitri și Lisița Ivan au fost informați despre convocarea respectivei ședințe a Comisiei de disciplină.

Suplimentar, Lisița Ivan a fost înștiințat despre convocarea ședinței Comisiei de disciplină 23 august 2022, ora 10:00, prin poșta electronică, la 19 august 2022, ora 08:34 (f.d. 102), dar și fiindu-i înmânată înștiințarea, în prezența martorilor Mutavci Maria și Todorova Elena, însă ultimul a refuzat să semneze pentru recepționarea înștiințării (f.d. 103).

În cadrul ședinței Comisiei de disciplină din 23 august 2022, s-a decis aplicarea în privința lui Lisița Ivan a sancțiunii disciplinare mustrare, în conformitate cu prevederile pct. 58 lit. b) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public. (f.d. 104-110)

Procesul-verbal nr. 2 din 23 august 2022 al ședinței Comisiei de disciplină, a fost remis în adresa lui Lisița Ivan, prin intermediul poștei electronice, la 23 august 2022, ora 16.00 (f.d. 111). Totodată, procesul-verbal al ședinței Comisiei de disciplină i-a fost înmânată lui Lisița Ivan, în prezentața martorilor Calceva Anastasia și Lișciuc Serghei, însă ultimul a refuzat să semneze pentru recepționarea procesului-verbal (f.d. 112).

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată constată că, președintele Comisiei de disciplină, Terzi Vitali, a remis în adresa ***** Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, Curdov Gheorghe, demers, potrivit căruia propune aplicarea în privința lui Lisița Ivan a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare, în conformitate cu prevederile pct. 58 lit. b) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public. (f.d. 113)

Prin ordinul ***** Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, Curdov Gheorghe, nr. 38 din 25 august 2022, Lisița Ivan a fost sancționat disciplinar, în privința acestuia fiind aplicată sancțiunea disciplinară mustrare. (f.d. 174, 174 verso)

Ordinul ***** Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, Curdov Gheorghe, nr. 38 din 25 august 2022, i-a fost comunicat lui Lisița Ivan, la 25 august 2023, ora 15:56, prin intermediul poștei electronice. (f.d. 115)

La 06 septembrie 2022, Lisița Ivan a remis în adresa Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Taraclia cerere prealabilă, solicitând anularea ordinului ***** Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, Curdov Gheorghe, nr. 38 din 25 august 2022, însă cererea prealabilă a fost lăsată fără soluționare. (f.d. 7)

Nefiind de acord cu ordinul ***** Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, Curdov Gheorghe, nr. 38 din 25 august 2022, Lisița Ivan, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, la 27 septembrie 2022, a depus acțiune în contencios administrativ către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, terți Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Centrul de Sănătate Publică Cahul cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare. (f.d. 4-5 verso)

Analizând argumentele expuse de partea reclamantă și obiecțiile părții pârâte, prin raportarea acestora la circumstanțele de fapt și normele legale relevante, instanța de judecată constată că, pretențiile lui Lisița Ivan cu privire la anularea ordinului nr. 38 din 25 august 2022, precum și compensarea cheltuielilor de judecată sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, iar în susținerea acestei concluzii se impun a fi precizate următoarele.

În debut, instanța de judecată învederează că, conform art. 9 alin. (2) lit. a), b) și d) Codul muncii, salariatul este obligat să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de

contractul individual de muncă, să îndeplinească normele de muncă stabilite și să respecte disciplina muncii.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) lit. b), d) și e) Codul muncii, angajatorul are dreptul să ceară salariaților îndeplinirea obligațiilor de muncă și manifestarea unei atitudini gospodărești față de bunurile angajatorului, să tragă salariații la răspundere disciplinară și materială în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative, să emită acte normative la nivel de unitate.

Punând în evidență importanța îndatoririi de a respecta disciplina muncii, Codul muncii o enunță ca o obligație distinctă a salariaților. Această obligație corespunde dreptului angajatorului de a aplica sancțiuni disciplinare salariaților ori de câte ori constată că aceștia săvârșesc abateri disciplinare. În temeiul acestui principiu, disciplina muncii semnifică în mod obiectiv un sistem de norme care reglementează comportarea salariaților în desfășurarea procesului muncii colective.

Din punct de vedere subiectiv, al salariatului, disciplina muncii constituie o obligație juridică de sinteză, care înglobează și rezumă totalitatea obligațiilor asumate prin încheierea contractului individual de muncă. Totodată, această obligație este de natură contractuală, deoarece, deși este prevăzută generic în lege, ia naștere în mod concret, în sarcina unei persoane determinate prin încadrarea acesteia în colectivul de muncă al unei unități, ca urmare a încheierii contractului de muncă. Încheierea contractului de muncă are ca efect subordonarea ierarhică, condiție obiectivă a organizării și eficienței muncii. Legătura directă dintre contractul individual de muncă și răspunderea disciplinară determină atât persoanele îndrituite să aplice măsura disciplinară, cât și condițiile și limitele aplicării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; ***b) mustrarea***; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art. 86 alin. (1) lit. g)-r)), iar potrivit art. 207 alin. (1) Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcţie) a salariatului respectiv.

Conform art. 209 alin. (1) Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

Potrivit art. 210 Codul muncii, (1) Sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii; b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată; c) organul în care sancţiunea poate fi contestată. (2) Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) de sancţionare, cu excepţia sancţiunii disciplinare sub formă de concediere conform art. 206 alin. (1) lit. d) care se aplică cu respectarea art. 81 alin. (3), se comunică salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unităţii (filială, reprezentanţă, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate – în termen de cel mult 15 zile lucrătoare şi produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de aconfirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor. (3) Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) de sancţionare poate fi contestat de salariat în instanţa de judecată în condiţiile art. 355.

În conformitate cu prevederile art. 59 din Legea nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, pentru încălcarea îndatoririlor de serviciu, a normelor de conduită, pentru îndeplinirea nesatisfăcătoare a sarcinilor, pentru pagubele materiale pricinuite, pentru contravențiile sau infracțiunile săvârșite în timpul serviciului sau în legătură cu exercitarea atribuțiilor funcției, funcționarul public poartă răspundere disciplinară, civilă, administrativă, penală, după caz.

Conform art. 57 din Legea sus-menționată, constituie abateri disciplinare: a) nerespectarea programului de muncă, inclusiv absenţa sau întârzierea nemotivată la serviciu ori plecarea înainte de termenul stabilit în program, admisă în mod repetat; c) intervenţiile în favoarea soluţionării unor cereri în afara cadrului legal; d) nerespectarea cerinţelor privind păstrarea secretului de stat sau a confidenţialităţii informaţiilor de care funcţionarul public ia cunoştinţă în exerciţiul funcţiei; ***e) refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile şi atribuţiile de serviciu, precum şi dispoziţiile conducătorului***; f) neglijența, tergiversarea și/sau îndeplinirea nesatisfăcătoare în mod repetat a sarcinilor; ***g) acţiunile care aduc atingere prestigiului autorităţii publice în care activează; h) încălcarea normelor de conduită a funcţionarului public***; i) desfăşurarea în timpul programului de muncă a unor activităţi cu caracter politic specificate la art.15 alin.(4); j) încălcarea prevederilor referitoare la obligaţii şi restricţii stabilite prin lege; k) încălcarea regulilor de organizare şi desfăşurare a concursului, a regulilor de evaluare a performanţelor profesionale ale funcţionarilor publici; l) alte fapte considerate ca abateri disciplinare în legislaţia din domeniul funcţiei publice şi funcţionarilor publici; m) încălcarea regulilor și rigorilor procedurale cu privire la inițierea, desfășurarea și înregistrarea controlului de stat asupra activității de întreprinzător.

Potrivit art. 58 din aceeași Lege, pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcţionarului public îi pot fi aplicate următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertisment; ***b) mustrare***; c) mustrare aspră; d) suspendarea dreptului de a fi promovat în funcţie în decursul a doi ani; g) destituirea din funcţia publică; h) retrogradarea în funcție și/sau în grad de calificare. Iar potrivit art. 59 alin. (1) din Lege, sancţiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competența legală de numire în funcţie.

Prin urmare, instanța de judecată, verificând desfășurarea procedurii de sancționare disciplinară a reclamantului Lisița Ivan a constatat respectarea normelor legale în acest sens de către pârât.

La caz, se constatată că, la 18 februarie 2022, cet. Maev Ivan a depus plângere în adresa Inspecției pentru Protecția Mediului Taraclia vis-a-vis de acțiunile S.R.L. „Liud Masiv”, plângerea care a fost remisă pentru examinare după competență Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Taraclia și Centrului de Sănătate Publică Cahul.

Reclamantul Lisița Ivan, șeful la Secției supraveghere sanitar-veterinară din cadrul Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Taraclia a fost desemnat responsabil în vederea examinării plângerii cet. Maev Ivan, înregistrată nr. П-4 din 28 februarie 2022, acesta examinând plângerea în comun cu Centrul de Sănătate Publică Cahul.

Potrivit art. 69 alin. (2) din Codul administrativ, în cazul depunerii unei petiții, autoritatea publică este obligată să inițieze o procedură administrativă, iar potrivit art. 70 alin. (2) din Codul administrativ, dacă inițiază o procedură administrativă la cerere și la procedură participă și alte persoane, autoritatea publică îi informează în scris, în decursul unui termen rezonabil, despre procedura inițiată.

Conform art. 77 din Codul administrativ, ***colaboratorii din cadrul autorităților publice sunt obligați să soluționeze numai petițiile care le sunt repartizate***, fiindu-le interzis să le

primească direct de la petiționari sau să intervină în soluționarea acestora în afara cadrului legal. ***Încălcarea acestor dispoziții constituie abatere disciplinară și se sancționează conform legislației în vigoare***.

În conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din Codul administrativ, procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

La speță, instanța de judecată reține că, deși se invocă că reclamantul Lisița Ivan a examinat plângerea cet. Maev Ivan, înregistrată nr. П-4 din 28 februarie 2022, în comun cu reprezentantul Centrului de Sănătate Publică Cahul, fapt confirmat și de către martorul Calendari Alexandru în ședință de judecată, la materialele cauzei nu se regăsesc înscrisuri ce ar confirma faptul că reclamantul, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, a inițiat procedură administrativă, a înștiințat petiționarul, respectiv, a soluționat petiția și a finalizat procedura administrativă prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual. **Or, la materialele cauzei este anexat doar un răspuns al Centrului de Sănătate Publică Cahul nr. 11-9/47 din 15 martie 2022, adresat Inspecției pentru Protecția Mediului Taraclia,** potrivit căruia, în urma verificărilor comune, s-a constatat că, faptele descrise în plângere nu s-au adeverit, mai mult, petiționarul a explicat că nu el a scris plângerea și nici semnătura nu-i apaține.

Instanța de judecată remarcă că, deși potrivit răspunsului nr. 11-9/47 din 15 martie 2022, Centrul de Sănătate Publică Cahul susține că, ***petiționarul a explicat că nu el a scris plângerea și nici semnătura nu-i apaține***, fiind audiat în ședință de judecată, martorul Calendari Alexandru a declarat că, ***cu petiționarul Maev Ivan nu a discutat***.

Instanța de judecată apreciază critic alegațiile părții reclamante precum că, petiția a fost depusă în mod anonim, în condițiile în care ***cet. Maev Ivan a depus respectiva plângere prin intermediul poștei electronice***, și a solicitat ca, ***despre măsurile luate să i se comunice prin intermediul poștei electronice***.

Mai mult, instanța de judecată reține că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia a întocmit în privința lui Lisița Ivan proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 71 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 95), iar potrivit răspunsului Inspectoratului de Poliție Taraclia nr. 34/52-7466 din 26 iulie 2023, amenda aplicată a fost achitată de către Lisița Ivan (f.d. 172).

Așadar, față de considerentele de mai sus, instanța de judecată constată că, Direcția Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Taraclia, în persoana ***** Curdov Gheorghe, în calitatea sa de angajator, a fost justificată de aplicarea în privința lui Lisița Ivan, în calitate de salariat, a sancțiunii disciplinare mustrare, în condițiile în care, urmare a efectuării anchetei de serviciu, s-a constatat că, Lisița Ivan nu a soluționat petiția nr. П-4 din 28 februarie 2022 depusă de Maev Ivan, prin ce se constată că acesta a refuzat nejustificat de a îndeplini sarcinile şi atribuţiile de serviciu, precum şi dispoziţiile conducătorului, încălcând normele de conduită a funcționarului public, acțiunile sale aducând atingere prestigiului autorităţii publice în care activează.

Sintetizând toate cele elucidate și analizate în raport cu normele legale relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia că, la caz, nu există temei de anulare a ordinului nr. 38 din 25 august 2022 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” și, ca urmare, va respinge pretenția părții reclamante privind anularea ordinului, ca fiind neîntemeiată.

Subsecvent, referitor la pretenţia privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reţine prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă (*în redacția Legii în vigoare la data*

depunerii acțiunii), care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Totodată, instanța menționează că, potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Referitor la cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, instanța le consideră neîntemeiate, or cerințele din acțiunea înaintată au fost respinse integral, temei pentru care se atestă și respingerea cerințelor cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 224 din Codul administrativ, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Lisița Ivan către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor, subdiviziunea Sud Cahul/Taraclia/Cantemir cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare.

Se explică părților că instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru.

Termenul de 15 zile este un termen de decădere. Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**