Dosarul nr. 2-7045/2024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

24 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ostalep Valeriu împotriva lui Olar Maria, Vasile Sinigur și Maxim Nedelcu cu privire la dezmințirea informației defăimătoare și repararea prejudiciului moral,

constată:

La data de 23 mai 2024 reclamantul Ostalep Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Olar Maria, Vasile Sinigur și Maxim Nedelcu cu privire la dezmințirea informației defăimătoare și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat următoarele. În fapt Subsemnatul Ostalep Valeriu, la data de 17 aprilie 2024, aproximativ la ora 9:20, aflându- se în incinta Judecătoriei Chișinău, a fost acostat de un grup din 3 persoane: Maria Olar, Vasile Sinigur, Maxim Nedelcu. Aceste trei persoane, pe care nu-i cunoaște personal, în mod agresiv, au început să îl ofenseze, enunțând o serie de calomnii la adresa reclamantului. Subliniază că ei organizat și coordonat, transmițând live pe paginile lor de pe rețelele de socializare Facebook (și înregistrând pe tel mobil), au întreprins o serie de acțiuni cu scopul de a înjosi și a-i leza demnitatea umană, urmărindu-l oriunde nu ar fi mers.

Indică că, la 9.30 urma să participe la ședința de judecată de apărare a onoarei și demnității, lezate, după părerea reclamantului, de către Maria Olar, în cadrul unor declarații pe care le-a făcut recent. Atrage atenția că pe aceste declarații a fost pornit proces contravențional de către Inspectoratul de Poliție Buiucani.

Astfel, Maria Olar împreună cu Sinigur Vasile și Nedelcu Maxim la 17 aprilie, 2024, difuzând live pe Facebook (pagina Masha Olar), au făcut în comun următoarele declarații, făcând referință la Valeriu Ostalep:

- *„Ei s-au deprins la stat la furat, si acum dacă nu au funcții în stat, hai să furăm de la dânșii”.*
- *„El s-a deprins la Ministerul de Externe să fure bani”;*
- *„De atâta trebuie să umblăm cu turma din urmă și să le dăm în cap și să le aducem aminte pe unde a lucrat Valera”;*
- *„Noi mergem bez suda i sledstvia”;*
- *„Ostalep, tu ai umblat cu cemodanele de bani la Ministerul de Externe”;*
- *„Băi dikariule”;*
- *„Tu esti oleacă bolnăjior, dute și te lecuiește”;*
- *„Aratăi labele, ai labe de muiere, uite la dânsul bolfosul”;*
- *„Spionule”;*
- *„Coloana a cincea”;*
- *„Așa hăbăuc care mă târie prin instanță”;*
- *„Mare drac (01:53), a zis că e verișorul meu dar e mare drac (01:59)”;*
- *„Dracu ista cu cruce roșie (02:21), drac cu cruce roșie și alta nică (02:26) ”;*
- *„SIS-ul îi vinde informații (02:42)”;*
- *„Ostalep fuge in Canada”;*
- *„Aista-i drac cu cruce roșie (03:16)”;*
- *„A șezut la ministerul de externe și a furat milioane (03:21);*
- *„A furat două milioane pe băieții din Afganistan (03:26)”;*
- *„Aiștea o luat 2 milioane de euro pe băieții reținuți (03:53);*
- *„Corect, draci cu crucii roșii în frunte și trădătorii (03:56)”;*
- *„Coloana a cincea cu Irina Vlah și Natașa Morari, cu Platon (04:04) ”;*
- *„Unde ai să te duci, noi acolo o să ne ducem (04:39) ”;*
- *„Are Volvo nou nouț cumpărată, după ce au stat băieții sechestrați în Afganistan (04:51)”;*
- *„Coloana a cincea, Irina Vlah, Guțul, Natașa Morari, Platon toți de la o olaltă*

Stoianoglo, aista le ține krișa, (05:00)”;

- *„Aistai îi bolnajior, nie ni-o spus că îi bolnăjior, el o apucă hăisa (05:09)”;*
- *„Mâinile estea nu o lucrat în viața lui, dar bani o făcut furați (05:15)”;*
- *„Așa ai să fii condus din toate părțile (06:05) ”;*
- *„Fuge în Canada, acolo unde și-a dus familia, în Canada (06:12)”;*
- *„Verișorii tăi mi-au spus, aista-i dracu în picioare (06:25)”;*
- *„O sa-l ducem la Vadul lui Vodă (06:53)”;*
- *„Aista știe a lucra, Valera de la vodocacika (06:58)”;*
- *„De pe băieții din Afganistan a luat două milioane (7:14) ”;*
- *„Ostalep s-a dus la Platon, la ptița Fenix, unde sânt banii (07:43) ”;*
- *„Un bolnăjior la cap total (08:10)”;*
- *„Drac cu cruce roșie, dracu cu cruce roșie, drac cu cruce roșie (09:22) ”;*
- *Ostalep este spion al Federației Ruse care susține separatismul (09.55)”;*
- *„Coloana a cincea întoarce banii (09:59)”;*
- *„Aista ține Prednestrovie până în ziua de azi, dar familia lui e în Canada (10:08)”;*
- *„Spion în favoarea Rusiei din coloana a cincea (10:11)”;*
- *„Cu toate că a furat de aici banii din bugetul Republicii Moldova cu Voronin și cu Dodon cu Șor, cu toată șaica”;*
- *„ Voi oficial întoarceți banii, tu și Dodon și Șor, ați furat Moldova asta (10:53) ”;*
- *„Ați distrus bussines-ul mic”;*
- *„Aista (Ostalep) a luat 2 milioane de euro pe baza piloților care au suferit în Afganistan (11:20)”;*
- *„Eu am spus cine vinde de la SIS informații lui Ostalep și am spus nume concrete (14:00)”;*
- *„Ai de-al de Cip i Deil (16:06) ”;*
- *„Iaka Coloana cincea, Irina Vlah, Guțul Platon; separatiști; (17:25)”;*
- *„Mie lumea mi-o scris că el îi bolnăjior (17:34)”;*
- *„Ostalep Valera de la vodocacika, Ostalep Valera de la vodocacika (18.00)”;*

- *„Acei doi aviatori reținuți în Afganistat țineți minte ce au suferit, aista a luat 2 milioane de euro pe baza lor (19:30)”;*
- *„El o luat banii și și-a luat Volvo (19:48)”;*
- *„Platon le dă bani la toți, Ptița fenix și aista (21:16)”;*
- *„Eu nu am să te lăs niciodată (22:32) ”;*
- *„Să întoarcă banii în buget Ostalep (22:54) ”;*
- *„Drac cu cruce roșie (23:25, Drac cu cruce roșie aista-i (23:34), spionule (23:45)”;*
- *„Lepădăturilor (23:48)”;*
- *„Știi cine amanta lui, aceia din Prednestrovie, jurnalista ceia, el are amantă în prednestrovie (24:05)”;*
- *„El și-a dat amanta în judecată că ea a rămas gravidă (24:27) ”;*
- *„Unde ți-i amanta, Ostalep, te aude femeia acum (24:41)?”;*
- *„Amanta a câștigat, hotărâre este (25:41)”;*
- *„Nu știu ce a făcut cu copilul mai departe, este copilul sau nu-i (25:45) ”;*
- *„Haimanaua asta și-a dus familia în ....(25:45) ”;*
- *„Lepădăturilor (27:13)”;*
- *„Arată mâinile că mâinile astea au numărat numai bani (28:05)”;*
- *„La Ostalep aieștia trebui de retras cetățenia, aceștia îs spioni în favoarea Rusiei și alungați cu drapelul Rusiei în spate, alungați în Ucraina, cusît drapelul Rusiei pe spate lui Ostalep și alungat în Ucraina (29:19) ”;*
- *„Pahomova este amanta lui, jurnalista (30:21)”;*
- *„El o dus-o în instanță că aceea era gravidă”;*
- *„Să spună cum o femeie i-a stropit amanta cu acid (30:45)”;*
- *„Sa-i arat eu pokemonului ista (31:34)”;*
- *„Pune drapelul Rusiei pe piept, și steluța în frunte, Z pe mînecă (31:16) ”;*
- *„Coloana a cincea a lui Irina Vlah și a lui Guțul și a lui Smirnov (33:16)”;*
- *„Legați-i mâinile si luați-l, spionul (33:38) ”;*
- *„Drac cu crucea roșie”;*
- *„Arată lăbuțele care au luat bani (35:06) ”;*

- *„Eu am de luptat cu toate râsurile iestea a societăţii (36:05) ”;*
- *„Tu Ostalep, ai avut onoare şi demnitate, drac cu cruce roşie în frunte (36:30)”;*
- *„Asta precis ii Volvo lui, el singur s-o depistat (40:25) ”;*
- *„Aiestea îs milioane furate (1:55) la magazinul lui Ostalep”;*
- *Iată oameni buni unde s-au dus milioanele de euro pentru băieţii cei din Afganistan”;*
- *„El vinde fără acte, asta îi contrabanda la armament (3:58);*
- *„ Valera Ostalep Cip i Deil (04:45)”;*
- *„Banii ieştea care i-au furat ei i-au investit în magazine (06:38) ”;*
- *„Aista pe seama băieţilor închişi în Afganistan s-a făcut gospodar Valera Ostalep (08:50)”;*
- *Valeriu Ostalep este spion al Federației Ruse care susține separatismul*
- *Ostalep a acționat-o în judecată pe Diana Crudu pentru că a arborat drapelul român.*

În continuare susține că, potrivit art. 15 alin.(l) Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare: „Persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informației și/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată”.

În speță, reclamantul susține că, prin cererea prealabilă din 26 aprilie 2024 a solicitat pârâtei Olar Maria dezmințirea informației false și repararea prejudiciului moral în mărime de 66 000 lei. Deși a recepționat cererea prealabilă la 30.04.2024, în termen prevăzut de lege nu a realizat nici o acțiune din cele solicitate. Lui Maxim Nedelcu i-a fost expediată la 4 mai 2024 cererea prealabilă cu solicitarea de dezmințirea informației false și repararea prejudiciului moral în mărime de 66 000 lei. A recepționat la 10 mai 2024, dar în termen prevăzut de lege nu a realizat nici o acțiune din cele solicitate. Lui Vasile Sinigur cererea prealabilă cu aceleași solicitări i-a fost expediată la 4 mai 2024, dar scrisoarea a fost reîntoarsă ca nerecepționată.

În continuare atestă că potrivit art.16 a Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare: „ (1) Cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informației și, după caz, de către persoana juridică ce a răspândit această informație. (2) Dacă se constată că informația la care se referă cererea prealabilă este falsă sau nu se bazează pe un substrat factologic suficient, persoana juridică ce a răspândit informația sau autorul informației satisface cererea prealabilă, fiind obligat să efectueze, după caz, rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea, la cerere, a prejudiciilor cauzate. (3) Rectificarea sau dezmințirea informației, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile, iar dacă informația a fost răspândită de mass-media și publicația sau emisiunea care a răspândit această informație apare mai rar decât o dată la 15 zile, în următorul număr sau emisiune. (4) Plata compensațiilor în temeiul cererii prealabile se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile sau într-un alt termen convenit de părți. (5) în cazul refuzului de a satisface, integral sau parțial, cererea prealabilă, persoana lezată poate depune cerere de chemare în judecată”. Astfel, menționează că, procedura prealabilă a fost respectată de către reclamant.

În continuare invocă că potrivit art. 7 alin.(l) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010 orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

În altă ordine de idei, reține faptul că, răspunderea juridică va fi dispusă doar în cazul în care informația răspândită cumulează toate cele trei condiții enumerate în alin.(2) al art.7 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, și anume: dacă informația este falsă, este defăimătoare și permite identificarea persoanei vizate de informație. Conform art. 3 Legea nr. 64 din 23.04.2010: „ (1) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. (2) Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează. (3) Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala,

reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești".

Atrage atenția instanței că, libertatea de exprimare este garantată de art. 10 din Convenție în termenii următori: „1. Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. 2. Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într- o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești."

Învederează că potrivit art. 2036 alin.(l) Cod civil: „ în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri''. Conform art. 2037 alin.(l)Cod civil: „Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate". Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale și anume: fapta ilicită, autorul faptei ilicite, vinovăția, prejudiciul și raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu. Lipsa uneia dintre condiții exclude răspunderea delictuală.

În altă ordine de idei, relevă că potrivit pct.9 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova Cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a unor prevederi ale Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 7 din 24.12.2012: „9. Articolul 7 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, are o denumire asemănătoare cu cea a art.16 din Codul civil și urmărește scopul de a nuanța și a detalia prevederile acestuia. Aliniatul (1) al articolului 7 din această lege clarifică sfera de aplicare a lui, și anume că, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Instanțele judecătorești urmează să dea o apreciere corectă noțiunilor de onoare, demnitate și reputație profesională. Onoarea reprezintă aprecierea pozitivă care reflectă calitatea persoanei în conștiința socială. Demnitatea reprezintă autoaprecierea persoanei întemeiată pe aprecierea societății. Reputația profesională reprezintă reflectarea calităților profesionale ale persoanei în conștiința socială, însoțită de aprecierea pozitivă a societații. Deosebirea dintre "onoare" și "demnitate" constă în faptul că onoarea este o trăsătură socială obiectivă, iar la demnitate se studiază momentul subiectiv, autoaprecierea".

Astfel, așa cum rezultă din materialele dosarului reclamantul Ostalep Valeriu nu are de calitatea de persoană publică ce activează în structurile statale ale Republicii Moldova, și nici în ultimii 14 ani nu a avut un asemenea statut. Reieșind din faptul că reclamantul Ostalep Valeriu nu a deținut și nu deține funcții publice sau politice în stat, orice critică adusă activității extra statale ale acestuia cade sub incidența dreptului la respectarea vieții private garantat de art.8 al Convenției CtEDO. Astfel, una din limitările art.10 al Convenției CtEDO este dreptul la respectarea vieții private garantat de art.8 al Convenției CtEDO.

Susține reclamantul că, prin intermediul primului mesaj transmis publicului larg, Olar Maria 1-a învinuit pe Ostalep Valeriu de faptul că acesta ar fi cumpărat careva informații secrete de la Serviciul de Informații și Securitate, și că ulterior 1-ar fi transmis rușilor. Faptele invocate constituie acuzații grave calificate penal ca trădarea de patrie, conform art.337 Cod penal: „(1) Trădarea de Patrie, adică fapta săvârșită intenționat de un cetățean al Republicii Moldova în dauna suveranității, inviolabilității teritoriale sau a securității de stat și a capacității de apărare a Republicii Moldova, prin trecerea de partea dușmanului, spionaj, divulgare a secretului de stat unui stat străin, unei organizații străine, unei entități

anticonstituționale sau reprezentanților lor, precum și acordarea de ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova, se pedepsesc cu închisoare de la 12 la 20 de ani”.

În al doilea mesaj postat în scris pe pagina ei de Facebook, Olar Maria 1-a învinuit pe Ostalep Valeriu de însușirea unei sume de 2 000 000 (valuta nu a fost precizată) care ar fi trebuit achitați pentru eliberarea celor doi ostatici din Afganistan. Sumele incriminate constituie proporții deosebit de mari și în oricare din infracțiunile contra patrimoniului se încadrează în cele mai grave componențe de infracțiune. Atenționează că în privința lui Ostalep Valeriu niciodată nu au fost inițiate nici un fel de cauze penale. Totodată, această învinuire are un caracter repetat, anterior, la 27.01.2024, Olar Maria răspândind aceleași informații defăimătoare false.

La speță, Olar Maria prin intermediul paginii sale de Facebook care are 12 508 urmăritori a răspândit cu bună știință informația defăimătoare expusă mai sus fără a avea la bază nici un probatoriu, urmărind scopul înjosirii onoarei, demnității și reputației profesionale a lui Ostalep Valeriu. Este de menționat faptul că Ostalep Valeriu nu este funcționar public, iar marja de critică în privința persoanelor private este una mult mai restrânsă decât cea a persoanelor publice antrenate în activitatea politică de conducere a statului.

Conform art.2035 Cod civil: „(1) Dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulți participanți, aceștia poartă răspundere solidară. (2) Se consideră participant nu doar autorul faptei cauzatoare de prejudicii, ci și cel care l-a instigat sau l-a susținut precum și cel care a beneficiat în mod conștient de un folos în urma prejudiciului cauzat altuia

(3) în cazul acțiunii în regres, partea fiecărui participant din obligația solidară este proporțională contribuției sale la săvârșirea faptei ilicite dacă aceasta poate fi determinată”. Dat fiind faptul că Olar Maria a acționat în comun cu Sinigur Vasile și Nedelcu Maxim prejudiciului moral urmează a fi achitat în mod solidar.

În continuare susține că, dreptul la protecția reputației este un drept protejat de art. 8 din Convenție ca parte a dreptului la respectarea vieții private [Axel Springer AG împotriva Germaniei (MC)$_t$ pct. 83; Chauvy și alții împotriva Franței, pct. 70; Pfeifer împotriva Austriei, pct. 35; Petrina împotriva României, pct. 28; Polanco Torres și Movilla Polanco împotriva Spaniei, pct. 40].

Pentru ca art. 8 să fie aplicabil, atacul asupra reputației unei persoane trebuie să atingă un anumit nivel de gravitate și să aducă atingere exercitării de către o

persoană a dreptului la respectarea vieții sale private [Axel Springer AG împotriva Germaniei (MC), pct. 83; Bedat împotriva Elveției (MC), pct. 72; Med21is Islamske Zajednice Brcko și alții împotriva Bosniei și Herțegovinei (MC), pct. 76; Denisov împotriva Ucrainei (MC), pct. 112], Această cerință se referă atât la reputația socială, cât și la cea profesională (ident). Trebuie să existe, de asemenea, o legătură suficientă între reclamant și pretinsa atingere adusă asupra reputației (Putistin împotriva Ucrainei, pct. 40). în cauzele care privesc acuzații de comportament infracțional, Curtea a luat în considerare, de asemenea, faptul că, în temeiul art. 6 § 2 din Convenție, persoanele particulare beneficiază prezumția de nevinovăție până la dovedirea vinovăției (Jishkariani împotriva Georgiei, pct. 41).

Curtea nu a constatat încălcarea art. 8 într-o cauză care a avut ca obiect o înregistrare audiovideo, care a fost difuzată parțial fără consimțământul persoanei în cauză, întrucât, printre altele, reportajul respectiv nu îl critica pe reclamant personal, ci mai degrabă denunța practicile comerciale dintr-un anumit sector (Haldimann și alții împotriva Eiveției, pct. 52). în schimb, un reportaj televizat, care îl descria pe reclamant ca fiind un vânzător de religie străin ”, a constituit o încălcare a art. 8 (Bremner împotriva Turciei, pct. 72 și 84). Curtea a_luat în considerare, de asemenea, celebritatea reclamantului la momentul pretinselor declarații calomniatoare, limitele unei critici acceptabile fiind mai largi în privința persoanelor publice decât în privința cetățenilor obișnuiți, precum și subiectul declarațiilor (Jishkariani împotriva Georgiei).

Convenția nu poate fi interpretata în sensul ca persoanele fizice să tolereze acuzații de săvârșirea unor infracțiuni, acuzații ce le sunt aduse public de către funcționari guvernamentali, de la care opinia publică se așteaptă să dețină informații verificabile cu privire la acuzațiile respective, fără ca astfel de declarații să fie susținute de fapte (idem, pct. 59-62). În același sens, în cauza Egill Einarsson împotriva Islandei, reclamantul, o personalitate bine cunoscută în Islanda, a făcut obiectul unui comentariu ofensator pe Instagram, o aplicație online de partajare de fotografii, în care acesta a fost numit „violator”, însoțit de o fotografie a acestuia. Curtea a hotărât că un comentariu de acest tip poate să constituie o ingerință în viața privată a reclamantului, în măsura în care acesta atinge un anumit grad de gravitate (pct. 52). Curtea a subliniat că art. 8 trebuia să fie interpretat în sensul că persoanele publice, chiar și în cazul în care au stârnit o dezbatere aprinsă, prin comportamentul lor și prin comentariile lor publice, nu ar trebui să tolereze

acuzațiile publice privind fapte penale săvârșite cu violență, fără ca astfel de declarații să fie susținute de fapte (pct. 52).

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată: constatarea ca fiind defăimătoare a informației care vizează reclamantul Ostalep Valeriu răspândite de Olar Maria prin intermediul a trei înregistrări video pe pagina de Facebook a pârâtei Olar Maria la data de 17.04.2024;

obligarea pârâților Olar Maria, Sinigur Vasile și Nedelcu Maxim a cere scuze față de reclamantul Ostalep Valeriu și de a dezminți informațiile defăimătoarea răspândite prin intermediul înregistrării video postate pe pagina de Facebook a pârâtei Olar Maria despre Ostalep Valeriu la data de 17.04.2024 cu următorul conținut: *„ Eu Olar Maria/Sinigur Vasile/Nedelcu Maxim dezmint informațiile expuse și răspândite de mine în privința reclamantului Ostalep Valeriu pe pagina mea de Facebook prin trei înregistrări video la data de 17.04.2024 în ordinea în care urmează:*

- *„Ei s-au deprins la stat la furat, si acum dacă nu au funcții în stat, hai să furăm de la dânșii”.*
- *„El s-a deprins la Ministerul de Externe să fure bani”;*
- *„De atâta trebuie să umblăm cu turma din urmă și să le dăm în cap și să le aducem aminte pe unde a lucrat Valera”;*
- *„Noi mergem bez suda i sledstvia”;*
- *„Ostalep, tu ai umblat cu cemodanele de bani la Ministerul de Externe”;*
- *„Băi dikariule”;*
- *„Tu esti oleacă bolnăjior, dute și te lecuiește”;*
- *„Arată labele, ai labe de muiere, uite la dânsul bolfosul”;*
- *„Spionule”;*
- *„Coloana a cincea”;*
- *„Așa hăbăuc care mă târâie instanță”;*
- *„Mare drac (01:53), a zis că e verișorul meu dar e mare drac (01:59)”;*
- *„Dracu ista cu cruce roșie (02:21), drac cu cruce roșie și alta nică (02:26) ”;*
- *„SIS-ul îi vinde informații (02:42)”;*
- *„Ostalep fuge în Canada”;*
- *„Aista-i drac cu cruce roșie (03:16)”;*
- *„A șezut la ministerul de externe și a furat milioane (03:21);*

- *„A furat două milioane pe băieții din Afganistan (03:26)”;*
- *„Aistea o luat 2 milioane de euro pe băieții reținuți (03:53);*
- *„Corect, draci cu crucii roșii în frunte și trădătorii (03:56)”;*
- *„Coloana a cincea cu Irina Vlah și Natașa Morari, cu Platon (04:04) ”;*
- *„Unde ai să te duci, noi acolo o să ne ducem (04:39) ”;*
- *„Are Volvo nou nouț cumpărată, după ce au stat băieții sechestrați în Afganistan (04:51)”;*
- *„Coloana a cincea, Irina Vlah, Guțul, Natașa Morari, Platon toți de la olaltă Stoianoglo, aista le ține krișa, (05:00)”;*
- *„Aistai îi bolnajior, mie ni-o spus că îi bolnăjior, el o apucă hăisa (05:09)”;*
- *„Mâinile estea nu o lucrat în viața lui, dar bani o făcut furați (05:15)”;*
- *„Așa ai să fii condus din toate părțile (06:05) ”;*
- *„Fuge în Canada, acolo unde și-a dus familia, în Canada (06:12)”;*
- *„Verișorii tăi mi-au spus, aista-i dracu în picioare (06:25)”;*
- *„O sa-l ducem la Vadul lui Vodă (06:53)”;*
- *„Aista știe a lucra, Valera de la vodocacika (06:58)”;*
- *„De pe băieții din Afganistan a luat două milioane (7:14) ”;*
- *„Ostalep s-a dus la Platon, la ptița Fenix, unde sânt bani (07:43) ”;*
- *„Un bolnajior la cap total (08:10)”;*
- *„Drac cu cruce roșie, dracu cu cruce roșie, drac cu cruce roșie (09:22) ”;*
- *Ostalep este spion al Federației Ruse care susține separatismul (09.55)”;*
- *„Coloana a cincea întoarce banii (09:59)”;*
- *„Aista ține Prednestrovie până în ziua de azi, dar familia lui e în Canada (10:08)”;*
- *„Spion în favoarea Rusiei din coloana a cincea (10:11)”;*
- *„Cu toate că a furat de aici banii din bugetul Republicii Moldova cu Voronin și cu Dodon cu Șor, cu toată șaica”;*
- *„ Voi oficial întoarceți banii, tu și Dodon și Șor, ați furat Moldova asta (10:53) ”;*
- *„Ați distrus businessul mic”;*
- *„Aista (Ostalep) a luat 2 milioane de euro pe baza piloților care au suferit în Afganistan (11:20)”;*
- *„Eu am spus cine vinde de la SIS informații lui Ostalep și am spus nume concrete (14:00)”;*
- *„Ai de-al de Cip i Deil (16:06) ”;*

- *„Iaka Coloana cincea, Irina Vlah, Guțul Platon; separatiși; (17:25)”;*
- *„Mie lumea mi-o scris că el îi bolnăjior (17:34)”;*
- *„Ostalep Valera de la vodocacika, Ostalep Valera de la vodocacica (18.00)”;*
- *„Acei doi aviatori reținuți în Afganistan țineți minte ce au suferit, aista a luat 2 milioane de euro pe baza lor (19:30)”;*
- *„El o luat banii și și-a luat Volvo (19:48)”;*
- *„Platon le dă bani la toți, Ptița fenix și aista (21:16)”;*
- *„Eu nu am să te lăs niciodată (22:32) ”;*
- *„Să întoarcă banii în buget Ostalep (22:54) ”;*
- *„Drac cu cruce roșie (23:25, Drac cu cruce roșie aista-i (23:34), spionule (23:45)”;*
- *„Lepădăturilor (23:48)”;*
- *„Știi cine amanta lui, aceia din Prednestrovie, jurnalista ceia, el are amantă în prednestrovie (24:05)”;*
- *„El si-a dat amanta în judecată că ea a rămas gravidă (24:27) ”;*
- *„Unde ți-i amanta, Ostalep, te aude femeia acum (24:41)?”;*
- *„Amanta a câștigat, hotărâre este (25:41)”;*
- *„Nu știu ce a făcut cu copilul mai departe, este copilul sau nu-i (25:45) ”;*
- *„Haimanaua asta și-a dus familia în ....(25:45) ”;*
- *„Lepădăturilor (27:13)”;*
- *„Arată mâinile că mâinile astea au numărat numai bani (28:05)”;*
- *„La Ostalep aieștia trebuie de retras cetățenia, aiștia îs spioni în favoarea Rusiei și alungați cu drapelul Rusiei în spate, alungați în Ucraina, cusut drapelul Rusiei pe spate lui Ostalep și alungat în Ucraina (29:19) ”;*
- *„Pahomova este amanta lui, jurnalista (30:21)”;*
- *„El o dus-o în instanță că aceea era gravidă”;*
- *„Să spună cum o femeie i-a stropit amanta cu acid (30:45)”;*
- *„Sa-i arat eu pokemonului ista (31:34)”;*
- *„Pune drapelul Rusiei pe piept, și steluța în frunte, Z pe mânecă (31:16) ”;*
- *„Coloana a cincea a lui Irina Vlah și a lui Guțul și a lui Smirnov (33:16)”;*
- *„Legați-i mâinile si luați-l, spionul (33:38) ”;*
- *„Drac cu crucea roșie”;*
- *„Arată lăbuțele care au luat bani (35:06) ”;*
- *„Eu am de luptat cu toate râsurile iestea a societății (36:05) ”;*

- *„Tu Ostalep, ai avut onoare şi demnitate, drac cu cruce roşie în frunte (36:30)”;*
- *„Asta precis ii Volvo lui, el singur s-o depistat (40:25) ”;*
- *„Aiestea îs milioane furate (1:55) la magazinul lui Ostalep”;*
- *„lata oameni buni unde s-au dus milioanele de euro pentru băieții cei din Afganistan”;*
- *„El vinde fără acte, asta îi contrabanda la armament (3:58);*
- *„ Valera Ostalep Cip i Deil (04:45)”;*
- *„Banii ieştea care i-au furat ei i-au investit în magazine (06:38) ”;*
- *„Aista pe seama băieților închiși în Afganistan s-a făcut gospodar Valera Ostalep (08:50)”;*
- *Valeriu Ostalep este spion al Federației Ruse care susține separatismul*
- *Ostalep a acționat-o în judecată pe Diana Crudu pentru că a arborat drapelul român*

încasarea din contul pârâților Olar Maria, Sinigur Vasile, Nedelcu Maxim în beneficiul reclamantului Ostalep Valeriu a prejudiciului moral în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei pentru faptele defăimătoare expuse.

În ședința de judecată reclamantul Ostalep Valeriu a susținut integral cererea de chemare în judecată.

Olar Maria, în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Maxim Nedelcu, în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părților litigante, instanța de judecată consideră că, acțiunea reclamantului Ostalep Valeriu este întemeiată și urmează să fie admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care,*

conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În continuare potrivit art. 32 alin.(1) și (2) al Constituției RM, *oricărui cetățean îi este garantată libertatea gîndirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicial onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.*

În acest sens urmează a fi reținute și prevederile art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului paragraful 1, care prevede că, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, acest drept cuprinzând libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. La fel, Curtea a statuat în jurisprudența sa, că libertatea de exprimare constituie unul dintre pilonii principali ai societății democratice, iar excepțiile care permit restricționarea dreptului la libertatea de exprimare, inclusiv a ideilor și informațiilor care ofensează, deranjează sau șochează trebuie interpretate restrictiv, pe când necesitatea limitării trebuie probată în mod convingător.

În continuare potrivit art.7 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010*, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie*.

Instanța de judecată conchide că, defăimarea presupune răspândirea informației false care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională a unei persoane. Omul reprezintă valoarea supremă a societății. Onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională sunt atribute fundamentale ale omului şi fără protecţia lor nu se poate concepe protecţia omului în societate sau, altfel spus, a valorilor fundamentale ale societăţii. Onoarea este, pe de o parte, aprecierea socială a personalităţii şi a meritelor sale, iar, pe de altă parte, reflectă tendinţa omului de a-şi păstra reputaţia. Onoarea reprezintă o categorie ce reflectă demnitatea individului în conştiinţa altor oameni, aprecierea sa publică sau, altfel spus, onoarea este reputaţia pozitivă a omului. Onoarea este în primul rând aprecierea

societăţii dată personalității, deci depinde foarte mult de principiile morale reflectate în conştiinţa comunităţii sociale. Ca termen juridic, se dă preferinţă următoarei definiţii: *„onoarea este reflectarea, însoţită de o apreciere pozitivă, a calităţilor persoanei (fizice sau juridice) în conştiinţa socială”*.

Instanța consideră oportun să menționeze că, statul nu garantează onoarea, ci protejează dreptul persoanei de a fi apreciată de societate în conformitate cu meritele sale. Deşi statul nu garantează onoarea, persoana se bucură de prezumţia existenţei onoarei. Acest lucru rezultă şi din faptul că la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei profesionale acţionează prezumţia, conform căreia informaţiile defăimătoare răspândite se consideră a nu corespunde realităţii. Aceasta înseamnă că dovada veridicităţii acestor informaţii trebuie să o facă cel, ce le-a răspândit. Lezarea onoarei ca motiv pentru intentarea procesului judiciar presupune că reclamantul simte (presupune ca fiind posibilă) modificarea opiniei publice despre sine, deci aprecierea socială acceptată de personalitate rămâne aceeaşi şi se diferenţiază de aprecierea socială reală sau posibilă.

Tot aici urmează a fi susținut faptul că, dreptul protejează categoria de onoare datorită importanţei pe care aceasta o are în societate. Este necesar ca aprecierea socială a omului să fie obiectivă. Pentru formarea ei se impune cunoaşterea obiectului aprecierii, adică a acţiunilor sau inacţiunilor care se supun aprecierii. În momentul în care despre o persoană se răspândesc informaţii false şi lezante, aprecierea socială a personalităţii se schimbă şi persoanei i se aduc prejudicii pe nedrept. Lezarea onoarei presupune că reclamantul simte (sau consideră potenţial posibilă) schimbarea opiniei societăţii despre sine. E vorba de o discreditare a omului în faţa opiniei publice.

În ceea ce priveşte “demnitatea”, aceasta este definită de majoritatea teoreticienilor ca ”autoaprecierea personalităţii, bazată pe aprecierea ei de către societate”. Deosebirea principală între “onoare” şi “demnitate” constă în faptul că onoarea este o trăsătură socială obiectivă, iar la demnitate în prim plan se situează momentul subiectiv, autoaprecierea.

Demnitatea omului se află într-o anumită dependenţă de educaţie, de lumea interioară, de particularităţile psihice. Spre deosebire de onoare, demnitatea nu este pur şi simplu aprecierea corespunderii personalităţii şi a faptelor sale normelor sociale (morale), dar este în primul rând perceperea de către persoană a valorii sale ca om în general (demnitate umană), ca o personalitate concretă (demnitate personală), ca un profesionist ş.a.m.d. *„Demnitatea”* mai este definită ca *„reflectarea calităţilor persoanei în propria conştiinţă, însoţită de o apreciere pozitivă a persoanei”, “autoaprecierea propriilor calităţi, aptitudini, concepţii, a propriei semnificaţii sociale”*. Reputaţia profesională este definită ca *„reflectarea calităţilor profesionale ale persoanei în conştiinţa socială, însoţită de aprecierea pozitivă a societăţii”*.

Potrivit art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, *defăimare – răspîndire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei;*

informaţie – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine; fapt – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită;

judecată de valoare – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit;

judecată de valoare fără substrat factologic suficient – judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată pînă la falsitate;

Conform art. 3 alin.(1) -(4) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, *Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei.*

(2) Libertatea de exprimare protejează atît conţinutul, cît şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează.

(3) Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

(4) Restrîngerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin. (3) şi doar în cazul în care restrîngerea este proporţională cu situaţia care a determinat-o, respectîndu-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat.

În continuare referitor la pretenția reclamantului cu privire la constatarea ca fiind defăimătoare a informației răspândite de Olar Maria prin intermediul a trei înregistrări video pe pagina de Facebook a pârâtei Olar Maria la data de 17.04.2024 se va reține următoarele.

Ab initio, se va reține că, că reclamantul Ostalep Valeriu, precum și pârâta Olar Maria sunt persoane publice, în sensul art.2 al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, potrivit căreia: *persoană publică este persoană care exercită funcţii publice sau o altă persoană care, datorită statutului, poziţiei sociale sau altor circumstanţe, trezeşte interesul public*.

Astfel, reclamantul Ostalep Valeriu în perioada iulie 2005 până în noiembrie 2009 a activat în calitate de vice ministru al Afacerilor Externe şi Integrării Europene, iar, din anul 2011 este director al Institutului de Studii Diplomatice, Politice şi Securitate.

Iar pârâta Olar Maria este un formator de opinie, activist, care publică mesaje, video-uri pe pagina personală de pe platforma Facebook, și are suficient de mulți urmăritori.

Totodată instanța conchide că, ambele persoane sunt notorii și bine cunoscute pe teritoriul Republicii Moldova.

În aceste circumstanțe instanța de judecată va reține că, potrivit art.2 al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, *interes public – interes al societăţii (şi nu simpla curiozitate a indivizilor) faţă de evenimentele ce ţin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau faţă de alte probleme care, în mod normal, trezesc interesul societăţii sau al unei părţi a ei*.

Iar potrivit art.6 alin.(2) din aceeași Lege, *apărarea onoarei, demnităţii sau reputaţiei profesionale nu poate prevala asupra libertăţii publicului de a primi informaţii de interes public.*

În aceeași ordine de idei se va reține că, art.25 alin.(2) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010 prevede că, *orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de interes public sau curiozitate se interpretează în folosul acordării statutului de interes public.*

Astfel, deși apărarea onoarei, a demnității și reputației profesionale sunt valori protejate de lege, în sensul alin.(2) a articolului 25 al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, acest fapt nu înseamnă că ele din start prevalează asupra libertății publicului de a primi informații de interes public, norma respectivă urmând a fi interpretată prin prisma tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În acest sens se va reține, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, că internetul beneficiază de un control și o protecție echivalentă cu cea a altor mijloace de comunicare (Ferei împotriva Belgiei). Astfel, în materie de exprimare politică și de activitate civică, art.10 CEDO prevede un nivel ridicat de protecție a dreptului la libertatea de exprimare, atât pentru internet cât și pentru alte mijloace de comunicare.

Conform cererii de chemare în judecată și materialelor anexate la dosar, la data de 17 aprilie 2024, pârâta a postat o înregistrare video în regim live pe pagina personală din rețeaua de socializare cu denumirea ”Masha Olar”, www.facebook.com., cu un conținut mai larg, din care reclamantul a evidențiat un șir de informații, fapte, judecăți de valoare, și le-a calificat ca fiind false, fără substrat factologic suficient, după cum urmează: ” *„Ei s-au deprins la stat la furat, şi acum dacă nu au funcţii în stat, hai să furăm de la dânşii”; „El s-a deprins la Ministerul de Externe să fure bani”; „Băi dikariule”; „Tu eşti oleacă bolnăjior, dute şi te lecuieşte”; „Arată labele, ai labe de muiere, uite la dânsul bolfosul”; „Spionule”; „Aşa hăbăuc care mă târâie prin instanţă”; „Mare drac (01:53), a zis că e verişorul meu dar e mare drac (01:59)”; „Dracu ista cu cruce roşie*

(02:21), drac cu cruce roșie și alta nică (02:26) ”; „SIS-ul îi vinde informații (02:42)”; „Aista-i drac cu cruce roșie (03:16)”; „A șezut la Ministerul de Externe și a furat milioane (03:21); „A furat două milioane pe băieții din Afganistan (03:26)”; „Aiștea o luat 2 milioane de euro pe băieții reținuți (03:53); „Corect, draci cu crucii roșii în frunte și trădătorii (03:56)”; „Coloana a cincea cu Irina Vlah și Natașa Morari, cu Platon (04:04) ”; „Coloana a cincea, Irina Vlah, Guțul, Natașa Morari, Platon toți de laolaltă Stoianoglo, aista le ține krîșa, (05:00)”; „Aista îi bolnăjior, nie ni-o spus că îi bolnăjior, el o apucă hăisa (05:09)”; „Mâinile estea nu o lucrat în viața lui, dar bani o făcut furați (05:15)”; „De pe băieții din Afganistan a luat două milioane (7:14) ”; „Ostalep s-a dus la Platon, la ptița Fenix, unde sânt banii (07:43) ”; „Un bolnăjior la cap total (08:10)”; „Drac cu cruce roșie, dracu cu cruce roșie, drac cu cruce roșie (09:22) ”; „Ostalep este spion al Federației Ruse care susține separatismul (09.55)”; „Aista ține Prednestrovie până în ziua de azi, dar familia lui e în Canada (10:08)”; „Spion în favoarea Rusiei din coloana a cincea (10:11)”; „Cu toate că a furat de aici banii din bugetul Republicii Moldova cu Voronin și cu Dodon cu Șor, cu toată șaica”; „Voi oficial întoarceți banii, tu și Dodon și Șor, ați furat Moldova asta (10:53)”; „Aista (Ostalep) a luat 2 milioane de euro pe baza piloților care au suferit în Afganistan (11:20)”; „Eu am spus cine vinde de la SIS informații lui Ostalep și am spus nume concrete (14:00)”; „Mie lumea mi-o scris că el îi bolnăjior (17:34)”; „Acei doi aviatori reținuți în Afganistan țineți minte ce au suferit, aista a luat 2 milioane de euro pe baza lor (19:30)”; „El o luat banii și și-a luat Volvo (19:48)”; „Drac cu cruce roșie (23:25), Drac cu cruce roșie aista-i (23:34), spionule (23:45)”; „Lepădăturilor (23:48)”; „Știi cine amanta lui, aceia din Prednestrovie, jurnalista ceia, el are amantă în Prednestrovie (24:05)”; „El și-a dat amanta în judecată că ea a rămas gravidă (24:27) ”; „Amanta a câștigat, hotărâre este (25:41)”; „Nu știu ce a făcut cu copilul mai departe, este copilul sau nu-i (25:45)”; „Haimanaua asta și-a dus familia în ....(25:45) ”; „Lepădăturilor (27:13)”; „La Ostalep aieștia trebu de retras cetățenia, aiștia îs spioni în favoarea Rusiei și alungați cu drapelul Rusiei în spate, alungați în Ucraina, cusît drapelul Rusiei pe spate lui Ostalep și alungat în Ucraina (29:19) ”; „Pahomova este amanta lui, jurnalista (30:21)”; „El o dus-o în instanță că aceea era gravidă”; „Să spună cum o femeie i-a stropit amanta cu acid (30:45)”; „Sa-i arat eu pokemonului ista (31:34)”; „Pune drapelul Rusiei pe piept, și steluța în frunte, Z pe mânecă (31:16) ”; „Coloana a cincea a lui Irina Vlah și a lui Guțul și a lui Smirnov (33:16)”; „Legați-i mâinile și luați-l, spionul (33:38) ”; „Drac cu crucea roșie”; „Arată lăbuțele care au luat bani (35:06) ”; „Eu am de luptat cu toate râsurile iestea a societății (36:05) ”; „Tu Ostalep, ai avut onoare și demnitate, drac cu cruce roșie în frunte (36:30)”; „Aiestea îs milioane furate (1:55) la magazinul lui Ostalep”; „Iată oameni buni unde s-au dus milioanele de euro

pentru băieții cei din Afganistan"; „El vinde fără acte, asta îi contrabanda la armament (3:58); „Aista pe seama băieților închiși în Afganistan s-a făcut gospodar Valera Ostalep (08:50)"; „Valeriu Ostalep este spion al Federației Ruse care susține separatismul"; „Ostalep a acționat-o în judecată pe Diana Crudu pentru că a arborat drapelul român".

Astfel, instanța de judecată reține că în ședința de judecată a fost administrată proba, înregistrarea audio-video a conținutului publicat pe pagina personală din rețeaua de socializare cu denumirea "Masha Olar", www.facebook.com , în care se constată, că la data indicată, pârâții Olar Maria, Vasile Sinigur și Maxim Nedelcu împreună cu reclamantul Valeriu Ostalep se aflau în incinta Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru), unde urma să aibă loc o ședință de judecată.

În înregistrare se vede cum pârâta Olar Maria expune comentariile, menționate în cererea de chemare în judecată.

În particular, obiectul examinării în litigiul dedus judecății, sunt expunerile pârâtului Olar Maria, prin prisma Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010.

Instanța reține, că reclamantul Ostalep Valeriu, considerând că expresiile și comentariile făcute de către pârâta Olar Maria, și plasate pe pagina personală în rețeaua de socializare Facebook la 17 aprilie 2024, sunt defăimătoare, false și conțin judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, care lezează onoarea și demnitatea ultimului.

În acest sens se va reține că, la data de *26 aprilie 2024 reclamantul Ostalep Valeriu* a expediat pârâților cererea prealabilă, prin intermediul oficiului poștal, prin care a solicitat dezmințirea informațiilor, defăimătoare, exprimarea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral (f.d.16-22).

Astfel instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura prealabilă, reglementată de Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010.

În continuare se va reține că, potrivit art. 7 alin. (2)-(7) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, *persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie.*

(3) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

(4) Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie.

(5) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (4) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

(6) Se consideră injurie exprimarea care cumulează următoarele condiţii: a) exprimarea intenţionată verbală, scrisă sau nonverbală nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică; b) permite identificarea persoanei vizate.

(7) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (6) poate solicita exprimarea scuzelor şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

Astfel, instanța de judecată în urma analizei înregistrării audio-video, cât și a expresiilor pe care reclamantul le-a evidențiat în cererea de chemare în judecată, *constată că,* aceste expresii, reprezintă, relatări cu privire la fapte care sunt false și defăimătoare, dar și judecăți de valoare care nu se bazează pe un substrat factologic suficient. Prin urmare, instanța consideră relevante speței, prevederile art. 7 alin.(1-7) ale Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010.

În altă ordine de idei se va reține că, potrivit art.24 alin. (1) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, *reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pîrîtul a răspîndit informaţia; b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare; c) informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat.*

Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *pârâtul trebuie să dovedească următoarele: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; d) informaţia răspîndită este de interes public.*

Instanța reiterează, că potrivit art. 18 alin.(3) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, *în cererea de chemare în judecată, reclamantul va indica exact relatările cu privire la fapte a căror dezminţire se solicită şi textul dezminţirii sau judecăţile de valoare fără substrat factologic suficient.*

La acest capitol, instanța constată că, reclamantul a dovedit în dincolo de orice dubiu rezonabil că, pârâta Olar Maria a răspândit informație defăimătoare care îl vizează pe reclamantul Ostalep Valeriu.

Aici urmează a fi evidențiat, că în cererea de chemare în judecată reclamantul a indicat exact expresiile, pe care le consideră a fi false și defăimătoare, și care în opinia acestuia, nu corespund adevărului.

Astfel, expresiile, precum: *„Ei s-au deprins la stat la furat, şi acum dacă nu au funcţii în stat, hai să furăm de la dânşii”; „El s-a deprins la Ministerul de*

Externe să fure bani"; „Băi dikariule"; „Tu eşti oleacă bolnăjior, dute şi te lecuieşte"; „Arată labele, ai labe de muiere, uite la dânsul bolfosul"; „Spionule"; „Aşa hăbăuc care mă târâie prin instanţă"; „Mare drac (01:53), a zis că e verişorul meu dar e mare drac (01:59)"; „Dracu ista cu cruce roşie (02:21), drac cu cruce roşie şi alta nică (02:26) "; „SIS-ul îi vinde informaţii (02:42)"; „Aista-i drac cu cruce roşie (03:16)"; „A şezut la Ministerul de Externe şi a furat milioane (03:21); „A furat două milioane pe băieţii din Afganistan (03:26)"; „Aiştea o luat 2 milioane de euro pe băieţii reţinuţi (03:53); „Corect, draci cu crucii roşii în frunte şi trădătorii (03:56)"; „Coloana a cincea cu Irina Vlah şi Natașa Morari, cu Platon (04:04) "; „Coloana a cincea, Irina Vlah, Guţul, Natașa Morari, Platon toţi de laolaltă Stoianoglo, aista le ţine krîşa, (05:00)"; „Aista îi bolnăjior, nie ni-o spus că îi bolnăjior, el o apucă hăisa (05:09)"; „Mâinile estea nu o lucrat în viaţa lui, dar bani o făcut furaţi (05:15)"; „De pe băieţii din Afganistan a luat două milioane (7:14) "; „Ostalep s-a dus la Platon, la ptiţa Fenix, unde sânt banii (07:43) "; „Un bolnăjior la cap total (08:10)"; „Drac cu cruce roşie, dracu cu cruce roşie, drac cu cruce roşie (09:22) "; Ostalep este spion al Federaţiei Ruse care susţine separatismul (09.55)"; „Aista ţine Prednestrovie până în ziua de azi, dar familia lui e în Canada (10:08)"; „Spion în favoarea Rusiei din coloana a cincea (10:11)"; „Cu toate că a furat de aici banii din bugetul Republicii Moldova cu Voronin şi cu Dodon cu Şor, cu toată şaica"; „Voi oficial întoarceţi banii, tu şi Dodon şi Şor, aţi furat Moldova asta (10:53)"; „Aista (Ostalep) a luat 2 milioane de euro pe baza piloţilor care au suferit în Afganistan (11:20)"; „Eu am spus cine vinde de la SIS informaţii lui Ostalep şi am spus nume concrete (14:00)"; „Mie lumea mi-o scris că el îi bolnăjior (17:34)"; „Acei doi aviatori reţinuţi în Afganistan ţineţi minte ce au suferit, aista a luat 2 milioane de euro pe baza lor (19:30)"; „El o luat banii şi şi-a luat Volvo (19:48)"; „Drac cu cruce roşie (23:25), Drac cu cruce roşie aista-i (23:34), spionule (23:45)"; „Lepădăturilor (23:48)"; „Ştii cine amanta lui, aceia din Prednestrovie, jurnalista ceia, el are amantă în Prednestrovie (24:05)"; „El şi-a dat amanta în judecată că ea a rămas gravidă (24:27) "; „Amanta a câştigat, hotărâre este (25:41)"; „Nu ştiu ce a făcut cu copilul mai departe, este copilul sau nu-i (25:45) "; „Haimanaua asta şi-a dus familia în ....(25:45) "; „Lepădăturilor (27:13)"; „La Ostalep aieştia trebu de retras cetăţenia, aiştia îs spioni în favoarea Rusiei şi alungaţi cu drapelul Rusiei în spate, alungaţi în Ucraina, cusît drapelul Rusiei pe spate lui Ostalep şi alungat în Ucraina (29:19) "; „Pahomova este amanta lui, jurnalista (30:21)"; „El o dus-o în instanţă că aceea era gravidă"; „Să spună cum o femeie i-a stropit amanta cu acid (30:45)"; „Sa-i arat eu pokemonului ista (31:34)"; „Pune drapelul Rusiei pe piept, şi steluţa în frunte, Z pe mânecă (31:16) "; „Coloana a cincea a lui Irina Vlah şi a lui Guţul şi a lui Smirnov (33:16)"; „Legaţi-i mâinile şi luaţi-l, spionul (33:38) "; „Drac cu crucea roşie"; „Arată lăbuţele care au luat bani (35:06) ";

„Eu am de luptat cu toate râsurile iestea a societății (36:05) ”; „Tu Ostalep, ai avut onoare și demnitate, drac cu cruce roșie în frunte (36:30)”; „Aiestea îs milioane furate (1:55) la magazinul lui Ostalep”; „lata oameni buni unde s-au dus milioanele de euro pentru băieții cei din Afganistan”; „El vinde fără acte, asta îi contrabanda la armament (3:58); „Aista pe seama băieților închiși în Afganistan s-a făcut gospodar Valera Ostalep (08:50)”; „Valeriu Ostalep este spion al Federației Ruse care susține separatismul”; „Ostalep a acționat-o în judecată pe Diana Crudu pentru că a arborat drapelul român”, urmează a fi calificate ca relatări cu privire la fapte şi care sunt în esenţă false și judecăți de valoare, care nu se bazează pe un substrat factologic suficient.

Cu referire la exprimările pârâtei Olar Maria precum că, *SIS-ul îi vinde informații”; Ostalep este spion al Federației Ruse care susține separatismul”, Ostalep este spion al Federației Ruse care susține separatismul”, „Spion în favoarea Rusiei din coloana a cincea”, „Eu am spus cine vinde de la SIS informații lui Ostalep și am spus nume concrete ”, „La Ostalep aieștia trebu de retras cetățenia, aiștia îs spioni în favoarea Rusiei și alungați cu drapelul Rusiei în spate, alungați în Ucraina, cusît drapelul Rusiei pe spate lui Ostalep și alungat în Ucraina (29:19) ”, „Legați-i mâinile și luați-l, spionul (33:38) ”, „Valeriu Ostalep este spion al Federației Ruse care susține separatismul”,* instanța de judecată conchide că, respectivele expresii reprezintă acuzații grave calificate penal ca trădarea de patrie, conform art.337 Cod penal: potrivit căruia, *trădarea de Patrie, adică fapta săvârşită intenționat de către un cetățean al Republicii Moldova împotriva suveranității, independenței, unității, indivizibilității, securității sau capacității de apărare a Republicii Moldova, în interesul unui stat străin, al unei organizații străine, al unei entități anticonstituționale sau al reprezentanților lor, exprimată prin: a) trecere de partea inamicului pe timp de război sau conflict armat; b) spionaj; c) divulgare a secretului de stat; d) acordare de ajutor în vederea desfăşurării unor activități ostile împotriva securității statului, se pedepseşte cu închisoare de la 12 la 20 de ani*.

Totodată, referitor la expresiile pârâtei precum că, *„A șezut la Ministerul de Externe și a furat milioane (03:21); „A furat două milioane pe băieții din Afganistan (03:26)”; „Aiștea o luat 2 milioane de euro pe băieții reținuți (03:53); „Mâinile estea nu o lucrat în viața lui, dar bani o făcut furați (05:15)”; „De pe băieții din Afganistan a luat două milioane (7:14) ”; „Cu toate că a furat de aici banii din bugetul Republicii Moldova cu Voronin și cu Dodon cu Șor, cu toată șaica”; „Voi oficial întoarceți banii, tu și Dodon și Șor, ați furat Moldova asta (10:53)”; „Aista (Ostalep) a luat 2 milioane de euro pe baza piloților care au suferit în Afganistan (11:20)”; „Acei doi aviatori reținuți în Afganistan țineți minte ce au suferit, aista a luat 2 milioane de euro pe baza lor (19:30)”; „El o luat banii și și-a luat Volvo (19:48)”; „Aiestea îs milioane furate (1:55) la magazinul lui*

Ostalep"; „lata oameni buni unde s-au dus milioanele de euro pentru băieții cei din Afganistan";, se va reține că acestea poartă un caracter formal fără a fi bazate pe un substrat factologic suficient, or, pârâta nu a probat existența unor procese penale intentate împotriva reclamantului Ostalep Valeriu în legătură cu cele declarate.

Instanța ține să menționeze că, utilizarea acestui limbaj calomnios de către pârâta Olar Maria este inadmisibil în spațiul public, cu atât mai mult în incinta unei instanțe de judecată, unde are loc înfăptuirea justiției, iar publicarea şi distribuirea video-ului amplifică gravitatea faptei prin accesibilitatea transmiterii mesajului unui public enorm, inclusiv minorilor.

Tot aici instanța de judecată, conchide că, pârâta Olar Maria a eșuat să dovedească faptul că, informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; la momentul răspândirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspândirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; informaţia răspândită este de interes public, obligație care îi revine acesteia prin prisma art. 24 alin.(2) al Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Iar reclamantul, dimpotrivă, a demonstrat, în ordinea art. 24 alin. (1) din Legea nr. 64 din23.04.2010, cu privire la libertatea de exprimare, că pârâtul Olar Maria a răspândit informația, pe pagina de Facebook „Masha Olar".

În conformitate cu art.10 al Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, *orice persoană are dreptul la respectul vieţii private şi de familie.*

(2) Dreptul la respectul vieţii private şi de familie nu se extinde asupra informaţiilor despre viaţa privată şi de familie răspîndite cu acordul expres sau tacit al persoanei sau obţinute în locurile publice cînd persoana nu poate conta, în mod rezonabil, pe intimitate.

(3) Nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru că a făcut publice informaţii despre viaţa privată şi de familie a persoanei dacă interesul public de a le cunoaşte depăşeşte interesul persoanei vizate de a nu răspîndi informaţia.

(4) În cazul răspîndirii informaţiei despre viaţa privată şi de familie cu încălcarea prevederilor alin. (3), persoana poate solicita exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului moral şi material cauzat.

Astfel, instanța constată că, prin postarea din 17 aprilie 2024, pârâta Olar Maria a adus atingere vieții private a reclamantului, și anume prin exprimările: *„Știi cine amanta lui, aceia din Prednestrovie, jurnalista ceia, el are amantă în Prednestrovie (24:05)"; „El şi-a dat amanta în judecată că ea a rămas gravidă (24:27) "; „Amanta a câștigat, hotărâre este (25:41)"; „Nu știu ce a făcut cu copilul mai departe, este copilul sau nu-i (25:45)"; „Haimanaua asta și-a dus*

familia în ....(25:45) ”; „Pahomova este amanta lui, jurnalista (30:21)”; „El o dus-o în instanță că aceea era gravidă”; „Să spună cum o femeie i-a stropit amanta cu acid (30:45)”.

Din considerentele reliefate *supra,* instanța de judecată va admite în parte pretenția reclamantului, și va constata ca fiind defăimătoare următoarele relatări cu privire la fapte și judecăți de valoare fără substrat factologic răspândite, Olar Maria la data de 17 aprilie 2024 prin postarea înregistrării video în regim live pe pagina personală din rețeaua de socializare cu denumirea ”M*asha* Olar”, după cum urmează: *„Ei s-au deprins la stat la furat, și acum dacă nu au funcții în stat, hai să furăm de la dânșii”; „El s-a deprins la Ministerul de Externe să fure bani”; „Băi dikariule”; „Tu eşti oleacă bolnăjior, dute şi te lecuieşte”; „Arată labele, ai labe de muiere, uite la dânsul bolfosul”; „Spionule”; „Așa hăbăuc care mă târâie prin instanță”; „Mare drac (01:53), a zis că e verișorul meu dar e mare drac (01:59)”; „Dracu ista cu cruce roșie (02:21), drac cu cruce roșie și alta nică (02:26) ”; „SIS-ul îi vinde informații (02:42)”; „Aista-i drac cu cruce roșie (03:16)”; „A șezut la Ministerul de Externe și a furat milioane (03:21); „A furat două milioane pe băieții din Afganistan (03:26)”; „Aiștea o luat 2 milioane de euro pe băieții reținuți (03:53); „Corect, draci cu crucii roșii în frunte și trădătorii (03:56)”; „Coloana a cincea cu Irina Vlah și Natașa Morari, cu Platon (04:04) ”; „Coloana a cincea, Irina Vlah, Gutul, Natașa Morari, Platon toți de laolaltă Stoianoglo, aista le ține krîșa, (05:00)”; „Aista îi bolnăjior, nie ni-o spus că îi bolnăjior, el o apucă hăisa (05:09)”; „Mâinile estea nu o lucrat în viața lui, dar bani o făcut furați (05:15)”; „De pe băieții din Afganistan a luat două milioane (7:14) ”; „Ostalep s-a dus la Platon, la ptița Fenix, unde sânt banii (07:43) ”; „Un bolnăjior la cap total (08:10)”; „Drac cu cruce roșie, dracu cu cruce roșie, drac cu cruce roșie (09:22) ”; Ostalep este spion al Federației Ruse care susține separatismul (09.55)”; „Aista ține Prednestrovie până în ziua de azi, dar familia lui e în Canada (10:08)”; „Spion în favoarea Rusiei din coloana a cincea (10:11)”; „Cu toate că a furat de aici banii din bugetul Republicii Moldova cu Voronin și cu Dodon cu Șor, cu toată șaica”; „Voi oficial întoarceți banii, tu și Dodon și Șor, ați furat Moldova asta (10:53)”; „Aista (Ostalep) a luat 2 milioane de euro pe baza piloților care au suferit în Afganistan (11:20)”; „Eu am spus cine vinde de la SIS informații lui Ostalep și am spus nume concrete (14:00)”; „Mie lumea mi-o scris că el îi bolnăjior (17:34)”; „Acei doi aviatori reținuți în Afganistan țineți minte ce au suferit, aista a luat 2 milioane de euro pe baza lor (19:30)”; „El o luat banii și și-a luat Volvo (19:48)”; „Drac cu cruce roșie (23:25), Drac cu cruce roșie aista-i (23:34), spionule (23:45)”; „Lepădăturilor (23:48)”; „Știi cine amanta lui, aceia din Prednestrovie, jurnalista ceia, el are amantă în Prednestrovie (24:05)”; „El și-a dat amanta în judecată că ea a rămas gravidă (24:27) ”; „Amanta a câștigat, hotărâre este (25:41)”; „Nu știu ce a făcut*

cu copilul mai departe, este copilul sau nu-i (25:45) ”; „Haimanaua asta şi-a dus familia în ....(25:45) ”; „Lepădăturilor (27:13)”; „La Ostalep aieştia trebu de retras cetăţenia, aiştia îs spioni în favoarea Rusiei şi alungaţi cu drapelul Rusiei în spate, alungaţi în Ucraina, cusît drapelul Rusiei pe spate lui Ostalep şi alungat în Ucraina (29:19) ”; „Pahomova este amanta lui, jurnalista (30:21)”; „El o dus-o în instanţă că aceea era gravidă”; „Să spună cum o femeie i-a stropit amanta cu acid (30:45)”; „Sa-i arat eu pokemonului ista (31:34)”; „Pune drapelul Rusiei pe piept, şi steluţa în frunte, Z pe mânecă (31:16) ”; „Coloana a cincea a lui Irina Vlah şi a lui Guţul şi a lui Smirnov (33:16)”; „Legaţi-i mâinile şi luaţi-l, spionul (33:38) ”; „Drac cu crucea roşie”; „Arată lăbuţele care au luat bani (35:06) ”; „Eu am de luptat cu toate râsurile iestea a societăţii (36:05) ”; „Tu Ostalep, ai avut onoare şi demnitate, drac cu cruce roşie în frunte (36:30)”; „Aiestea îs milioane furate (1:55) la magazinul lui Ostalep”; „lata oameni buni unde s-au dus milioanele de euro pentru băieţii cei din Afganistan”; „El vinde fără acte, asta îi contrabanda la armament (3:58); „Aista pe seama băieţilor închişi în Afganistan s-a făcut gospodar Valera Ostalep (08:50)”; „Valeriu Ostalep este spion al Federaţiei Ruse care susţine separatismul”; „Ostalep a acţionat-o în judecată pe Diana Crudu pentru că a arborat drapelul român”.

Totodată, instanța de judecată conchide că, unele exprimări incluse de reclamant în textul solicitării, urmează a fi excluse, deoarece, acestea nu se încadrează în mod direct în noțiunile de relatări cu privire la fapte false, sau judecăți de valoare fără substrat factologic răspândite, după cum urmează: *„De atâta trebuie să umblăm cu turma din urmă şi să le dăm în cap şi să le aducem aminte pe unde a lucrat Valera”; „Noi mergem bez suda i sledstvia”; „Ostalep fuge in Canada”; „Unde ai să te duci, noi acolo o să ne ducem (04:39) ”; „Aşa ai să fii condus din toate părţile (06:05) ”; „Fuge în Canada, acolo unde şi-a dus familia, în Canada (06:12)”; „O sa-l ducem la Vadul lui Vodă (06:53)”; „Aista ştie a lucra, Valera de la vodocacika (06:58)” „Coloana a cincea întoarce banii (09:59)”; „Aţi distrus bussines-ul mic”; „Ai de-al de Cip i Deil (16:06) ”; „Ostalep Valera de la vodocacika, Ostalep Valera de la vodocacika (18.00)”; „Eu nu am să te lăs niciodată (22:32) ”; „Să întoarcă banii în buget Ostalep (22:54) ”; „Unde ţi-i amanta, Ostalep, te aude femeia acum (24:41)?”; „Arată mâinile că mâinile astea au numărat numai bani (28:05)”; „ Valera Ostalep Cip i Deil (04:45)”;*

Cu referire la pretenția reclamantului referitoare la, obligarea pârâților Olar Maria, Sinigur Vasile și Nedelcu Maxim de a cere scuze față de reclamantul Ostalep Valeriu și de a dezminți informațiile defăimătoarea răspândite prin intermediul înregistrării video postate pe pagina de Facebook a pârâtei Olar Maria despre Ostalep Valeriu la data de 17.04.2024, se va reține următoarele.

Conform art. 26 alin.(1)-(2) al Legii nr. 64 din23.04.2010, cu privire la

libertatea de exprimare, *orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte.*

(2) ***În cazul în care instanţa de judecată va stabili că acţiunea cu privire la răspîndirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată****, iar reclamantul solicită publicarea unei dezminţiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul dezminţirii.*

Instanța de judecată apreciază, că expresiile citate în primul capăt de pretenție, în partea în care a fost admisă de instanță, și care constituie relatări cu privire la fapte, care sunt false, defăimătoare și constituie judecăți de valoare fără substrat factologic atrage, conform art. 7 din Lege, obligarea pârâtei Olar Maria la dezmințirea informației și exprimarea scuzelor față de reclamantul Ostalep Valeriu.

În partea ce ține nemijlocit de cerința privind obligarea pârâților **Sinigur Vasile și Nedelcu Maxim** de a cere scuze față de reclamantul Ostalep Valeriu și de a dezminți informațiile defăimătoarea răspândite prin intermediul înregistrării video postate pe pagina de Facebook a pârâtei Olar Maria despre Ostalep Valeriu la data de 17.04.2024, se va reține următoarele.

Instanța reiterează că, potrivit art. 24 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 64 din23.04.2010, cu privire la libertatea de exprimare, *reclamantul trebuie să dovedească următoarele, pîrîtul a răspîndit informaţia.*

La caz, reclamantul Ostalep Valeriu nu a demonstrat că pârâții, **Sinigur Vasile și Nedelcu Maxim au răspândit informația.** Or, după cum rezultă nemijlocit din materialele cauzei și constatările evidențiate *supra*, **informația** care vizează reclamantul Ostalep Valeriu, **a fost răspândită de Olar Maria prin intermediul a trei înregistrări video pe pagina de Facebook a pârâtei Olar Maria, la data de 17.04.2024.**

Iar potrivit art. 26 alin.(2) al Legii nr. 64 din23.04.2010, cu privire la libertatea de exprimare, ***în cazul în care instanţa de judecată va stabili că acţiunea cu privire la răspîndirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată****, iar reclamantul solicită publicarea unei dezminţiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul dezminţirii.*

Astfel, având în vedere că, nu s-a constatat răspândirea informației defăimătoare de către pârâții **Sinigur Vasile și Nedelcu Maxim, instanța de judecată va respinge cerința reclamantului cu privire la** obligarea acestora de a cere scuze față de reclamantul Ostalep Valeriu și de a dezminți informațiile defăimătoarea răspândite prin intermediul înregistrării video postate pe pagina de Facebook a pârâtei Olar Maria despre Ostalep Valeriu la data de 17.04.2024.

Rezumând cele expuse, instanța de judecată admite parțial acest capăt de pretenție, și obligă pârâta Olar Maria să își ceară scuze față de reclamantul Ostalep Valeriu și de a dezminți informațiile defăimătoare răspândite prin intermediul

înregistrării video postate pe pagina de Facebook a pârâtei Olar Maria, la data de 17.04.2024 cu următorul conținut: „Eu Olar Maria dezmint informațiile expuse și răspândite de mine în privința reclamantului Ostalep Valeriu pe pagina mea de Facebook prin trei înregistrări video la data de 17.04.2024 în ordinea în care urmează: *„Ei s-au deprins la stat la furat, şi acum dacă nu au funcții în stat, hai să furăm de la dânșii”; „El s-a deprins la Ministerul de Externe să fure bani”; „Băi dikariule”; „Tu eşti oleacă bolnăjior, dute şi te lecuieşte”; „Arată labele, ai labe de muiere, uite la dânsul bolfosul”; „Spionule”; „Așa hăbăuc care mă târâie prin instanță”; „Mare drac (01:53), a zis că e verișorul meu dar e mare drac (01:59)”; „Dracu ista cu cruce roșie (02:21), drac cu cruce roșie și alta nică (02:26) ”; „SIS-ul îi vinde informații (02:42)”; „Aista-i drac cu cruce roșie (03:16)”; „A șezut la Ministerul de Externe și a furat milioane (03:21); „A furat două milioane pe băieții din Afganistan (03:26)”; „Aiștea o luat 2 milioane de euro pe băieții reținuți (03:53); „Corect, draci cu crucii roșii în frunte și trădătorii (03:56)”; „Coloana a cincea cu Irina Vlah și Natașa Morari, cu Platon (04:04) ”; „Coloana a cincea, Irina Vlah, Guțul, Natașa Morari, Platon toți de laolaltă Stoianoglo, aista le ține krîșa, (05:00)”; „Aista îi bolnăjior, nie ni-o spus că îi bolnăjior, el o apucă hăisa (05:09)”; „Mâinile estea nu o lucrat în viața lui, dar bani o făcut furați (05:15)”; „De pe băieții din Afganistan a luat două milioane (7:14) ”; „Ostalep s-a dus la Platon, la ptița Fenix, unde sânt banii (07:43) ”; „Un bolnăjior la cap total (08:10)”; „Drac cu cruce roșie, dracu cu cruce roșie, drac cu cruce roșie (09:22) ”; Ostalep este spion al Federației Ruse care susține separatismul (09.55)”; „Aista ține Prednestrovie până în ziua de azi, dar familia lui e în Canada (10:08)”; „Spion în favoarea Rusiei din coloana a cincea (10:11)”; „Cu toate că a furat de aici banii din bugetul Republicii Moldova cu Voronin și cu Dodon cu Șor, cu toată șaica”; „Voi oficial întoarceți banii, tu și Dodon și Șor, ați furat Moldova asta (10:53)”; „Aista (Ostalep) a luat 2 milioane de euro pe baza piloților care au suferit în Afganistan (11:20)”; „Eu am spus cine vinde de la SIS informații lui Ostalep și am spus nume concrete (14:00)”; „Mie lumea mi-o scris că el îi bolnăjior (17:34)”; „Acei doi aviatori reținuți în Afganistan țineți minte ce au suferit, aista a luat 2 milioane de euro pe baza lor (19:30)”; „El o luat banii și și-a luat Volvo (19:48)”; „Drac cu cruce roșie (23:25), Drac cu cruce roșie aista-i (23:34), spionule (23:45)”; „Lepădăturilor (23:48)”; „Știi cine amanta lui, aceia din Prednestrovie, jurnalista ceia, el are amantă în Prednestrovie (24:05)”; „El și-a dat amanta în judecată că ea a rămas gravidă (24:27) ”; „Amanta a câștigat, hotărâre este (25:41)”; „Nu știu ce a făcut cu copilul mai departe, este copilul sau nu-i (25:45) ”; „Haimanaua asta și-a dus familia în ....(25:45) ”; „Lepădăturilor (27:13)”; „La Ostalep aieștia trebu de retras cetățenia, aiștia îs spioni în favoarea Rusiei și alungați cu drapelul Rusiei în spate, alungați în Ucraina, cusît drapelul Rusiei pe spate lui Ostalep și alungat în*

Ucraina (29:19) ”; „Pahomova este amanta lui, jurnalista (30:21)”; „El o dus-o în instanță că aceea era gravidă”; „Să spună cum o femeie i-a stropit amanta cu acid (30:45)”; „Sa-i arat eu pokemonului ista (31:34)”; „Pune drapelul Rusiei pe piept, și steluța în frunte, Z pe mânecă (31:16) ”; „Coloana a cincea a lui Irina Vlah și a lui Guțul și a lui Smirnov (33:16)”; „Legați-i mâinile și luați-l, spionul (33:38) ”; „Drac cu crucea roșie”; „Arată lăbuțele care au luat bani (35:06) ”; „Eu am de luptat cu toate râsurile iestea a societății (36:05) ”; „Tu Ostalep, ai avut onoare și demnitate, drac cu cruce roșie în frunte (36:30)”; „Aiestea îs milioane furate (1:55) la magazinul lui Ostalep”; „lata oameni buni unde s-au dus milioanele de euro pentru băieții cei din Afganistan”; „El vinde fără acte, asta îi contrabanda la armament (3:58); „Aista pe seama băieților închiși în Afganistan s-a făcut gospodar Valera Ostalep (08:50)”; „Valeriu Ostalep este spion al Federației Ruse care susține separatismul”; „Ostalep a acționat-o în judecată pe Diana Crudu pentru că a arborat drapelul român”

Cu referire la pretenția privind încasarea din contul pârâților Olar Maria, Sinigur Vasile, Nedelcu Maxim în beneficiul reclamantului Ostalep Valeriu a prejudiciului moral în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei pentru faptele defăimătoare expuse, se va reține următoarele.

Potrivit art.7 alin.(3) și (5) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, *persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2), poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (4) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.*

Instanța de judecată consideră parțial întemeiată această pretenție din considerentul, că aceasta este una accesorie cerințelor privind constatarea ca fiind defăimătoare a informației ce vizează reclamantul Ostalep Valeriu, răspândite de Olar Maria prin intermediul a trei înregistrări video pe pagina de Facebook a pârâtei Olar Maria, la data de 17.04.2024, și obligarea pârâtei Olar Maria să își ceară scuze față de reclamantul Ostalep Valeriu și de a dezminți informațiile defăimătoare răspândite.

Totodată urmează a fi reținut că, având în vedere că, nu s-a constatat răspândirea informației defăimătoare de către pârâții **Sinigur Vasile și Nedelcu Maxim, și s-a respins cerința reclamantului cu privire la** obligarea acestora de a cere scuze față de reclamantul Ostalep Valeriu și de a dezminți informațiile defăimătoarea răspândite prin intermediul înregistrării video postate pe pagina de Facebook a pârâtei Olar Maria despre Ostalep Valeriu la data de 17.04.2024, instanța de judecată va respinge subsecvent si cerința privind încasarea din contul acestora a prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 2036 alin.(1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-*

a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

În conformitate cu art.2037 Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.*

(2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

În acest sens se va reține faptul, că prin sine prejudiciul moral nu poate fi reparat, întrucât suferințele produse nu pot fi calculate în bani. Totuși, prejudiciul moral poate fi atenuat printr-o compensație. La stabilirea existenței prejudiciului moral trebuie luat în calcul caracterul și importanța valorilor nepatrimoniale, cărora le-a fost cauzat prejudiciul, situația personală a victimei, se va ține cont de mediul social din care victima făcea parte, educația, cultura, standardul de moralitate, personalitatea și psihologia victimei, statutul social etc.

Cât privește proba prejudiciului moral, instanța constată că este suficientă proba faptei ilicite, iar prejudiciul și raportul de cauzalitate se prezumă. Instanța deduce producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, și a împrejurărilor, în care a fost săvârșită. Soluția este determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind imposibilă.

În circumstanțele date, instanța de judecată apreciază, că suma de 5 000 lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat de Olar Maria, poate fi calificată drept o compensare echitabilă, iar în restul sumei cerute, ce depășește suma de 5 000 lei, instanța va respinge această pretenție, ca fiind neargumentată.

Cu referire la cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se va reține următoarele.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească la cerere, părții care a avut cîștig de cauză, cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost*

admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Iar potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

Prin urmare instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâtului Olar Maria în contul reclamantului Ostalep Valeriu taxa de stat în mărime de 750 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, achitate de către ultimul, concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Ostalep Valeriu împotriva lui Olar Maria, Vasile Sinigur și Maxim Nedelcu cu privire la dezmințirea informației defăimătoare și repararea prejudiciului moral, se admite parțial.

Se constată ca fiind defăimătoare informația care vizează reclamantul Ostalep Valeriu, răspândite de Olar Maria prin intermediul a trei înregistrări video pe pagina de Facebook a pârâtei Olar Maria, la data de 17.04.2024.

Se obligă pârâtul Olar Maria să își ceară scuze față de reclamantul Ostalep Valeriu și de a dezminți informațiile defăimătoare răspândite prin intermediul înregistrării video postate pe pagina de Facebook a pârâtei Olar Maria, la data de 17.04.2024 cu următorul conținut: „Eu Olar Maria dezmint informațiile expuse și răspândite de mine în privința reclamantului Ostalep Valeriu pe pagina mea de Facebook prin trei înregistrări video la data de 17.04.2024 în ordinea în care urmează:

- „Ei s-au deprins la stat la furat, și acum dacă nu au funcții în stat, hai să furăm de la dânșii”.
- „El s-a deprins la Ministerul de Externe să fure bani”;
- „Băi dikariule”;
- „Tu ești oleacă bolnăjior, dute și te lecuiește”;
- „Arată labele, ai labe de muiere, uite la dânsul bolfosul”;
- „Spionule”;
- „Așa hăbăuc care mă târâie prin instanță”;
- „Mare drac (01:53), a zis că e verișorul meu dar e mare drac (01:59)”;
- „Dracu ista cu cruce roșie (02:21), drac cu cruce roșie și alta nică (02:26) ”;
- „SIS-ul îi vinde informații (02:42)”;
- „Aista-i drac cu cruce roșie (03:16)”;
- „A șezut la Ministerul de Externe și a furat milioane (03:21);

- „A furat două milioane pe băieții din Afganistan (03:26)”;
- „Aiștea o luat 2 milioane de euro pe băieții reținuți (03:53);
- „Corect, draci cu crucii roșii în frunte și trădătorii (03:56)”;
- „Coloana a cincea cu Irina Vlah și Natașa Morari, cu Platon (04:04) ”;
- „Coloana a cincea, Irina Vlah, Gutul, Natașa Morari, Platon toți de laolaltă Stoianoglo, aista le ține krîșa, (05:00)”;
- „Aista îi bolnăjior, nie ni-o spus că îi bolnăjior, el o apucă hăisa (05:09)”;
- „Mâinile estea nu o lucrat în viața lui, dar bani o făcut furați (05:15)”;
- „De pe băieții din Afganistan a luat două milioane (7:14) ”;
- „Ostalep s-a dus la Platon, la ptița Fenix, unde sânt banii (07:43) ”;
- „Un bolnăjior la cap total (08:10)”;
- „Drac cu cruce roșie, dracu cu cruce roșie, drac cu cruce roșie (09:22) ”;
- Ostalep este spion al Federației Ruse care susține separatismul (09.55)”;
- „Aista ține Prednestrovie până în ziua de azi, dar familia lui e în Canada (10:08)”;
- „Spion în favoarea Rusiei din coloana a cincea (10:11)”;
- „Cu toate că a furat de aici banii din bugetul Republicii Moldova cu Voronin și cu Dodon cu Șor, cu toată șaica”;
- „Voi oficial întoarceți banii, tu și Dodon și Șor, ați furat Moldova asta (10:53)”;
- „Aista (Ostalep) a luat 2 milioane de euro pe baza piloților care au suferit în Afganistan (11:20)”;
- „Eu am spus cine vinde de la SIS informații lui Ostalep și am spus nume concrete (14:00)”;
- „Mie lumea mi-o scris că el îi bolnăjior (17:34)”;
- „Acei doi aviatori reținuți în Afganistan țineți minte ce au suferit, aista a luat 2 milioane de euro pe baza lor (19:30)”;
- „El o luat banii și și-a luat Volvo (19:48)”;
- „Drac cu cruce roșie (23:25), Drac cu cruce roșie aista-i (23:34), spionule (23:45)”;
- „Lepădăturilor (23:48)”;
- „Știi cine amanta lui, aceia din Prednestrovie, jurnalista ceia, el are amantă în Prednestrovie (24:05)”;
- „El și-a dat amanta în judecată că ea a rămas gravidă (24:27) ”;
- „Amanta a câștigat, hotărâre este (25:41)”;
- „Nu știu ce a făcut cu copilul mai departe, este copilul sau nu-i (25:45) ”;
- „Haimanaua asta și-a dus familia în ....(25:45) ”;
- „Lepădăturilor (27:13)”;
- „La Ostalep aiești trebu de retras cetățenia, aiștia îs spioni în favoarea Rusiei și alungați cu drapelul Rusiei în spate, alungați în Ucraina, cusît drapelul Rusiei pe spate lui Ostalep și alungat în Ucraina (29:19) ”;

- „Pahomova este amanta lui, jurnalista (30:21)”;
- „El o dus-o în instanță că aceea era gravidă”;
- „Să spună cum o femeie i-a stropit amanta cu acid (30:45)”;
- „Sa-i arat eu pokemonului ista (31:34)”;
- „Pune drapelul Rusiei pe piept, și steluța în frunte, Z pe mânecă (31:16) ”;
- „Coloana a cincea a lui Irina Vlah și a lui Guțul și a lui Smirnov (33:16)”;
- „Legați-i mâinile și luați-l, spionul (33:38) ”;
- „Drac cu crucea roșie”;
- „Arată lăbuțele care au luat bani (35:06) ”;
- „Eu am de luptat cu toate râsurile iestea a societății (36:05) ”;
- „Tu Ostalep, ai avut onoare și demnitate, drac cu cruce roșie în frunte (36:30)”;
- „Aiestea îs milioane furate (1:55) la magazinul lui Ostalep”;
- „lata oameni buni unde s-au dus milioanele de euro pentru băieții cei din Afganistan”;
- „El vinde fără acte, asta îi contrabanda la armament (3:58);
- „Aista pe seama băieților închiși în Afganistan s-a făcut gospodar Valera Ostalep (08:50)”;
- „Valeriu Ostalep este spion al Federației Ruse care susține separatismul”;
- „Ostalep a acționat-o în judecată pe Diana Crudu pentru că a arborat drapelul român”.

Se încasează din contul lui Olar Maria în beneficiul lui Ostalep Valeriu suma de 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul lui Olar Maria în beneficiul lui Ostalep Valeriu taxa de stat în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

În rest, pretențiile reclamantului se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu