Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător Dumitru Racoviță)
Dosarul nr.2ri-144/25 (nr. 2-25130693-03-2ri-16102025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

05 ianuarie 2026 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului de judecată Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul Corceac Sorin în interesele lui Onța Ion împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 15 septembrie 2025 (corectată prin încheierea din 23.09.2025), emisă la cererea GȚ „Vladimir Găină" (în faliment) cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea înaintată de GȚ „Vladimir Găină" (în faliment) împotriva lui Victor Pașa și Ion Onța, intervenienți accesorii Vladimir Găină și Galina Găină, privind anularea actului juridic,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 11 septembrie 2025, GȚ „Vladimir Găină" (în faliment) a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Pașa și Ion Onța, intervenienți accesorii Vladimir Găină și Galina Găină, prin care a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare din 26 iunie 2025, încheiat între Victor Paşa, în calitate de vânzător/creditor ipotecar, reprezentat de Iulian Batrînac, care a acţionat în numele proprietarilor/debitori ipotecari Galina Găină, Găină Vladimir, şi G.Ț. „Vladimir Găină", şi Ion Onţa, autentificat de notarul Elena Constantinescu, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 15 iulie 2025 cu dispunerea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile.

Totodată, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului asupra terenului agricol cu numărul cadastral *****, plantației perene cu numărul cadastral *****, terenului agricol cu numărul cadastral ***** şi plantației perene cu numărul cadastral *****, din extravilanul satului *****, raionul Ungheni, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii instanței de judecată.

În motivarea cerinței respective, a menționat că, deoarece pârâtul Victor Paşa a realizat un contract cu abatere de la norma legală, este îndreptățit să solicite instanţei aplicarea sechestrului pe bunurile care fac obiectul prezentei cereri pentru a preveni o eventuală încălcare a legii şi, respectiv, a face posibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, ar duce inclusiv la imposibilitatea sau tergiversarea executării hotărârii judecătoreşti şi, respectiv, cauzarea unui prejudiciu reclamantului.

În drept, a făcut referire la prevederile art. 174 - 175 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 15 septembrie 2025 s-a admis parțial cerința privind asigurarea acțiunii.

- s-a interzis pârâtului Ion Onța, cu domiciliul înregistrat în mun. ***** de a înstrăina terenul agricol cu numărul cadastral *****, plantaţia perenă cu numărul cadastral *****, terenul agricol cu numărul cadastral ***** şi plantaţia perenă cu numărul cadastral *****, situate în extravilanul satului *****, raionul Ungheni.
- s-a respins ca fiind neîntemeiată cerința privind asigurarea acțiunii în partea aplicării sechestrului în privința bunurilor respective.

Prin încheierea din 23.09.2025 s-a corectat eroarea materială admisă în dispozitivul încheierii din 15.09.2025 emise în privința cerinței de asigurare a acțiunii prin substituirea sintagmei „de a înstrăina terenul agricol cu numărul cadastral *****, plantația perenă cu numărul cadastral *****" cu sintagma „de a înstrăina terenul agricol cu numărul cadastral *****, plantația perenă cu numărul cadastral *****.01".

Solicitarea recurentului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 09 octombrie 2025 (f.d.41-44) avocatul Corceac Sorin în interesele lui Onța Ion a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 15 septembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii privind aplicarea față de Onța Ion a măsurilor de asigurare.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, avocatul Corceac Sorin în interesele lui Onța Ion a invocat că, potrivit acțiunii înaintate, reclamantul pretinde anularea contractului de vânzare-cumpărare din 26 iunie 2025, încheiat cu reclamantul în calitate de cumpărător, prin care s-au vândut terenurile ipotecate în beneficiul lui Pasa Victor cu numărul cadastral ***** şi cu numărul cadastral *****.

Relevă vă, plantaţiile perene amplasate pe aceste terenuri nu au fost vândute prin contractul contestat, astfel încât interzicerea lui Onţa Ion de a vinde plantaţiile perene, consideră reprezentantul recurentului, nu are nici o bază legală și factologică.

Or, indică asupra faptului că, la cererea de chemare în judecată au fost anexate de către intimată datele din Registrul bunurilor imobile și contractul contestat, din care reiese cert că, plantaţiile perene cu numerele cadastrale ***** si ***** nu aparţin lui Onţa Ion, astfel încât nu este conformă exigențelor art. 174 CPC interzicerea acestuia de a vinde imobilele ce nu-i aparțin.

Astfel, conform datelor din Registrul bunurilor imobile şi contractul contestat, prezentate de către reclamantă, terenul agricol cu numărul cadastral ***** şi terenul agricol cu numărul cadastral ***** aparţin lui Găină Galina şi Găină Vladimir, acestea fiind ipotecate în beneficiul creditorului ipotecar Paşa Victor pentru garantarea creanţelor

faţă de Găină Vladimir. Prin urmare, reclamanta/intimata GŢ „Vladimir Găină” nu poate pretinde la vreun drept asupra terenurilor vândute prin contractul contestat de către creditorul ipotecar, fapt confirmat prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 25 iunie 2024 prin care s-au exclus din masa debitoare a GŢ „Vladimir Găină”, terenurile cu nr.c. *****, cu suprafaţa de 5,0 ha, şi *****, cu suprafaţa de 43,1352 ha, amplasate în extravilanul satului *****, raionul Ungheni, ce aparţin cu drept de proprietate comună în devălmăşie lui Vladimir Găină şi Galinei Găină.

Deci, instanţa de fond nu dispune de competență pentru examinarea prezentei cauze, invocând, în acest sens prevederile art. 5 alin.(2) al Legii insolvabilității.

Totodată, consideră relevant că, aceeași instanță a anulat măsurile de asigurare a acţiunii, aplicate în cadrul procesului de insolvabilitate al reclamantei asupra terenurilor cu numerele cadastrale ***** şi ***** prin încheierea irevocabilă din 03 aprilie 2025.

Mai invocă reprezentantul recurentului că, terenurile vândute prin contractul contestat au fost transmise silit în posesia creditorului ipotecar Paşa Victor prin efectul deciziei definitive şi executorii a Curţii de Apel Chişinău din 24 aprilie 2024, nr. 2a-4330/22, prin care s-a menținut în această parte hotărârea Judecătoriei Ungheni din 20 decembrie 2019.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs ca fiind neîntemeiată cu menținerea încheierii primei instanțe din motivele ce succed.

Instanța de recurs reține prevederile art.8 alin.(2) Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, care prevede că, *încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la data de 15 septembrie 2025 (f.d.33-34), care a fost recepționată de recurentul Onța Ion la 25 septembrie 2025 potrivit avizului de recepție (f.d.40), iar la 09 octombrie 2025, avocatul Corceac Sorin a contestat-o cu recurs (f.d.41-46), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Conform art.1 alin.(4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

Articolul 8 alin.(6) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 stipulează că […] *Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.*

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Conform art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Din materialele cauzei rezultă că, la 11 septembrie 2025, GȚ „Vladimir Găină” (în faliment) a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Paşa și Ion Onța, intervenienți accesorii Vladimir Găină și Galina Găină, prin care a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare din 26 iunie 2025, încheiat între Victor Paşa, în calitate de vânzător/creditor ipotecar, reprezentat de Iulian Batrînac, care a acţionat în numele proprietarilor/debitori ipotecari Galina Găină, Găină Vladimir, şi GȚ „Vladimir Găină”, şi Ion Onţa, autentificat de notarul Elena Constantinescu, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 15 iulie 2025 cu dispunerea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile. Totodată, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului asupra terenului agricol cu numărul cadastral *****, plantației perene cu numărul cadastral *****, terenului agricol cu numărul cadastral ***** şi plantației perene cu numărul cadastral *****, din extravilanul satului *****, raionul Ungheni, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii instanței de judecată (f.d.4-10).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 15 septembrie 2025 s-a admis parțial cerința privind asigurarea acțiunii. S-a interzis pârâtului Ion Onța de a înstrăina terenul agricol cu numărul cadastral *****, plantaţia perenă cu numărul cadastral *****, terenul agricol cu numărul cadastral ***** şi plantaţia perenă cu numărul cadastral *****, situate în extravilanul satului *****, raionul Ungheni. S-a respins ca fiind neîntemeiată cerința privind asigurarea acțiunii în partea aplicării sechestrului în privința bunurilor respective (f.d.33-34).

Instanța de fond și-a motivat soluția pe faptul că, având în vedere specificul procesului de insolvabilitate, invocarea relei-credințe a pârâtului Victor Paşa și valoarea acțiunii în speță, există riscul că, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare în prezenta cauză, să devină imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 09 octombrie 2025 avocatul Corceac Sorin în interesele lui Onța Ion a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 15 septembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și pronunțarea unei noi decizii de respingere a solicitării aplicării față de Onța Ion a măsurilor de asigurare (f.d.41-44).

Potrivit art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Art.10 alin.(1) Cod civil, stipulează că, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege*.

În conformitate cu art.11 Cod civil, (1) *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.*

Prevederile art.174 alin.(1) CPC statuează că, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.*

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a1) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.* Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, *judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii*.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reiterează prevederile art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, care reglementează expres că, *cererea de asigurare a acțiunii urmează <u>să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.</u>*

În astfel de circumstanțe, pornind de la normele legale, care reglementează asigurarea acțiunii, Colegiul civil constată că, această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri, astfel încât instanța de judecată urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii.

Așadar, la data de 26 iunie 2025, Victor Paşa, în calitate de vânzător/creditor ipotecar, reprezentat de Iulian Batrînac, care a acţionat în numele proprietarilor/debitori ipotecari Galina Găină, Găină Vladimir, şi G.Ț. „Vladimir Găină” a vîndut cumpărătorului Ion Onţa, terenul agricol cu numărul cadastral *****, și terenul agricol cu numărul cadastral ***** situate în extravilanul satului *****, raionul Ungheni, fiind întocmit contractul de vânzare-cumpărare care a fost autentificat de notarul Elena

Constantinescu, iar la 15.07.2025 contractul a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Reclamantul G.Ț. „Vladimir Găină” invocă nulitatea relativă a acestui contract de vânzare-cumpărare, deoarece la încheierea lui s-au adus atingere drepturilor și intereselor legitime ale creditorilor, adică unui interes particular.

Totodată, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului asupra terenurilor agricole cu numărul cadastral *****, ***** și plantațiilor perene cu numărul cadastral *****, terenului agricol cu numărul cadastral şi plantației perene cu numărul cadastral *****, aflate pe aceste terenuri, din extravilanul satului *****, raionul Ungheni, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii instanței de judecată.

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum și în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

La caz, raportând prevederile normelor legale citate supra la circumstanțele speței, Colegiul civil conchide ca întemeiată concluzia primei instanțe de admitere parțială a cererii reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Or, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, instanței de judecată i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant.

La caz, instanța de fond corect a reținut că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii și instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care, în mod plauzibil, există riscul unei pagube ireparabile.

Adică, Colegiul civil punctează că măsurile de asigurare urmează a fi aplicate în cazul existenței indiciilor că neaplicarea lor ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești după cum statuează art.174 din Codul de procedură civilă, adică argumente justificate prin probe din care să rezide necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, şi anume ce ar rezulta din proasta administrare a proprietății, eventuale indici referitoare la acţiunile cu rea-credință ale pârâților în privința dispunerii în privința bunului imobil în litigiu, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei eventuale hotărâri judecătorești.

În cauza Prodan vs Republica Moldova CtEDO a statuat că: ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu – proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte – fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti; a interpreta articolul 6 ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanţă şi îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situaţii incompatibile cu principiul preeminenţei dreptului, pe care Statele Contractante şi-au asumat angajamentul să-l respecte atunci când au ratificat Convenţia.

În această ordine de idei, se deduce că etapa executării hotărârilor judecătorești definitive şi irevocabile este partea componentă a procesului de judecată echitabil, iar neexecutarea efectivă a hotărârii judecătorești va face actul de justiție iluzoriu. Mai mult ca atât, nu doar neexecutarea hotărârii judecătorești definitive, ci şi amânarea momentului la care ea îşi produce efectele poate face dreptul la un proces echitabil inoperant şi iluzoriu în detrimentul uneia dintre părți.

Reieșind din cele invocate supra, Colegiul civil conclude că cerința reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare este parțial întemeiată și instanța de fond corect a admis-o în parte cu aplicarea unor măsuri de asigurare proporționale, ținînd cont de natura litigiului, și anume interzicerea pârâtului Ion Onța de a înstrăina bunurile immobile care fac obiectul prezentei cauze până la rămânerea definitivă a hotărârii instanţei de judecată.

Cu referire la aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestru în privința bunurilor imobile, după cum a solicitat reclamantul, Colegiul civil reține că potrivit art. 120 alin. (1) - (3) din Codul de executare, *cu consimțământul creditorului, bunurile sechestrate se transmit spre păstrare, contra semnătură, debitorului sau membrilor lui de familie adulți. În cazul în care creditorul nu este de acord cu faptul că debitorului i se transmit bunurile sechestrate sau în cazul în care creditorul refuză să preia la păstrare bunurile, cu acordul părților se numește un administrator sau bunurile se dau la păstrare în baza unui contract de depozit. În cazul în care părţile nu ajung la un acord, administratorul este desemnat de către executorul judecătoresc*, iar conform art. 122 din Codul de executare, *persoana căreia i-au fost date spre păstrare bunuri sechestrate nu are dreptul să le folosească ori să le înstrăineze, cu excepţia cazului în care acestea i-au fost date spre administrare silită. Persoana căreia i-au fost date bunuri spre păstrare este obligată să informeze executorul judecătoresc despre fructele acestor bunuri. Persoana căreia i-au fost date bunuri spre păstrare poartă, în conformitate cu legislația, răspundere pentru prejudiciul cauzat intenționat sau din culpă. Însușirea, înstrăinarea, substituirea, tăinuirea bunurilor sechestrate date spre păstrare, utilizarea lor în alte scopuri atrag răspunderea prevăzută de lege.*

La caz, instanța de fond just a indicat că aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestru ar fi o măsură disproporționată în raport cu interesele participanților la proces, or, aplicarea măsurii de asigurare sub forma interdicției de înstrăinare a bunurilor până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, are potența de a menține starea de fapt pe durata examinării prezentei cauze și să asigure executarea corespunzătoare a unei eventuale hotărâri judecătorești.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, ingerinţa este admisibilă dacă urmăreşte un scop legitim în interesul societăţii şi în condiţiile când există o legătură de proporţionalitate între mijloacele utilizate şi scopul urmărit.

În speță, se reține că ingerința admisă prin aplicarea măsurilor de asigurare este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim deoarece are ca scop asigurarea executării unei eventuale hotărâri judecătorești și este proporțională prin prisma valorii și scopului acțiunii.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil denotă că, recurentul prin argumentele aduse în cererea de recurs nu a dovedit instanței că, prin aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, în special reieșind din circumstanțele invocate, ar putea fi prejudiciate drepturile și interesele recurentului, or, măsurile de asigurare se prezintă drept acțiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziție, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată.

La caz, Colegiul civil punctează că un recurs trebuie să îndeplinească cerinţele de efectivitate impuse de art. 13 CEDO (dreptul la un recurs efectiv), care, conform Ghidului CEDO privind art. 13 şi jurisprudenţei CEDO, cere ca remediul să fie capabil să examineze meritele şi să remedieze încălcările, nu doar să fie formal disponibil.

Subsecvent, reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție și practica judiciară, dat fiind că, încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nejustificate din punct de vedere al atingerii scopului aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată în speță.

În conformitate cu prevederile art.428 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.*

În conformitate cu art. 427 lit.a) și art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Corceac Sorin în interesele lui Onța Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Ungheni din 15 septembrie 2025 (corectată prin încheierea din 23.09.2025), emisă la cererea GȚ „Vladimir Găină” (în faliment) cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea înaintată de GȚ „Vladimir Găină” (în faliment) împotriva lui Victor Pașa și Ion Onța, intervenienți accesorii Vladimir Găină și Galina Găină, privind anularea actului juridic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii