Dosarul nr.1-143/25

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 decembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi constituită din:
preşedintele şedinţei, judecător - Andrei Mocanu,
grefierul –Ecaterina Bargan,

cu participarea:
procurorului – Micleușanu Constantin
apărătorului – Potereanu Dina
inculpatului- Crețu Mihail

a examinat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Crețu Mihail *****, născut la *****, cu studii medii, cetăţenia – MDA, apartenență etnică – moldovean, celibatar, fără persoane la întreținere, supus militar, ocupația – militar în termen, soldat clasa III, soldat principal (grenadier) grupa 1 infanterie mecanizată, plutonul 2 infanterie mecanizată, compania 213 infanterie mecanizată, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova -

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 369 alin.(1) CP RM, instanţa de judecată.

Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada 20 octombrie 2025 – 29 decembrie 2025.

În şedinţa de judecată procurorul a solicitat aplicarea pedepsei sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 180 ore și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 320,00 lei.

Apărătorul şi inculpatul au pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanţa de judecată, constată:

Examinînd şi analizînd coroborat ansamblul probelor administrate în faza de urmărire penală şi declaraţiile inculpatului date în şedinţa de judecată sub prestare de jurămînt, instanţa constată următoarea situaţie de fapt:

Cet. Crețu Mihail, potrivit extrasului din ordin nr. 56 din 24 martie 2025, fiind militar în termen în cadrul Brigăzii 2 infanterie motorizată, deținând gradul militar - soldat clasa III, la 05 aprilie 2025, aproximativ la ora 09 și 30 min., aflându-se pe teritoriul Bazei Militare de Instruire a Armatei Naționale, dislocată în raionul Anenii Noi, sat. Cobusca Veche, contrar prevederilor art. 26 a Legii Republicii Moldova „Cu privire la statutul militarilor", art. 14, 15, 19 și 94 a Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, art. 5 al Regulamentului Disciplinei Militare: care-l obliga să respecte jurământul militar și prevederile regulamentelor militare; să prețuiască onoarea unității militare; să fie demn de gradul militar și de uniforma militară ce o poartă; să fie disciplinat și vigilent; să prețuiască camaraderia militară; să respecte drepturile și libertățile tuturor cetățenilor; să nu-și permită deprinderi dăunătoare; să fie cinstit, corect, sincer și principial; să-i stimeze pe inferiorii, să-i apere în orice condiții; să contribuie la menținerea și la restabilirea ordinii regulamentare; să se comporte cu demnitate atât în unitatea militară cât și în afara ei, în cazul constatării unor relații neregulamentare să ia măsuri pentru a restabili ordinea și să raporteze despre ele șefului nemijlocit să nu-și permită sie să încalce ordinea publică, să contribuie pe toate căile ia apărarea onoarei și demnității cetățenilor, la menținerea prestigiului Forțelor Armate, a săvârșit încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, dacă între ei nu există raporturi de subordonare, încălcare care s-a manifestat în următoarele circumstanţe:

La 05 aprilie 2025, aproximativ ora 09 și 30 min., Crețu Mihail *****, în timpul exercitării serviciului militar la Baza Militară de Instruire a Armatei Naționale, dislocată în raionul Anenii Noi, sat. Cobusca Veche, în timp ce se afla în preajma blocului sanitar al subunității, încălcând disciplina militară şi având un comportament neregulamentar în urma unui conflict iscat între el şi militarul în termen Primac Maxim - în grad militar de soldat clasa III, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi conştientizând survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă, i-a aplicat lui Primac Maxim o lovitură cu capul în regiunea feții, cauzându-i ultimului suferințe fizice și psihice.

Acțiunile lui Crețu Mihail se încadrează juridic în baza art.369 alin.(1) CP, după indicii calificativi: *„încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare şi această încălcare s-a manifestat prin acte de violență".*

În şedinţa de judecată, pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Crețu Mihail a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaşte în totalitate săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecţii în privinţa lor.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată a admis, prin încheiere protocolară cererea inculpatului, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţă rezultă, că faptele inculpatului

sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Crețu Mihail a recunoscut integral vina în comiterea infracţiunii incriminate, confirmînd circumstanţele comiterii ei, indicate în rechizitoriu, comunicînd în şedinţă de judecată că, în decembrie 2024 a fost înrolat în armată și la 05.04.2025 era sîmbătă, în jurul orei 09 și 30 min., se afla la Batalionul din Bulboaca, executa ordinea în subunitate în ziua de parc și gospodărie. Se afla la baia subunității pentru a face curățenie. A fost stopat de soldatul clasa III Primac Maxim, pentru că a dorit să intre în baie, însă intrarea nu se permitea din motiv că se desfășura curățenie și el nu i-a permis din motivul că făcea ordine, la care soldatul Primac Maxim, a tras ușa și a început să-l numească cu cuvinte necenzurate în adresa lui și el atunci i-a dat cu mâna la chipiu, unde i-a căzut chipiul jos, după care l-a lovit cu capul în regiunea feței pe ultimul, iar soldatul a căzut jos. Cunoaște că nu se permite. Se căiește de cele comise. Este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată.

Ajungînd la concluzia, că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conştient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364[1] alin.(5) CPP.

Vina inculpatului în comiterea infracţiunii de *încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare şi această încălcare s-a manifestat prin acte de violență*, s-a confirmat şi prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

- **Declarațiile părții vătămate Primac Maxim** care a declarat că, la 27 decembrie 2024 a fost încadrat în Forțele Armate și anume în Brigada nr. 2 Infanterie Monitorizată. La 28 februarie 2025, dânsul împreună cu soldații din Brigadă au fost transportați la Batalionul din Bulboaca, pentru executarea exercițiilor armate. La 05 aprilie 2025, în jurul orei 09 și 30 min., în timpul aflării la Batalionul din Bulboaca, executa ordinea în subunitate, în zona parcului și gospodăriei, apoi s-a deplasat la baia subunității pentru a lua apă cu scopul să continue curățenia. Acesta a fost stopat de soldatul clasa III Crețu Mihail, care a pretins să-i dea căldarea de care se folosea pentru curățenie. Ca rezultat între ei s-a iscat o ceartă de la acea căldare pe care o ținea în mână. Presupune că, Crețu Mihail dorea ca el să se folosească de ea, încercând să i-o ia, dar dânsul a refuzat. În timp cât s-au contrat verbal, dânsul i-a dat cu mâna la chipiul lui Crețu Mihail și chipiul a căzut jos. De la comportamentul său, Mihail s-a enervat, numindu-l și cu cuvinte necenzurate. Menționează că, dânsul, în mod intenționat a procedat astfel, pentru ca Mihail să înțeleagă că nu se poate de procedat în așa hal cu el. În urma acestor acțiuni, Mihail l-a lovit în regiunea feței cu capul. Ca rezultat, i-a început a curge sânge din nas și a simțit durere în gură, fiindu-i afectat un dinte din partea de jos și anume a fost ruptă o mică bucățică. S-a adresat la felcerul de serviciu Popescu Evghenii, ultimul acordându-i ajutor, însă nu a fost transportat la spitalul militar. Ulterior, după ce i-a fost acordat ajutor medical, dânsul a revenit la activitățile sale de serviciu,

nefiind internat în spital și nu are careva pretenții față de Crețu Mihail, deoarece acțiunea s-a de a-i da chipiul jos au dus la faptul că a fost lovit. Camere de supraveghere nu sunt prezente în locul unde s-a petrecut conflictul. În timpul conflictului erau prezenți Burlac Alexandru și Romanciuc Ion. Dânsul nu a aplicat lovituri lui Crețu Mihail. Între dânsul și Mihail alte conflicte nu au mai fost și cu alți soldați la fel nu a avut conflicte, la fel și cu superiorii. Dânsul deține funcția de soldat (servant) pluton aruncător de bombe, soldat clasa III și între ei nu sunt relații de subordonare.

- **Declarațiile martorului Dima Marius** care a declarat că, este încorporat în Forțele Armate din 24 decembrie 2024, iar la 28 februarie 2025 a fost transportat cu mai mulți soldați la batalionul de instrucție Bulboaca. La 05 aprilie 2025, în jurul orei 09 și 30 min., se afla în baia unității unde făcea curat, fiind prezent și Primac Maxim. Primac Maxim avea o căldare în mână și la un moment a venit Crețu Mihail, între ultimii s-a început un conflict din cauza acelei căldări. Presupune că, Mihail dorea să-și ia lui acea căldare, fapt pentru care Maxim l-a refuzat. În timp ce cei doi se contrau și se numeau cu cuvinte necenzurate, Primac Maxim a dat cu mâna și i-a dat jos chipiul lui Crețu Mihail. Imediat, Crețu Mihail i-a dat o lovitură cu capul în regiunea feței lui Maxim. Din nasul lui Maxim a început a curge sânge și s-a deplasat la felcerul de serviciu. Ulterior a aflat că de la lovitură i-a fost afectat și un dinte. A menționat că, conflictul dintre soldații de clasa III nu a durat mult, motivul fiind că aceștia nu au putut împărți o căldare. Maxim a fost primul care i-a dat cu mâna și i-a căzut chipiul lui Mihail, iar ca urmare ultimul l-a lovit cu capul în regiunea feței pe Maxim. Alte conflicte între ei nu au fost. Prezenți la fața locului mai erau Romanciuc Ion și Burlac Alexandru.
- **Declarațiile martorului Popescu Evgheni** care a declarat că, deține funcția de sergent (felcer) compania Geniu de pe teritoriul Brigăzii nr. Infanterie Motorizată. La 05 aprilie 2025, de dimineață, la el în birou s-a adresat soldatul clasa III Primac Maxim, ultimul avea scurgeri de sânge din nas (epistaxis post traumatic). I-a comunicat că a fost lovit de soldatul clasa III Crețu Mihail, din cauza unor neînțelegeri. Acesta l-a examinat și alte leziuni corporale pe suprafața corpului nu au fost depistate. L-a examinat minuțios și anume ca acesta să nu aibă hematoame și nasul să nu fie traumat. Ce ține de dintele din partea de jos, Maxim a fost verificat și în afară de faptul că-i era ruptă o bucățică mică a dintelui, alte agravări nu a fost depistate. Dintele era integru de la rădăcină. Consultându-se cu medicul unității s-a ajuns la concluzia că, Primac Maxim nu are nevoie de consultanții suplimentare și de transportare la spitalul militar. Soldații se află la același nivel și anume sunt soldați clasa III, alte conflicte între ei nu au avut loc și adresări la medic nu au parvenit. Detalii despre motivul conflictului dintre Crețu Mihail și Primac Maxim, el nu cunoaște.
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202502D1415 din 21 august 2025,** potrivit căruia s-a concluzionat că, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Primac Maxim a.n. ***** s-a constat: diagnosticul „*****” nu a fost confirmat la examenul repetat al imaginilor radiologice, din care motiv nu se supune aprecierii medico-legale.

- **Copia dosarului personal al soldatului Crețu Mihail pe 9 file**, potrivit căruia ultimul s-a manifestat negativ. Totodată, militarului i-au fost aduse la cunoștință prevederile articolelor din Codul penal și răspunderea pentru încălcarea acestora, fapt pentru care ultimul a semnat.
- **Copia extrasului din ordin nr. 247 din 24 decembrie 2024 pe o filă** potrivit căruia, soldat clasa III Crețu Mihail ***** a.n. *****, a sosit din centrul militar teritorial pentru îndeplinirea serviciului militar în termen și a fost inclus în lista nominală a unității și la toate felurile de aprovizionare.
- **Copia extrasului din ordin nr. 249 din 27 decembrie 2024 pe o filă** potrivit căruia, soldat clasa III Primac Maxim Alexandru a.n. *****, a sosit din centrul militar teritorial pentru îndeplinirea serviciului militar în termen și a fost inclus în lista nominală a unității și la toate felurile de aprovizionare.
- **Copia extrasului din ordin nr. 56 din 24 martie 2025 pe o filă** potrivit căruia, soldat clasa III Crețu Mihail ***** a.n. *****, se află la dispoziția comandantului Batalionului de instrucție-Baza militară de instruire a Armatei Naționale (l.d.p. Bulboaca), în legătură cu organizarea și desfășurarea fazei practice a procesului de instruire în contextul operaționalizării forțelor brigăzii în cadrul ieșirii din companie.
- **Copia extrasului din ordin nr. 61 din 31 martie 2025 pe o filă** potrivit căruia, soldat clasa III Primac Maxim, se află la dispoziția comandantului Batalionului de instrucție-Baza militară de instruire a Armatei Naționale (l.d.p. Bulboaca), în legătură cu organizarea și desfășurarea fazei practice a procesului de instruire în contextul operaționalizării forțelor brigăzii în cadrul ieșirii din companie.

Analizînd în şedinţa de judecată ansamblul probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Crețu Mihail în săvârşirea infracţiunii de *încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare şi această încălcare s-a manifestat prin acte de violență*, prevăzută de art. 369 alin.(1) CP.

La stabilirea pedepsei, instanţa ia în considerare caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, circumstanţele cauzei şi personalitatea inculpatului, circumstanţele atenuante şi agravante a răspunderii penale.

Infracţiunea se califică ca infracţiune mai puțin gravă, care atrage după sine urmări negative în rezultatul comiterii acesteia.

Inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţa medicului psihiatru și narcolog nu se află.

La evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, Crețu Mihail, nu se află.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului, în baza art. 76 Cod Penal sunt: căinţă sinceră, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; săvîrşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani; recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală a inculpatului – instanţa de judecată nu a stabilit.

Apărătorul inculpatului, Potereanu Dina susţinut de inculpatul Crețu Mihail a solicitat aplicarea pedepsei non privative de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În acest sens, în baza celor menţionate și avînd în vedere faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, punînd în coroborare circumstanțele atenuante şi lipsa celor agravante, săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave, precum şi avînd în vedere recunoașterea de către inculpat a faptelor indicate în rechizitoriu, judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, în strictă conformitate cu prevederile art.364^1 Cod de Procedură Penală şi art.80/1 alin.(1) CP, cu reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege.

În prezenta cauză, instanța de judecată pornește de la premiza că pedeapsa normei juridice prevăzute de art. 369 alin.(1) Cod Penal stabilește pedeapsa sub formă de formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 60 la 240 de ore.

Potrivit art. 80/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare

În consecință, aplicând prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală în coraport cu art. 80/1 Cod penal, noile limite ale pedepsei vor fi de la 60 la 180 ore.

Raportând cele supra menționate, precum și reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale de reeducare socială a inculpatului, de recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat şi de judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa lui Crețu Mihail, în temeiul prevederilor art. 80/1 alin.(1) Cod penal, o pedeapsa sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 ore.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conştientizarea de către infractor a celor săvârşite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse. Prin aplicarea pedepsei se urmăreşte prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, în primul rând - de către condamnat (prevenţia specială), dar şi de către alte persoane (prevenţia generală). Această concepţie se deduce din scopul legii penale (art.2 Cod penal).

Acţiune civilă la prezenta cauză penală nu a fost înaintată.

Cheltuielile de judecată în mărime de 320,00 lei ce au fost suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202502D1415 din 21 august 2025, urmează a fi încasate din contul inculpatului Crețu Mihail în beneficiul statului.

În conformitate cu art.80/1 alin.(1) CP, art.art. 364^1, 384-389, 392-395 CPP, instanţa de judecată

Hotărăşte :

Se recunoaşte vinovat Crețu Mihail în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 369 alin.(1) Cod Penal, şi a-i stabili pedeapsă sub formă de munca neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 (una sută) ore.

Se încasează contul lui Crețu Mihail în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 320,00 lei ce au fost suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202502D1415 din 21 august 2025.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Preşedinte de şedinţă
Judecătorul Andrei Mocanu