Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Nicula Veaceslav
Dosarul nr. 2ai-291/25
2-22034246-02-2ai-27112025

D E C I Z I E

27 aprilie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat,
împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 septembrie 2025,
în cadrul procedurii de insolvabilitate inițiată față de SRL „Soldi Construct”,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La data de 11 martie 2022, SRL „Victacon-Plus” s-a adresat cu cerere cu privire la declararea insolvabilității debitorului SRL „Soldi Construct”, cu solicitarea de numire în calitate de administrator provizoriu al debitorului, a administratorului autorizat Bulgaru Igor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 martie 2022, a fost admisă se examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Victacon-Plus” cu privire la declararea insolvabilității debitorului SRL „Soldi Construct”, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu, a administratorului autorizat – Bulgaru Igor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 noiembrie 2022, a fost admisă cererea introductivă a creditorului SRL „Victacon-Plus”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Soldi Construct” și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL „Soldi Construct”. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat – administratorul autorizat Bulgaru Igor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 12 mai 2023 s-a intentat procedura falimentului în privința debitorului SRL „Soldi Construct” și s-a desemnat în funcţia de lichidator a debitorului și responsabil de lichidarea masei debitoare, Bulgaru Igor.

La data de 24 ianuarie 2025, din partea lichidatorului SRL „Soldi Construct” - Bulgaru Igor, a parvenit raportul final cu privire la încetarea procesului de insolvabilitate şi bilanţul de lichidare.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 septembrie 2025, a fost admis demersul lichidatorului SRL „Soldi Construct”, cu privire la aprobarea raportului final și bilanțului de lichidare, cu încetarea procesului de insolvabilitate, instituit în privința SRL „Soldi Construct” și lichidarea debitorului SRL „Soldi Construct” cu radierea acestuia din Registrul de stat a persoanelor juridice, cu descărcarea de obligațiunile față de creditorii validați.

Pretențiile din apel

La 24 septembrie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității*) Serviciul Fiscal de Stat a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 18 septembrie 2025, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 septembrie 2025 și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de apel autorul a invocat că hotărârea contestată a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, iar concluziile instanței de fond sunt contradictorii cu circumstanțele speței.

Astfel, apelantul a menționat că în cadrul procesului de insolvabilitate, au fost validate creanțele Serviciului Fiscal de Stat în cuantum total de 539.391,61 lei, dintre care creanțe de rangul III în sumă de 392.616,17 lei și de rangul VI în sumă de 146.775,44 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 12.05.2023, s-a dispus aplicarea procedurii falimentului în privința debitorului SRL „Soldi Construct” și desemnarea în calitate de lichidator a lui Bulgaru Igor.

În hotărârea contestată se reține că la 24 ianuarie 2025, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală, a parvenit de la lichidatorul SRL „Soldi Construct”, Bulgaru Igor, raportul final cu privire la încetarea procesului de insolvabilitate și bilanțul de lichidare. Ulterior, același raport a fost prezentat repetat instanței la 17 martie 2025.

La ședința din 14 aprilie 2025, lichidatorul Bulgaru Igor a solicitat examinarea raportului final după examinarea tuturor cererilor din dosar, instanța dispunând

amânarea și stabilirea unei noi ședințe pentru 05 iunie 2025.

La ședința din 05 iunie 2025, instanța a examinat cererea de repunere în termen depusă de Uncu Mihail, care a fost admisă, fiind stabilită ședință specială de validare a creanțelor pentru 18 septembrie 2025.

La ședința din 18 septembrie 2025, s-a prezentat lichidatorul Bulgaru Igor, care a solicitat desfășurarea ședinței speciale de validare și examinarea raportului final.

Serviciul Fiscal de Stat, menționează că analizând portalul național al instanțelor de judecată pentru perioada 01 ianuarie 2025–18 septembrie 2025, a constatat neconcordanțe între informațiile din raportul lichidatorului și hotărârea instanței de fond, și anume:

Prima ședință din 2025 a fost stabilită pentru 14 aprilie 2025, ora 11:15, având ca obiect examinarea cererii de repunere în termen depusă de Uncu Mihail. Ședința nu a avut loc din lipsa citării legale, fiind amânată pentru 05 iunie 2025, ora 12:30. La această dată a fost admisă cererea de repunere în termen, iar ulterior a fost stabilită ședința din 18 septembrie 2025, ora 10:40, pentru validarea creanțelor. Tot la 18 septembrie 2025 s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare. Din aceste date nu rezultă existența unei ședințe distincte de examinare a raportului final cu citarea tuturor participanților.

Apelantul a menționat că raportul final și bilanțul de lichidare au fost prezentate instanței la 24 ianuarie 2025 și 17 martie 2025, însă Serviciul Fiscal de Stat nu le-a recepționat la acele date, ci abia la 24 septembrie 2025, la solicitarea sa, moment la care s-a constatat și lichidarea întreprinderii. Totodată, notificarea cu privire la depunerea raportului final și stabilirea ședinței nu a fost publicată în Monitorul Oficial și nici transmisă prin alte mijloace creditorului, iar SFS nu a fost citat la nicio ședință. Prin urmare, se susține încălcarea dreptului la un proces echitabil și imposibilitatea formulării obiecțiilor.

De asemenea, apelantul a menționat că adunarea creditorilor din 10 aprilie 2023 nu are legătură cu aprobarea raportului final, ci a vizat doar derularea procedurii de insolvabilitate și valorificarea bunurilor. De asemenea, nu a fost discutată atragerea la răspundere subsidiară. Lichidatorul nu a înaintat o astfel de cerere, iar procesul a fost inițiat de alt creditor, nu de debitor.

Astfel, apelantul susține că raportul final și bilanțul de lichidare nu au fost comunicate creditorilor, inclusiv Serviciului Fiscal de Stat, lipsindu-i de dreptul de a formula obiecții și de a participa efectiv la procedură, or, la 18 septembrie 2025 nu a fost convocată ședință de examinare a raportului final, ci doar ședința specială de validare a creanțelor lui Uncu Mihail.

În concluzie, consideră că hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 septembrie 2025 este ilegală, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural, și a privat creditorii, inclusiv Serviciul Fiscal de Stat, de posibilitatea de a-și valorifica creanțele, inclusiv prin atragerea la răspundere

subsidiară conform art. 247-248 din Legea insolvabilității.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile cauzei, Colegiul statuează ca fiind întemeiat apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, acestea urmând a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de insolvabilitate și remiterea cauzei la rejudecare, din considerentele ce succed.

În materie de drept, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță, doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).

În fapt, după cum rezultă din lucrările cauzei, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 martie 2022, a fost admisă se examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Victacon-Plus” cu privire la declararea insolvabilității debitorului SRL „Soldi Construct”, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu, a administratorului autorizat – Bulgaru Igor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 noiembrie 2022, a fost admisă cererea introductivă a creditorului SRL „Victacon-Plus” și s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Soldi Construct” cu intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de SRL „Soldi Construct”.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 12 mai 2023 s-a intentat procedura falimentului în privința debitorului SRL „Soldi Construct” și s-a desemnat în funcţia de lichidator a debitorului și responsabil de lichidarea masei debitoare, Bulgaru Igor.

La data de 24 ianuarie 2025, din partea lichidatorului SRL „Soldi Construct” - Bulgaru Igor, a parvenit raportul final cu privire la încetarea procesului de insolvabilitate şi bilanţul de lichidare, respectiv prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 septembrie 2025, a fost admis demersul lichidatorului SRL „Soldi Construct”, cu privire la aprobarea raportului final și bilanțului de lichidare, cu încetarea procesului de insolvabilitate, instituit în privința SRL „Soldi Construct” și lichidarea debitorului SRL „Soldi Construct”, cu radierea acestuia din Registrul de stat a persoanelor juridice, cu descărcarea de obligațiunile față de creditorii validați.

Cu referire la normele aplicabile speței, este de menționat că potrivit art. 175 al

Legii insolvabilității, după terminarea distribuţiei finale a masei debitoare, instanţa de insolvabilitate pronunţă o hotărâre de încetare a procesului de insolvabilitate şi de radiere a debitorului din registru. Procedura de restructurare a debitorului prin continuarea activităţii sau prin lichidare în bază de plan va înceta în urma îndeplinirii tuturor obligaţiilor de plată asumate în planul confirmat. Dacă procesul începe ca o procedură de restructurare, dar, ulterior, devine procedură a falimentului, ea va înceta în conformitate cu dispoziţiile alin. (1). Dispozitivul hotărârii de încetare a procesului de insolvabilitate se publică în modul stabilit la art. 7. Articolul 35 se aplică în modul corespunzător. În două săptămâni de la data publicării dispozitivului hotărârii, administratorul/lichidatorul prezintă registrului de stat al persoanelor juridice sau registrului de stat al întreprinzătorilor individuali hotărârea instanţei de insolvabilitate care serveşte drept temei pentru radierea debitorului din registrul respectiv. Din momentul radierii, se consideră că debitorul este lichidat.

Conform art. 181 alin. (2) din Legea insolvabilității, prin încetarea procedurii falimentului, debitorul va fi degrevat de obligațiile pe care le avea înainte de intrarea în faliment, însă sub rezerva de a nu fi găsit culpabil conform art. 14, 15 și 248. În astfel de situații, el va fi degrevat de obligații numai în măsura în care ele au fost plătite în cadrul procesului de insolvabilitate.

În esență, pentru adoptarea soluției menționate supra, instanța de fond a făcut referire la faptul că din raportul final al lichidatorului Bulgaru Igor rezultă lipsa totală a masei debitoare a SRL „Soldi Construct”, societatea neavând bunuri mobile sau imobile, mijloace bănești ori alte active susceptibile de valorificare în vederea acoperirii creanțelor sau a cheltuielilor procedurii. Totodată, s-a constatat că debitorul nu desfășoară activități de comerț exterior, nu deține datorii vamale și nu figurează cu mijloace de transport sau alte bunuri relevante în evidențele recente.

Instanța a reținut că bunurile imobile deținute anterior au fost înstrăinate sau radiate din patrimoniu în anii anteriori, inclusiv prin valorificări succesive, iar bunurile gajate în favoarea BC „Victoriabank” SA au fost supuse executării și vânzării în cadrul procedurii, parțial acoperind creanțele garantate. În cadrul procedurii au fost validați trei creditori (Victoriabank, Victacon-Plus și Serviciul Fiscal de Stat), ale căror creanțe au fost doar parțial stinse prin valorificarea activelor disponibile.

De asemenea, s-a constatat că anumite bunuri au fost excluse din masa debitoare (apartamentul cu nr. cad. 920110652802.014) ca urmare a admiterii cererilor de separare, iar alte bunuri au fost adjudecate prin licitații publice, sumele obținute fiind utilizate pentru stingerea parțială a creanțelor și a cheltuielilor procedurii.

Instanța a mai reținut că lichidatorul a întreprins toate măsurile legale pentru identificarea și valorificarea masei debitoare, fără a fi depistate tranzacții anulabile

sau temeiuri pentru atragerea răspunderii subsidiarilor conform art. 248 din Legea insolvabilității.

În aceste condiții, s-a concluzionat că nu mai există masă debitoare disponibilă, iar continuarea procedurii nu este justificată, creditorii neexprimând disponibilitatea de a avansa cheltuielile procedurii. Prin urmare, în temeiul art. 135 și art. 181 din Legea insolvabilității, instanța a apreciat ca întemeiat raportul final și bilanțul de lichidare, dispunând încetarea procesului de faliment și radierea debitorului din Registrul de stat, cu efectul stingerii creanțelor rămase în condițiile legii.

Totodată, în viziunea instanței de apel, concluziile instanței de fond cu privire la legalitatea aprobării raportului final, a bilanțului de lichidare și încetarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Soldi Construct” sunt premature, fiind pronunțate cu ignorarea normelor procedurale imperative și a garanțiilor dreptului la un proces echitabil, prevăzute de legislația insolvabilității și Codul de procedură civilă.

În principal, Completul subliniază că instanța de fond a ignorat faptul că Serviciul Fiscal de Stat a fost creditor validat în cadrul procesului de insolvabilitate cu creanțe în cuantum total de 539.391,61 lei, dintre care 392.616,17 lei la rangul III și 146.775,44 lei la rangul VI, creanțe care nu au fost integral stinse și asupra cărora creditorul avea un interes juridic direct în faza finală a procedurii.

Așadar, potrivit condițiilor art. 72 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității, raportul final al lichidatorului trebuie prezentat creditorilor împreună cu documentele justificative, iar instanța are obligația de a asigura informarea efectivă a participanților la proces înainte de examinarea acestuia, iar reieșind din art. 158 alin. (1) din aceeași lege, după valorificarea masei debitoare, raportul final și planul de distribuție trebuie comunicate creditorilor și debitorului, aceștia având dreptul de a formula obiecții.

În speță, instanța de apel consideră că aceste garanții procedurale au fost încălcate în mod esențial, deoarece după cum rezultă din împrejurările cauzei, Serviciul Fiscal de Stat nu a fost citat la ședința de examinare a raportului final și a bilanțului de lichidare, nefiind expediată nicio citație în condițiile art. 6 din Legea insolvabilității și art. 102 Cod de procedură civilă. Mai mult, nu s-a realizat nicio notificare legală a depunerii raportului final, acesta nefiind publicat în Monitorul Oficial și nefiind comunicat creditorului prin mijloacele prevăzute de lege.

Mai mult ca atât, faptul că lichidatorul a depus raportul la 24 ianuarie 2025 și 17 martie 2025, iar Serviciul Fiscal de Stat l-a recepționat abia la 24 septembrie 2025, demonstrează în mod obiectiv că dreptul creditorului de a lua cunoștință de conținutul actului final și de a formula obiecții a fost suprimat anterior pronunțării hotărârii din 18 septembrie 2025. În aceste condiții, susținerea instanței de fond cu privire la „citarea corespunzătoare” și obligația creditorului de a se informa din

oficiu asupra dosarului este contrară principiului contradictorialității și art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității coroborat cu art. 56 Cod de procedură civilă.

De altfel, Completul de judecată apreciază ca eronată abordarea situației create de către instanța de fond, precum că ședința din 18 septembrie 2025 a avut caracter de examinare a raportului final, deoarece din analiza obiectivă a agendei ședințelor și a datelor din portalul național al instanțelor de judecată rezultă că această ședință fusese stabilită pentru „ședință specială de validare a creanțelor" în raport cu cererea creditorului Uncu Mihail și nu pentru examinarea raportului final și a bilanțului de lichidare.

Prin urmare, nu există dovada organizării unei ședințe legale distincte, cu citarea tuturor creditorilor, având ca obiect exclusiv raportul final, așa cum impune art. 158 alin. (1) din Legea insolvabilității.

De asemenea, Completul subliniază că instanța de fond a acordat o interpretare eronată adunării creditorilor din 10 aprilie 2023, atribuindu-i efecte juridice pe care aceasta nu le are, respectiv din procesul-verbal rezultă că la acea etapă s-a decis doar asupra derulării procedurii și valorificării bunurilor din masa debitoare, fără a fi pus în discuție sau aprobat raportul final ori bilanțul de lichidare. În mod evident, această adunare nu poate suplini obligația legală de citare și informare prealabilă a creditorilor asupra raportului final.

Mai mult, susținerea instanței de fond potrivit căreia creditorii „*nu au manifestat dorința de a suporta cheltuielile procedurii*" este lipsită de suport juridic și factual, fiind utilizată ca argument substitutiv pentru lipsa masei debitoare. Așadar, legea insolvabilității nu condiționează încetarea procedurii de o astfel de „voință a creditorilor", ci de respectarea strictă a procedurii de valorificare și a drepturilor procesuale ale participanților.

Un alt aspect ignorat de instanța de fond este lipsa examinării efective a posibilității atragerii răspunderii subsidiare în temeiul art. 247-248 din Legea insolvabilității.

Deși lichidatorul a făcut referiri generale la inexistența unor temeiuri, în realitate creditorii nu au fost informați și nu li s-a oferit posibilitatea de a formula cereri sau obiecții în acest sens, iar lichidatorul nu a înaintat o cerere concretă în instanță, deși avea această obligație procedurală în situația identificării unor eventuale indicii. În aceste condiții, concluzia instanței cu privire la inexistența oricărei premise de atragere la răspundere subsidiară este prematură și nefundamentată.

Prin urmare, în speță, se constată că instanța de fond a încălcat normele imperative ale art. 72, art. 135 alin. (3) și (5), art. 158 și art. 181 din Legea insolvabilității, precum și principiile contradictorialității și dreptului la apărare. Lipsa citării legale a creditorilor, necomunicarea raportului final și substituirea ședinței de examinare a raportului cu o ședință de validare a creanțelor conduc inevitabil la concluzia că hotărârea contestată este lovită de nulitate procedurală.

În consecință, din perspectiva instanței de apel, hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 septembrie 2025 este emisă cu încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural, motiv pentru care se impune admiterea apelului, casarea hotărârii și trimiterea cauzei la rejudecare, pentru că aceste deficiențe nu pot fi remediate în mod adecvat exclusiv prin reformarea hotărârii în apel, întrucât ar presupune substituirea integrală a instanței de apel în rolul instanței de fond, cu privarea părților de un grad de jurisdicție efectiv.

La rejudecarea cauzei, instanța urmează să țină cont de cele menționate, să stabilească circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, să cerceteze și să verifice suportul probator administrat de părți și să asigure caracterul contradictoriu al procesului, iar drept consecință, reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea normelor de drept material și procedural pertinente speței.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate din cadrul Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 septembrie 2025, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate inițiată față de SRL „Soldi Construct”, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători
Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei