Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Natalia Moldovanu
Dosarul nr. 2r-1523/25
(2-24040328-02-2r-30072025)

D E C I Z I E

3 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Valeriu Bargan, în interesele lui Valeriu Cernețchi,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecartă înaintată de Valeriu Cernețchi către Artur Crestian privind repararea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 10 aprilie 2024, avocatul Valeriu Bargan, în interesele lui Valeriu Cernețchi s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Artur Crestian privind repararea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de avocatul Valeriu Bargan, în interesele lui Valeriu Cernețchi, fiind comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, acordându-i-se pentru aceasta un termen rezonabil (de 3 zile) din momentul recepționării încheierii în cauză și s-a explicat că, în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită fără examinare.

La 15 aprilie 2024, la adresa electronică a avocatului Bargan Valeriu în interesele lui Cernețchi Valeriu și anume: valeriu.law@gmail.com (adresă electronică indicată în acțiunea înaintată chiar de reprezentantul reclamantului, avocatul Bargan Valeriu) a fost expediată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, însă nu a fost depusă o careva cerere de înlăturare a neajunsurilor în termenul acordat și nici până la pronunțarea încheierii în cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2024 a fost restituită cererea de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2024 a fost admis recursul declarat de recurentul Valeriu Cernețchi, reprezentat de avocatul Valeriu Bargan și casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2024, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceiași instanță și același complet de judecată, la etapa de primire a cererii pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 august 2024 , nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de avocatul Valeriu Bargan, în interesele lui Valeriu Cernețchi, fiind comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite (și anume: necesitatea prezentării actului (deciziei integrale privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-II cu nr.19667 din 29 decembrie 2023) pe care avocatul Valeriu Bargan în interesele reclamantului își întemeiază pretențiile, or, acest act/această decizie (nu a fost impusă de judecător, ci) a fost anexată nemijlocit de avocatul Valeriu Bargan - care nu este integrală, fiind prezentată numai 1 (o) filă a acestui act), acordându-i pentru aceasta un termen rezonabil (de 7 zile) din momentul recepționării încheierii în cauză (luând în considerație data deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2024 și data emiterii acestei încheieri din 30 august 2024 - timp suficient, în care a trecut și termenul de 30 zile) și s-a explicat că, în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valeriu Bargan, în interesele lui Valeriu Cernețchi către Artur Crestian privind repararea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată. S-a remis în adresa avocatului reclamantului copia de pe prezenta încheiere, cu acțiunea depusă și anexele la ea, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție. S-a expicat avocatului reclamantului că, restituirea cererii depuse, nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituire.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 11 iulie 2025 avocatul Valeriu Bargan, în interesele lui Valeriu Cernețchi, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru din 2 iulie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe, și să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Argumentele părților:

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că instanţa de fond în mod nejustificat, la o etapă prematură (punerea pe rol a cauzei) a parcurs la analiza temeiniciei pretenţiilor din acţiune, pretinzând în acest sens o serie de probe pe care le consideră pertinente pentru speţă şi anume a deciziei privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-II cu nr.19667 din 29.12.2023, care nu este integrală.

Totodată a suțisnut, că la caz nu poate fi reţinut nerespectarea de către reclamant a prevederilor art.167 alin.(1) lit.c) Cod de procedura civilă, care obligă partea reclamantă de a anexa la acţiune documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele. Or, reclamantul a prezentat o serie de probe în acest sens, pe care le consideră pertinente şi suficiente, sau cel puţin suficiente pentru declanşarea unui proces civil.

Mai mult ca atât, consideră că temeinicia pretenţiilor reclamantului şi forţa probantă a fiecărei probe urmează a fi apreciată de către instanța de judecată în camera de deliberare, la adoptarea hotărârii. Astfel, preliminar la cererea de chemare în judecată au fost anexate o serie de probe care în opinia reclamantului probează circumstanţele pretinse.

A consemnat, că ulterior, în cadrul dezbaterilor judiciare urmează a fi administrate noi probe, conform convingerii părţii reclamante în fundamentarea poziţiei de apărare. Or, la momentul înaintării acţiunii şi la etapa primirii acţiunii în procedură calitatea de reclamant doar se prezumă, instanţa de judecată neavând atribuții de examinare a fondului cauzei (inclusiv a probelor) la această etapă.

Suplimentar a comunicat, că la materialele cauzei reclamantul a prezentat acele acte din dosarul contravenţional, pe care le consideră necesare şi suficiente în demonstrarea pretențiilor sale. Iar, impunerea reclamantului la prezentarea de noi probe la faza primirii acţiunii în procedură o considerăm prematură şi nejustificată, ce limitează accesul la justiţie a reclamantei.

Tot în context, a menționat, că la materialele cauzei a fost prezentat nu doar o singură filă din cadrul dosarului contravenţional, după cum se indică în conţinutul încheierii contestate.

Un alt aspect relevant recursului este faptul că, probele solicitate de instanţa de fond pot defavoriza de principiu poziţia în apărare a reclamantului în instanţa de judecată. Iar avocatul la rândul său nu poate acţiona împotriva intereselor clientului său, doar pentru simplul fapt că instanţa de fond solicită probele care îl defavorizează procesual, deoarece contravine Legii cu privire la avocatură. Iar în acest caz, în situaţia în care, înscrisurile neprezentate (dar solicitate de către instanța de fond) pot favoriza în vre-un mod partea pârâtă, atunci anume aceasta urmează să le prezinte în fundamentarea poziţiei sale de apărare şi nicidecum invers.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 2 iulie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 11 iulie 2025, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În corespundere cu prevederile art. 168 alin. (2) Cod de procedură civilă judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Conform art. 171 Cod de procedură civilă (1) După ce constată, că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art. art. 166 şi 167 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.(2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Potrivit materialelor cauzei Colegiul a stabilit, că la data de 10 aprilie 2024, reclamantul Valeriu Cernețchi, reprezentat de avocatul Valeriu Bargan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Artur Crestian privind repararea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de avocatul Valeriu Bargan, în interesele lui Valeriu Cernețchi, fiind comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, acordându-i-se pentru aceasta un termen rezonabil (de 3 zile) din momentul recepționării încheierii în cauză și s-a explicat că, în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită fără examinare (f.d.19-20).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2024 a fost restituită cererea de chemare în judecată (f.d.22-24).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2024 a fost admis recursul declarat de recurentul Valeriu Cernețchi, reprezentat de avocatul Valeriu Bargan și casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2024, cu restituirea pricinii spre

rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa de primire a cererii pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 august 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de avocatul Valeriu Bargan, în interesele lui Valeriu Cernețchi, fiind comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite (și anume: necesitatea prezentării actului (deciziei integrale privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-II cu nr.19667 din 29 decembrie 2023) pe care avocatul Valeriu Bargan în interesele reclamantului își întemeiază pretențiile, or, acest act/această decizie (nu a fost impusă de judecător, ci) a fost anexată nemijlocit de avocatul Valeriu Bargan - care nu este integrală, fiind prezentată numai 1 (o) filă a acestui act), acordându-i pentru aceasta un termen rezonabil (de 7 zile) din momentul recepționării încheierii în cauză (luând în considerație data deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2024 și data emiterii acestei încheieri din 30 august 2024 - timp suficient, în care a trecut și termenul de 30 zile) și s-a explicat că, în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.46-47).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2024 a fost restituită cererea de chemare în judecată (f.d.50-52).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2025 a fost admis recursul declarat de către avocatul Valeriu Bargan, în interesele lui Valeriu Cernețchi și casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată (f.d.82-87).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2025, nu s-a dat curs repetat cererii de chemare în judecată înaintate de avocatul Valeriu Bargan, în interesele lui Valeriu Cernețchi, fiind comunicat despre necesitatea înlăturării tuturor neajunsurilor stabilite, acordându-i-se pentru aceasta un termen rezonabil (de 5 zile) din momentul recepționării încheierii în cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valeriu Bargan, în interesele lui Valeriu Cernețchi către Artur Crestian privind repararea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată. S-a remis în adresa avocatului reclamantului copia de pe prezenta încheiere, cu acțiunea depusă și anexele la ea, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție. S-a expicat avocatului reclamantului că, restituirea cererii depuse, nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituire.

Evaluând soluția primei instanțe, prin prisma raționamentelor și pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept constatate mai sus, Colegiul consideră că, concluzia instanței de fond este una incorectă,or, reclamantul a prezentat acte din dosarul contravențional pe care le deține și consideră necesare și suficiente în demonstrarea pretențiilor sale, iar impunerea la prezentarea unor noi probe la faza primirii acțiunii în procedură, ar constitui limitarea accesului la justiției a reclamantului

Ba mai mult, la etapa verificării înlăturării neajunsurilor instanța nu dispune de dreptul procesual de a aprecia probele prezentate pentru confirmarea circumstanțelor puse la baza pretențiilor înaintate.

În circumstanțele reliefate mai sus, Colegiul civil consideră concluzia primei instanțe ca

fiind neîntemeiată, or, prin restituirea cererii de chemare în judecată, reclamantul poate fi lezat în drepturile sale de acces liber la justiţie, ce constituie un principiu fundamental al organizării oricărui sistem judiciar democratic, acesta fiind consacrat într-un număr important de documente internaţionale, astfel că el are semnificaţii deosebite şi pentru dreptul procesual, dar şi pentru dreptul constituţional.

Pornind de la premisa că, drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, și nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie.

În lumina celor expuse supra, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite recursul înaintat de avocatul Valeriu Bargan, în interesele lui Valeriu Cernețchi, a casa încheierea contestată, cu remiterea cauzei spre examinare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. art.425, 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Valeriu Bargan, în interesele lui Valeriu Cernețchi.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2025, privind restituirea cererii de chemare în judecartă înaintată de Valeriu Cernețchi către Artur Crestian privind repararea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici