Dosarul nr.: 4-38/2024
(nr. electronic: 4-24021143-28-4-23022024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

09 aprilie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Bandalac Stela

Cu participarea:
Agentului constatator Moscaliuc Ina

În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Bivol Nicolae

procedura de înștiințare a căruia fiind executată în modul prevăzut de lege,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui:

Bivol Nicolae, d.n. ***, IDNP: *****, domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, neangajat oficial în câmpul muncii,**

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 19.02.2024, de către ofițerul de sector al Inspectoratului de Poliție Briceni, Moscaliuc Ina, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06077498 (8433063950574548), prin care Bivol Nicolae a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional (f.d. 22).
2. La 20.02.2024, dosarul contravențional intentat în privința lui Bivol Nicolae a fost remis către Judecătoria Edineț, sediul Briceni, fiind repartizat la 23.02.2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cazacicov Andrei (f.d. 24).

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

3. **Agentul constatator** din cadrul I.P. Briceni, în persoana lui Moscaliuc Ina, în ședința judiciară a pledat pentru temeinicia procesului-verbal contravențional, vinovăția lui Bivol Nicolae de încălcarea ordinului de restricție de urgență din data de 24.11.2023 și necesitatea sancționării persoanei la viziunea instanței de judecată, dar cu o pedeapsă minimă.
4. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Bivol Nicolae în fața instanței de judecată nu s-a prezentat, deși procedura citării legale a fost exercitată pe

deplin. În conformitate cu prevederile art. 455, alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

5. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, audiind participanții procesului judiciar prezenți la ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional în acțiunile lui Bivol Nicolae, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.

6. Raționamentele pe care se bazează concluzia instanței de judecată sunt următoarele:

i. Cadrul normativ pertinent

7. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

8. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante și/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

9. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

10. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

11. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

12. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06077498 (8433063950574548) din 19.02.2024], instanța constată următoarele:

13. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

14. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

15. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

16. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravenţional.

17. Astfel, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06077498 (8433063950574548) din 19.02.2024, instanța de judecată nu a identificat.

iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

18. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 25.11.2024, ora 00:20, în timp ce se afla *****, Bivol Nicolae a încălcat cerințele Ordinului de restricție de urgență nr. 115 din 24.11.2023”.*

19. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

20. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06077498 din 19.02.2024 (f.d. 22)*. Conform acestuia din urmă, rezultă că, în data de 19.02.2024, în r. Briceni, s. Criva, agentul constatator Moscaliuc Ina a constatat în acțiunile lui Bivol Nicolae elementele componenței de contravenție stipulate la art. 318[1] Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Bivol Nicolae –, nefiind înaintate careva obiecții.

- *Informația R-2 nr. 3399 din 25.11.2023 (f.d. 6),* prin care se confirmă că, în ziua de 25.11.2023, ora 00:20, Olenciuc Mariana a comunicat Dispeceratului Zonal Nord despre faptul încălcării ordinului de restricție de către concubinul său Bivol Nicolae.
- *Procesul-verbal de primire a plângerii din 25.11.2023 (f.d. 7),* conform căruia Olenciuc Mariana a solicitat organelor de drept atragerea la răspundere a concubinului său, Bivol Nicolae, care, având emis ordin de restricție de urgență, la 24.11.2023, ora 23:30, s-a apropiat de casa unde ea locuiește, a început să o insulte cu cuvinte necenzurate.
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 25.11.2023 (f.d. 8),* prin care Olenciuc Mariana a comunicat că locuiește *****. La data de 24.11.2023, ora 19:00, concubinul ei Bivol Nicolai a venit acasă nervos și o insulta cu cuvinte necenzurate. Ulterior, pe la ora 23:00, acesta a revenit acasă, din nou a strigat, a luat o sticlă de rachiu din șopron și a fugit într-o direcție necunoscută.
- Copia *Ordinului de restricție de urgență nr. 115 din 24.11.2023 (f.d. 17),* potrivit căruia, în perioada de timp 24.11.2023, ora 18:40 – 04.12.2023, ora 18:30, Bivol Nicolae, a.n. 2002, a fost supus unor restricții, printre care i s-a interzis să se apropie de locurile unde se află victima – Olenciuc Mariana (concubina), inclusiv să părăsească locuința comună d*****, dar și să contacteze cu victima. O copie a ordinului de restricție de urgență a fost înmânată lui Bivol Nicolae la 24.11.2023, ora 18:00.
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d. 21), potrivit căruia Bivol Nicolae a comunicat că în privința lui s-a emis un ordin de restricție de urgență, pe care totuși acesta l-a încălcat, fapt pentruc care își recunoaște vina.

21. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

22. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

23. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

24. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.

ii. Existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei

25. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit.

26. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

iii. Vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional

27. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Bivol Nicolae.

28. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

29. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".

30. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional de către Bivol Nicolae, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

31. În ședința de judecată s-a constatat că *Ordinul de restricție de urgență cu nr. 115 din 24.11.2023*, emis în privința lui Bivol Nicolae, a.n. 2002, a fost încălcat de către ultimul, prin fapta sa din 25.11.2023, aproximativ la ora 00:20, prin aceea că a intrat în gospodăria comună cu cea a soției sale, Olenciuc Mariana, amplasată *****, manifestând un comportament antisocial.

32. Așadar, în favoarea vinovăției lui Bivol Nicolae în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă cercetate nemijlocit de către instanța de judecată (a se vedea § 20 de mai sus):

33. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Bivol Nicolae nu a executat intenţionat cerinţele Ordinului de restricţie de urgenţă nr. 115 din 24.11.2023, fapt prin care se face vinovat de comiterea contravenției statuate la art. 318[1] Cod contravențional.

iv. Existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante

34. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

35. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe agravante.

v. Necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale

36. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

37. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06077498 din 19.02.2024*, agentul constatator nu a propus vreo sancțiune contravențională persoanei – Bivol Nicolae.

38. Conform sancțiunii art. 318[1] Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

39. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

40. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

41. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 318[1] din Codul contravențional sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.

42. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 de ore, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

43. Pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității, care urmează a fi stabilită lui Bivol Nicolae, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

CONCLUZIA FINALĂ

44. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Bivol Nicolae de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional și, în baza acestei legi, îl va sancționa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 de ore.

45. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște **Bivol Nicolae** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 318[1] Cod contravențional**.

În baza art. 318[1] Cod contravențional se aplică lui Bivol Nicolae sancțiune contravențională sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității** pe un termen de **50 (cincizeci) ore.**

Se informează Bivol Nicolae despre obligaţia acestuia de a se prezenta în termen de 10 zile la biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta hotărâre.

Se comunică lui Bivol Nicolae că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei