Dosarul nr. 2-283/2023
2-22023704-26-2-17022023

Hotărîre
În numele legii

23 ianuarie 2026 oraşul Rîşcani

JudecătoriaDrochia, sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu
Grefier AlionaTiron
Cu participarea avocaților Natalia Uncu
Viorica Bejan

Examinând în şedinţă publică, chemare în judecată și cererile de concretizare depuse de Garpan Victor și reprezentantul Uncu Natalia, împotriva SA Baza de transport Auto 17 Rîşcani şi SRL Bejan Imperial, cu privire la încasarea salariului şi cheltuielilor de judecată.

CONSTATĂ:

La data de 17 februarie 2022, Garpan Victor s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” și SRL „Bajan Imperial” cu privire la încasarea salariului și concediului nefolosit.

În cererea de chemare în judecată Garpan Victor a invocat că, la data de 08.06.2015 a fost angajat la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” în funcție de șofer conform contractului individual de muncă, care a activat până în luna octombrie anul 2020 și în luna octombrie anul 2020 a demisionat la cererea personală, în baza art. 85 Codul Muncii. În luna octombrie 2020 până la demisie SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” a achitat o restanță mică de 7000 lei din salariul neachitat pe această perioadă de timp și în luna aprilie 2020 i-a fost achitat încă 10000 lei.

În această perioadă de activitate ca șofer, SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” nu i-a achitat salariul și indemnizația pentru concediul de odihnă anual pe o perioadă îndelungată în sumă totală de 27183, 29 lei, format din datoria la salariu 22123,44 lei și compensarea concediilor nefolosite de 5059,85 lei. SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” la data de 09.10.2020 a început procedura de reorganizare prin dezmembrare (separare) cu desprinderea unei părți de patrimoniu (active și pasive) și transmiterea către SRL „Bejan Imperial” care se înființează în procesul reorganizării. Conform art. 205

CCRM succesiunea în drept în cazul reorganizării persoanelor juridice în cazul reorganizării prin dezmembrare drepturile și obligațiile SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” trece la noua persoană juridică SRL „Bejan Imperial” în conformitate cu bilanțul de repartiție.

La data de 15.12.2021 Garpan Victor a înaintat pretenție față de SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” și SRL „Bejan Imperial” unde a solicitat de a fi achitat salariul neplătit, indemnizațiile de concediu de odihnă anual și eliberarea unui certificat privitor la cuantumul salariului restant neachitat și a indemnizațiilor de concediu, însă până în prezent SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” și SRL „Bejan Imperial” nu a răspuns la pretenție.

Avocatul Uncu Natalia în interesele lui Garpan Victor a înaintat o interpelare, interpelare repetată din 14.12.2021 și din 31.01.2022 către SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” și SRL „Bejan Imperial” însă până în prezent avocatul Uncu Natalia nu a primit nici un răspuns.

Conform informației nr. 20 din 11.02.2022 parvenite în adresa avocatului Uncu Natalia de la ITM Drochia, SA „Baza de Transport Auto 17”, în baza ordinului nr. 21c din 13.10.2020 a fost încetat raportul de muncă cu salariatul Garpan Victor.

ITM Drochia în urma controlului la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” a stabilit încălcări prevăzute la art. 142 alin.1 CM RM, neachitarea periodică a salariului pentru lucrătorii întreprinderii ce a dus la formarea datoriilor la plata salariaților pe o perioadă mai mare de 2 luni, art. 119 alin.1 CM RM nu a efectuat achitarea compensării concediilor de odihnă nefolosite în perioada de activitate a salariatului Garpan Victor, art. 143 alin.1, nu a achitat achitarea sumelor convenite în ziua încetării raporturilor de muncă cu salariatul Garpan Victor.

Reclamantul Garpan Victor î-și întemeiază cererea pe prevederile art. art. 10 alin.2 lit. h); 119 alin.1, 142 alin.1, 143 alin.1 Codul Muncii a RM și art. 205 Cod Civil RM, art. 166-167 CPP RM și solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” și SRL „Bejan Imperial” suma totală de 27183,29 lei (douăzeci și șapte mii o sută optzeci și trei, 29) lei, format din datoria la salariu 22123,44 lei și compensarea concediilor nefolosite de 5059,85 lei, în beneficiul lui Garpan Victor. De încasa în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” și SRL „Bejan Imperial” cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei, în beneficiul lui Garpan Victor conform bonurilor de plată seria PL nr. 272825 din 06.12.2021.

La data de 10 martie 2022, reprezentantul reclamantului avocata Natalia Uncu a depus cerere de concretizare a pretențiilor. În cererea de concretizare reprezentantul reclamantului a invocat că, la data de 17.02.2022 de către reclamantul Garpan Victor a fost depusă cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea salariului și concediului nefolosit, unde s-a solicitat: admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea în mod

solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” și SRL „Bejan Imperial” suma totală de 27183,29 lei (douăzeci și șapte mii o sută optzeci și trei, 29) lei, format din datoria la salariu 22123,44 lei și compensarea concediilor nefolosite de 5059,85 lei, în beneficiul lui Garpan Victor. De încasa în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” și SRL „Bejan Imperial” cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei, în beneficiul lui Garpan Victor conform bonurilor de plată seria PL nr. 272825 din 06.12.2021.

La data de 16.10.2020 conform datelor din contabilitate SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” indicate în informația ITM Drochia nr. 20 din 11.02.2022, salariul restant față de Garpan Victor constituie suma de 27183,29 lei format din datoria de salariu 22123,44 lei și compensarea concediului nefolosit de 5059,85 lei, neachitat până în prezent de SA „Baza de Transport Auto -17 Rîșcani”. Conform art. 330 CM RM „obligația angajatorului de a repara prejudiciul cauzat persoanei ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci. (2) în caz de reținere din cauza angajatorului, a salariului (art. 142), a indemnizației de concediu (art.117), a plăților în caz de eliberare (art. 143) sau a altor plăți (art. 123, 124, 127, 139, 186, art. 225 alin.8 etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere 0,3 la sută din suma neplătită în termen. În asemenea circumstanțe angajatorul nu a achitat salariul și concediul nefolosit din data de 16.10.2020 până la data de 10.03.2022, data depunerii cererii de concretizare a pretențiilor adică 510 zile calendaristice (27183,29 lei x 0,3% = 81,55 lei pentru fiecare zi; 510 zile x 81,55 lei = 41590 lei. Reprezentantul reclamantului î-și întemeiază cererea de concretizarea a pretențiilor în baza art. art. 10 alin.2 lit. h, 119 alin.1, 142 alin.1, 143 alin.1, 330 alin.2 Codul Muncii a RM și art. 205 Cod Civil al RM, art. 166-167 CPP RM și solicită admiterea cererii de concretizare a pretențiilor, încasarea în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” și SRL „Bejan Imperial” suma totală de 27183,29 lei (douăzeci și șapte mii o sută optzeci și trei, 29) lei, format din datoria la salariu 22123,44 lei și compensarea concediilor nefolosite de 5059,85 lei, în beneficiul lui Garpan Victor. Încasarea în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” și SRL „Bejan Imperial” în beneficiul lui Garpan Victor a 0,3% din suma neachitată în termen a salariului pentru fiecare zi de întîrziere din data de 16.10.2020 pînă la data de 10.03.2022, data depunerii cererii de concretizare a pretențiilor, din motivul reținerii acestor plăți din vina angajatorului, în sumă totală de 41590 (patruzeci și una mii cinci sute nouăzeci) lei.

De încasa în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” și SRL „Bejan Imperial” cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei, în beneficiul lui Garpan Victor conform bonurilor de plată seria PL nr. 272825 din 06.12.2021.

La data de 20 aprilie 2022 reclamantul Garpan Victor a depus cerere de concretizare a pretențiilor. În cererea de concretizare a pretențiilor reclamantul Garpan

Victor a invocat că, la data de 17.02.2022 de către reclamantul Garpan Victor a fost depusă cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea salariului și concediului nefolosit, unde s-a solicitat: admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" și SRL „Bejan Imperial" suma totală de 27183,29 lei (douăzeci și șapte mii o sută optzeci și trei, 29) lei, format din datoria la salariu 22123,44 lei și compensarea concediilor nefolosite de 5059,85 lei, în beneficiul lui Garpan Victor. De încasa în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" și SRL „Bejan Imperial" cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei, în beneficiul lui Garpan Victor conform bonurilor de plată seria PL nr. 272825 din 06.12.2021. La data de 10.03.2022 a fost depusă cerere de concretizare a pretențiilor prin care a fost solicitat încasarea în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" și SRL „Bejan Imperial" suma totală de 27183,29 lei (douăzeci și șapte mii o sută optzeci și trei, 29) lei, format din datoria la salariu 22123,44 lei și compensarea concediilor nefolosite de 5059,85 lei, în beneficiul lui Garpan Victor. Încasarea în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" și SRL „Bejan Imperial" în beneficiul lui Garpan Victor a 0,3% din suma neachitată în termen a salariului pentru fiecare zi de întîrziere din data de 16.10.2020 pînă la data de 10.03.2022, data depunerii cererii de concretizare a pretențiilor, din motivul reținerii acestor plăți din vina angajatorului, în sumă totală de 41590 (patruzeci și una mii cinci sute nouăzeci) lei.

De încasa în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" și SRL „Bejan Imperial" cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei, în beneficiul lui Garpan Victor conform bonurilor de plată seria PL nr. 272825 din 06.12.2021. La data de 16.10.2020 conform datelor din contabilitate SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" indicate în informația ITM Drochia nr. 20 din 11.02.2022, salariul restant față de Garpan Victor constituie suma de 27183,29 lei format din datoria de salariu 22123,44 lei și compensarea concediului nefolosit de 5059,85 lei, neachitat până în prezent de SA „Baza de Transport Auto -17 Rîșcani". Conform art. 145 CM compensarea pierderilor cauzate din neachitarea la timp a salariului (1) compensarea pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului se efectuează prin indexarea obligatorie și în mărime deplină a sumei salariului calculat dacă reținerea acestuia a constituit cel puțin o lună calendaristică de la data stabilită pentru achitarea salariului lunar. (2) Compensarea prevăzută la alin.(1) se efectuează separat pentru fiecare lună, prin majorarea salariului în conformitate cu coeficientul inflației calculat în mod stabilit. În asemenea circumstanțe angajatorul nu a achitat salariul din data de 16.10.2020 până la data de 20.04.2022, data depunerii cererii de concretizare a pretențiilor. Conform datelor Biroului Național de Statistică a RM rata inflației în perioada octombrie 2020- martie 2022 a constituit 25,11 % (27677,6-22123,44=5554,16 lei) suma de 5554,16 lei, constituie coeficientul inflației calculate pe perioada octombrie 2020- martie 2022. Reclamantul î-și întemeiază cererea de concretizarea a pretențiilor în baza art. art. 10

alin.2 lit. h, 119 alin.1, 142 alin.1, 143 alin.1, 330 alin.2 Codul Muncii a RM și art. 205 Cod Civil al RM, art. 166-167 CPP RM și solicită admiterea cererii de concretizare a pretențiilor, încasarea în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" și SRL „Bejan Imperial" suma totală de 27183,29 lei (douăzeci și șapte mii o sută optzeci și trei, 29) lei, format din datoria la salariu 22123,44 lei și compensarea concediilor nefolosite de 5059,85 lei, în beneficiul lui Garpan Victor. Încasarea în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" și SRL „Bejan Imperial" în beneficiul lui Garpan Victor suma de 5554,16 lei ce constituie coeficientul inflație calculate pe perioada octombrie 2020- martie 2022. Încasarea în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" și SRL „Bejan Imperial" cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6500 (șase mii cinci sute) lei în beneficiul lui Garpan Victor conform bonului de plată seria PL nr. 272825 din 06.12.2021 și a bonului de plată seria PL nr. 272868 din 18.03.2022. Reclamantul Garpan Victor renunță la pretenția înaintată din cererea de concretizare a pretențiilor din data de 10.03.2022 cu privire la încasarea sumei de 41590 lei de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" și SRL „Bejan Imperial".

La data de 13 iulie 2022 reprezentantul pîrîtului SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" Bejan Vladimir a depus referință la cererea de chemare în judecată privind încasarea salariului, a concediului nefolosit și a cheltuielilor de judecată. Reprezentantul pîrîtului SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" și SRL „Bejan Imperial" consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către Garpan Victor este neîntemeiată și nejustificată din următoarele considerente. La data de 08.06.2015, Garpan Victor a fost angajat la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" în calitate de șofer, în temeiul art. 65 alin.(1) din Codul Muncii al RM. La data de 16.10.2020, Garpan Victor a fost demis din funcție în baza cererii depuse. Pe parcursul perioadei 08.06.2015-16.10.2020, Garpan Victor nu a înregistrat vreo pretenție în adresa angajatorului cu privire la restanțe la plata salariilor. Pe parcursul perioadei 08.06.2015-16.10.2020 Garpan Victor nu a înregistrat vreo cerere cu privire la suspendarea raporturilor de muncă. Totodată pe parcursul perioadei 08.06.2015-16.10.2020, constată că, nu există nici o cerere înregistrată de la Garpan Victor cu privire la concediul anual care nu a fost examinată și acceptată de către angajator. În acțiunea sa, reclamantul a invocat că, începând cu 08.06.2015 nu a încasat plățile salariale în valoarea integrală și nu a beneficiat compensarea concediilor anuale nefolosite. Reprezentantul pârâtului consideră afirmațiile enunțate de reclamant absolut eronate, care derivă din interpretarea vicioasă a prevederilor legale, iar drept argumente în favoarea poziției expuse învederă următoarele. Conform listelor de pontaj pentru perioada de activitate în cadrul angajatorului, angajatul Garpan Victor a activat în regim de muncă obișnuit, și nu a solicitat suspendarea raporturilor de muncă pe motiv de plată parțială a obligațiilor salariale (art. 78 lit. d^1) Codul Muncii, neachitarea sau achitarea parțială, cel puțin 2 luni consecutive, a salariului sau a altor plăți obligatorii). Astfel se constată că angajatul nu a invocat pretenții salariale pe parcursul realizării raportului de muncă. Totodată, potrivit fișei postului pentru funcția de șofer, șoferul se angajează să

transporte călători/pasageri cu titlul oneros, iar încasările efectuate să le prezinte contabilității angajatorului. Pentru perioada invocată de către reclamant precum că au existat restanțe la plata salariului, se constată că, de fapt, reclamantul a fost cel care o perioadă îndelungată de timp nu a prezentat angajatorului pârât informații cu privire la încasările obținute pentru serviciul de transport respectiv a diminuat încasările angajatorului pentru această perioadă. În acest sens, reclamantul a cauzat prejudiciul angajatorului pârât în mărimea sumelor nedeclarate privind pasagerii transportați. Situația respectivă pârâtul a constatat-o în procesul examinării actelor interne, în vederea elaborării prezentei referințe. Astfel, angajatorul î-și rezervă dreptul să acționeze legal pentru recuperarea prejudiciului material, din momentul ce anume circumstanțe noi i-au fost aduse la cunoștință. În această ordine de idei, potrivit art. 355 alin.(1) lit. b) din Codul muncii, salariatul trebuie să depună cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă dacă constată în plata unor drepturi salariale sau de altă natură ce i se cuvin salariatului în termen de 3 ani de la data apariției dreptului respectiv al salariatului. În condițiile în care acest termen este omis, acțiunea fiind depusă la 16.02.2022, reprezentantul pârâtului constată că salariatul reclamant nu a avut pretenții cu privire la plățile salariale, or termenul de prescripție pentru perioada de 08.06.2015-16.02.2019 este consumată / s-a scurs. Prin urmare, pentru această perioadă, cerința de încasare urmează a fi respinsă ca tardivă.

Totodată, pârâții menționează, că în baza cererii de demisie a cetățeanului Garpan Victor, au efectuat un calcul al tuturor plăților salariale necesare și au onorat toate obligațiunile salariale față de Garpan Victor în luna octombrie 2020, prin achitarea a sumei salariului total de 70672,08 până în luna octombrie 2020 și 10777,95 lei în luna martie 2021. Situațiile relevate în cererea de chemare în judecată precum că, reclamantul nu a obținut suma totală a plăților salariale la momentul demisiei din funcție sunt lipsite de substanță. Din argumentele expuse, rezultă clar și indubitabil că reclamantul acționează cu rea – credință și nu relevă probe pertinente în cererea sa de chemare în judecată. Reclamantul invocă în cererea sa de chemare în judecată informația nr. 21 din 11.02.2022 emisă de ITM Drochia, cu privire la controlul efectuat la SA „Baza de Transport 17 Rîșcani”. Reprezentantul pârâtului consideră impertinentă această informație și care urmează să fie respinsă în totalitate. Motivul este faptul că controlul realizat de către ITM Drochia la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” a avut ca scop strictul sens verificarea actelor cu privire la un alt salariat, care nu este parte la acest proces. În consecință, în baza acestui control a fost depus de către ITM Drochia dosarul contravențional (Dosar nr. 4-12/2022 (4-22011269-26-4-26012022) și examinat în prima instanță, pronunțată hotărârea primei instanțe la data de 16.02.2022. În măsura în care reprezentantul pârâtului susține că cererea reclamantului este absolut eronată, argumentele în acest sens fiind expuse, invocă că, prin eliberarea din funcția reclamantului nu i-sa cauzat nici un prejudiciu material, or toate plățile salariale au fost achitate până la ziua eliberării. Prevederile codului muncii al RM invocate de reclamant

în cererea sa nu sunt aplicabile speței și nu pot justifica încasarea de la pârât a prejudiciului material. În această parte cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Reprezentantul pârâtului î-și întemeiază referința pe prevederile art. 78 lit. d[1], art. 130, art. 142, art. 355 alin.(1) lit. b) Codul Muncii și pe prevederile art. 186 din CPP RM și solicită respingerea acțiunii depuse de către Garpan Victor împotriva SA „Baza Transport Auto nr. 17 Rîșcani" și SRL „Bejan Imperial" SRL ca fiind neîntemeiată. Încasarea din contul reclamantului Garpan Victor în beneficiul pârâților SA „Baza de Transport Auto nr. 17 Rîșcani " și SRL „Bejan Imperial" a cheltuielilor de asistență juridică al căror cuantum va fi concretizat ulterior.

La data de 14 decembrie 2023 reclamantul Garpan Victor a depus cerere de concretizare a pretențiilor. În cererea de concretizare reclamantul Garpan Victor a invocat că, la data de 17 februarie 2022 a depus cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea salariului și concediului nefolosit prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, de a încasa în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" și SRL „Bejan - Imperial" suma de 27183,29 lei (douăzeci și șapte mii o sută optzeci și trei , 29) lei, format din datoria la salariu 22123,44 lei și compensarea concediilor nefolosite de 5059,85 lei în beneficiul lui Garpan Victor. De încasat în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" și SRL „Bejan –Imperial" cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei, în beneficiul lui Garpan Victor, conform bonului de plată seria PL nr. 272825 din 06.12.2021. La data de 10.03.2022 a fost depusă cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a fost solicitat admiterea cererii de concretizare a pretențiilor, încasare în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" și SRL „Bejan –Imperial" suma totală de 27183,29 lei (douăzeci și șapte mii o sută optzeci și trei, 29) lei, format din datoria la salariu 22123,44 lei și compensarea concediilor nefolosite de 5059,85 lei în beneficiul lui Garpan Victor. De încasat în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" și SRL „Bejan – Imperial" în beneficiul lui Garpan Victor a 0,3% din suma neachitată în termen a salariului pentru fiecare zi de întârziere din data de 16.10.2020 până la data de 10.03.2022, data depunerii cererii de concretizare a pretențiilor, din motivul reținerii acestor plăți din vina angajatorului, în sumă totală de 41590 (patruzeci și una mii cinci sute nouăzeci)lei. De a încasa în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" și SRL „Bejan – Imperial" cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei, în beneficiul lui Garpan Victor, conform bonului de plată seria PL nr. 272825 din 06.12.2021. La data de 20.04.2022 a fost depusă o altă cerere de concretizare a pretențiilor în prezenta cauză civilă. La data de 16.03.2023 prin încheierea Judecătorie Drochia sediul Rîșcani în cauza civilă dată a fost dispusă efectuarea unei expertize grafoscopice asupra semnăturilor din dispozițiile de plată în original pe numele reclamantului Garpan Victor, nr. 165 din 15.05.2018 în sumă de 3369,88 lei, nr. 355 din 10.09.2018 în sumă de 2002,43 lei, nr. 410 din 31.10.2018 în sumă de 3500 lei, nr. 492 din 15.12.2018 în sumă de 599, 95 lei, nr. 46 din 16.04.2020 în sumă de 1500 lei, unde

reclamantul Garpan Victor în instanța de judecată nu a recunoscut semnăturile din dispozițiile de plată date, semnăturile fiind executate de o altă persoană și nu a primit banii conform acestor dispoziții de plată. Reclamantul Garpan Victor neavând bani pentru achitarea expertizei grafoscopice la CNEJ mun. Chișinău, nu a fost achitați banii și expertiza grafoscopică în cauză nu a fost efectuată de CNEJ. În instanța de judecată Garpan Victor a recunoscut semnătura din dispozițiile de plată nr. 45 din 29.03.2021 la suma de 10077,95 lei, banii fiind primiți după demisia sa din serviciu. La data de 16.10.2020 conform datelor din contabilitatea SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" indicate în informația ITM Drochia nr. 20 din 11.02.2022, salariul restant față de Garpan Victor constituie suma de 27183,29 lei format din datoria la salariu 22123,44 lei și compensarea concediului nefolosit de 5059,85 lei, neachitat până în prezent de SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani", aceste sume fiind constatate de către ITM Drochia prin actul de constatare care nu a fost contestat de SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani", totodată de către ITM Drochia a fost înaintată prescripția de a lichida restanțele față de salariații întreprinderii, însă în termenii indicați SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" nu a informat despre măsurile întreprinse, dosarul dat a fost înaintat sapre examinare în instanța de judecată, Judecătoria Drochia sediul Rîșcani, unde SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" a fost recunoscută vinovată aplicându-se pedeapsa conform prevederilor art. 57 CC RM. La moment datoria de către SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" față de Garpan Victor constituie 12045,49 lei datoria la salariu și 5059,85 compensarea concediului nefolosit, în total suma de 17105,34 lei. Conform art. 145 CM compensarea pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului (1) compensarea pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului se efectuează prin indexarea obligatorie și în mărime deplină a sumei salariului calculat dacă reținerea acestuia a constituit cel puțin o lună calendaristică de la data stabilită pentru achitarea salariului lunar. (2) Compensarea prevăzută la alin. (1) se efectuează separat pentru fiecare lună, prin majorarea salariului în conformitate cu coeficientul inflației calculat în mod stabilit. Astfel, angajatorul nu a achitat salariul din data de 16.10.2020 până la data de 14.12.2023, data depunerii cererii de concretizare a pretențiilor. Conform datelor Biroului Național de Statistică a RM rata inflației în perioada octombrie 2020- decembrie 2023 a constituit 56,24 % (26725,3 -17105,34 =9619,96 lei) suma de 9619,96 lei constituie coeficientul inflației calculate pe perioada octombrie 2020 – noiembrie 2023. Reclamantul î-și întemeiază cererea de concretizarea a pretențiilor în baza art. art. 10 alin.2 lit. h, 119 alin.1, 142 alin.1, 143 alin.1, 330 alin.2 Codul Muncii a RM și art. 205 Cod Civil al RM, art. 166-167 CPP RM și solicită admiterea cererii de concretizare a pretențiilor, anularea dispozițiilor de plată pe numele reclamantului Garpan Victor nr. 165 din 15.05.2018 în sumă de 3369,88 lei, nr. 355 din 10.09.2018 în sumă de 2002,43 lei, nr. 410 din 31.10.2018 în sumă de 3500 lei, nr. 492 din 15.12.2018 în sumă de 599, 95 lei, nr. 46 din 16.04.2020 în sumă de 1500 lei. De încasat în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" și SRL „Bejan –Imperial" suma totală de 17105,34

(șaptesprezece mii o sută cinci lei, 34) lei, format din datoria la salariu 12045,49 lei și compensarea concediilor nefolosite de 5059,85 lei în beneficiul lui Garpan Victor. De încasat în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" și SRL „Bejan – Imperial" în beneficiul lui Garpan Victor suma de 9619,96 lei ce constituie coeficientul inflației calculate pe perioada octombrie 2020-noiembrie 2023. De încasat în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" și SRL „Bejan –Imperial" cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6500 (șase mii cinci sute) lei în beneficiul lui Garpan Victor, conform bonului de plată seria PL nr. 272825 din 06.12.2021 și bonului de plată seria PL nr. 272868 din 18.03.2022.

La data de 11 iulie 2025 reprezentantul pârâtului SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" Bejan Vladimir a anexat explicațiile în scris a pârâtului SRL „Bejan- Imperial". Pârâtul SRL „Bejan – Imperial" consideră neîntemeiate și pasibile de a fi respinse integral pretențiile înaintate în privința sa. Potrivit art. 205 alin.(4) Cod civil, în cazul separării, o parte din drepturile și obligațiile persoanei juridice reorganizate, trece la fiecare din persoanele juridice participante la reorganizare (existente sau care iau ființă) în corespundere cu bilanțul de repartiție. SRȘ „Bejan – Imperial" urmare a reorganizării prin separare a pârâtului SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" ce a avut loc pe parcursul anilor 2022-2021, a preluat o parte din drepturile și obligațiile acestuia. Urmare a reorganizării, creanțele salariale ale reclamantului nu au fost preluate de pârâtul SRL „Bejan – Imperial" ele rămânând la bilanțul contabil al pârâtului SA „Baza de transport Auto 17 Rîșcani". Întru confirmarea acestei alegații sunt următoarele înscrisuri anexate la explicații: declarația pârâtului SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" din data de 23.11.2023; situațiile financiare ale pârâtului SRL „Bejan - Imperial" pentru anul 2023 și situațiile financiare ale pârâtului SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" pentru anul 2023. Pârâtul SRL „Bejan – Imperial" solicită respingerea în totalitate a pretențiilor înaintate de către Garpan Victor față de pârâtul SRL „Bejan – Imperial" ca fiind neîntemeiată și înaintată împotriva unui pîrît necorespunzător.

Reprezentantul reclamantului avocata Natalia Uncu în cadrul ședinței a invocat că, susține cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a pretențiilor din data de 14 decembrie 2023. Gaptan Victor la data de 08 iunie 2015 a fost angajat la SA „Baza de Transport Auto" și a activat până în octombrie 2020 până la data de 16. La eliberarea lui din serviciu la data de 16 octombrie 2020 SA „Baza de Transport Auto are datorii față de Garpan Victor în sumă de 17105,34 lei ceea ce constituie din salariu în sumă de 12045,49 lei și concediile anuale nefolosite în sumă de 5059,85 lei. Până a se adresa în instanța de judecată la data de 15 decembrie 2021, au înaintat față de SA „Baza de Transport Auto" o pretenție din numele avocatului și a solicitantului Garpan Victor de a le fi eliberată informația care este salariul neplătit, indemnizația de concediu de odihnă anual la eliberare sa din serviciu, însă nu au primit răspuns la această pretenție și ulterior s-au adresat către Inspecția Teritorială în Muncă și conform informației care au primit-o

de la ITM Drochia care s-a constatat în urma controlului SA „Baza de Transport Auto” a stabilit încălcări privind neachitarea periodică a salariului și neachitarea la eliberarea din serviciu a salariatului cât și concediului de odihnă anual nefolosit. Fiind la baza acestei informații care este anexată la materialele cauzei nr. 20 din 11 februarie 2022, fiind expuse sumele 27183,29 lei care sunt formate din datoria la salariu 22123,44 lei și compensarea concediilor de odihnă nefolosite 5059,85 lei. Ulterior după ce au primit informația respectivă s-au adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată. Informația respectivă au primit-o la data de 11 februarie 2022 iar la 17 februarie 2022 s-au adresat cu cererea de chemare în judecată. Pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, s-au adresat de neenumerate ori cu interpelări către SA „Baza de Transport Auto”. Astfel la data de 14 martie 2022, au primit răspuns la interpelarea nr.15C din 14 februarie 2021 prin care se confirmă că, datoria pe perioada de 01.01.2022 este de 10248,00 lei, impozitul 2041,41 lei și către plată 8206,63 lei. Ulterior s-au adresat cu altă interpelare și le-a fost prezentată informația privind salariile reclamantului în perioada 2018-2019. Dacă în primul răspuns la interpelare suma care o confirmă este de 8206,63 lei în interpelarea care a fost prezentată în instanța de judecată, confirmă restanța la salariu în sumă de 7440,02 lei. La data de 13.07.2022, tot în cadrul examinării acestei cauze civile a fost prezentată informația privind salariul reclamantului în perioada anului 2018-2019, deja restanța la salariu este cu supraplată 5211,00 lei. Această informație se regăsește și la scrisoarea de ieșire nr. 53 din 23.11.2023, care încă odată confirmă că supraplata în sumă este pentru salariatul Garpan Victor este de 5211,00 lei. Tot în cadrul examinării cauzei civile respective a fost prezentată dispoziția de plată nr. 45 din 29.03.2021 în mărime de 10077,95 lei, Garpan Victor a confirmat că d-lui a recepționat acești bani și prin urmare a fost concretizată cererea dată la 14.12.2023, adică a fost scăzută suma de 10077,95 lei din suma de 27183,29 lei. La moment suma restanță este de 17105,34 lei. Tot în cadrul examinării cauzei a fost primită informația de la ITM Drochia, conform procesului- verbal de control s-a constatat de către ITM Drochia că, în cazul încetării raporturilor de muncă cu salariatul întreprinderii, administrația nu a efectuat achitările compensațiilor pentru concediile de odihnă nefolosite și anume a salariatului Garpan Victor. Totodată este anexată informația oficială din data de 20.12.2020 nr. 76 eliberată de către SA „Baza de Transport Auto” director Spînu Iurie care confirmă încă odată sumele neachitate pentru Garpan Victor în mărime de 25183,29 lei. Aceste sume au fost luate din fișa personală a salariatului Garpan Victor, care nemijlocit se deține la SA „Baza de Transport Auto” și care a fost solicitată în ședința de judecată prin reclamarea probelor. Reprezentantul reclamantului avocata Uncu Natalia solicită să fie încasat în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto” și de la SRL „Bejan -Imperial” coeficientul inflației calculate pentru perioada octombrie 2020 – noiembrie 2023 în sumă de 9619,96 lei cît și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei conform bonului de plată PL 272825 din 06.12.2021 și bonul de plată PL 272868 din 18.03.2022.

La întrebările reprezentantului pârâților avocatei Bejan Viorica, reprezentantul reclamantului avocata Uncu Natalia a declarat că suma de 17000 lei este suma la eliberarea din serviciu. Reclamantului Garpan Victor nu i-a fost achitată restanța la salariu care s-a acumulat. La eliberarea din serviciu SA „Baza de Transport Auto" urma să achite salariatului, în ziua eliberării sin serviciu și care ITM a constatat prin procesul-verbal de control. Probele pe care î-și întemeiază cerințele sunt anexate la cererea de chemare în judecată din partea apărării. Informația prezentată de către Spînu Iurie a fost preluată din programa cu care lucrează întreprinderea, programul contabil 1C. Chiar și ITM a trimis un răspuns bazat pe informația care a fost prezentată de către Spînu Iurie. Garpan Victor recunoaște achitarea a sumei de 10000, 00 lei. D-lui Garpan Victor i-a fost prezentate un șir de dispoziții de plată, care nu-i aparține semnătura la ce s-a făcut trimitere și solicită anularea lor, dar respectiva semnătură din dispoziția de plată nr. 45 din 29.03.2021 Garpan Victor o recunoaște. Mărfurile care au valorat, suma respectivă de 17105,34 lei la începutul lunii octombrie când a fost eliberat Garpan Victor din serviciu la sfârșitul lunii noiembrie 2023 au valorat 26725,03 lei, adică coeficientul, rata inflației constituie pentru lunile octombrie 2020- noiembrie 2023 constituia 56,24 % conform datelor statistice a Republicii Moldova, informația preluată d ela Biroul Național de Statistică. Fiind scăzută suma de 26725,03 lei care estimativ a fost luată la sfîrșitul lunii noiembrie 2023 cu suma de 17105,34 lei la începutul lunii octombrie, prim urmare s-a primit o rată a inflației 619,94 lei ceea ce constituie coeficientul inflației pentru perioada respectivă.

Reclamantul Garpan Victor în cadrul ședinței a susținut cele invocate de reprezentantul său.

Reprezentantul pârâților, avocata Bejan Viorica în cadrul ședinței a declarat că, nu recunosc nici una din cerințele reclamantului le consideră o parte ca fiind tardive o parte ca fiind neîntemeiate, ne probate și solicită respingerea acestora din următoarele motive: anii 08 iunie 2015- 27 februarie 2019 care urmează a fi respinse ca tardive la care deja și Curtea de Apel s-a expus și menținută încheierea instanței de judecată. În conformitate cu art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă, drept temei a pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Din materialele cauzei la cererea de chemare în judecată unicul înscris pe care reclamantul î-și întemeiază pretențiile ar fi informația nr. 20 din 11.02.2022 de la ITM Drochia cu privire la controlul de la SA „Baza de Transport Auto 17" Rîșcani și răspunsul care a fost recepționat ulterior la ultimele ședințe de judecată. Această informație nu este tocmai pertinență pentru prezenta cauză, pentru că, scopul controlului realizat post scriptum sensul, verificarea actelor la un alt salariat care nu este parte la acest proces și asta poate fi lesne desprins din materialele cauzei f.d.21-31 de altfel prezentate de către avocata reclamantului este anexată hotărârea Judecătoriei Drochia și numele reclamantului nici nu se regăsește în hotărâre, chiar pe portalul oficial al instanțelor de judecată dacă am

vedea hotărârea Judecătoriei Drochia cu sediul Rîșcani din 16.02.2022 la fel nu se regăsește reclamantul Garpan Victor. În mod contradictoriu, cele pretinse de reclamant prin înscrisurile anexate la materialele cauzei, pârâții au probat că de fapt a fost achitată în beneficiul reclamantului plățile salariale. Cu privire la înscrisurile privind informațiile reclamantului în perioada 2018-2022 după cum se menționează la începutul explicației f.d.46-47 rezultă că pârâtul a achitat în beneficiul reclamantului în plus o sumă de plată de 5211,00 lei. Mai mult în cazul calculării plăților salariale achitate de către pârât în beneficiul reclamantului această sumă este menționată chiar și la punctul restanță la salariu, acest lucru poate fi confirmat și de martorul audierea cărui a fost solicitată. Merge vorba despre contabilul Belosuhova Marina care va putea explica cifrele de pe aceste înscrisuri, anume aceste cifre au trezit și au născut întrebări, tocmai de aceea au solicitat audierea martorului, care este specialist în domeniu care cunoaște și cifrele. Calcule care au fost efectuate anume sub supravegherea acesteia. În anul 2021 a fost un schimb a administrației și a contabilității la pârâtul SA „Baza de Transport Auto 17" Rîșcani, deci Spînu Iurie care a fost solicitat să fie audiat ca martor și fosta contabilă care au încetat raportul cu pârâtul și activitatea acestora a fost preluată de contabila Belosuhova Marina în anul 2021 din luna august. Din luna august 2021 noua conducere a preluat situația financiară a pârâtului. Înscrisurile la care se face referire de către avocatul reclamantului în acest context ar putea să prezinte anumite confuzii, pentru că contabilitatea a fost preluată treptat, interpelările au fost repetate, la o anumită interpelare s-a răspuns, apoi iară-și s-a reluat calcule s-au uitat în documente în programa 1C dar din materialele cauzei se vede că fiecare sumă e probată prin dispozițiile de plată în sens că nu este un simplu tabel. Tabelul respectiv a fost făcut intenționat în felul acesta ca să fie cât mai clar, pe când programa 1C, este un program conex în care nu figurează doar numele reclamantului, dar figurează toți salariații, în care sunt multe, multe tabele. Tabelul respectiv prezentat la f.d.46-47 a fost preluat din tot tabelul, au fost selectate numele cu salariul lui Garpan Victor și manual introduse din 1C în tabelul așa cum a solicitat avocatul reclamantului, salariul calculat și salariul achitat. În f.d.47 se vede că este o supraplată de 5211,00 lei ce înseamnă că reclamantului i s-a achitat mai mult de cît i se cuvenea. Salariile reclamantului nu erau stabilite lunar într-o sumă fixă aceste sume erau achitate în dependență de tabelul de pontaj de numărul de zile lucrate de asta și sumele menționate în tabele de la f.d.46-47 nu sunt întâmplător, dar sunt din numărul de zile lucrate, confirmate de către reclamant și anume o parte din bani erau ridicate numerar prin casă cu semnătura pusă pe dispoziția de plată și anume suma achitată prin card bancar mai cu seamă în anul 2019-2020. Ce privește înscrisurile dispozițiilor de plată f.d.48-106, contrar celor menționate de reclamant, anume confirmă integral sumele achitate de pârâtul SA „Baza de Transport Auto 17" Rîșcani și dacă să contrapune fiecare dispoziție de plată cu informația din tabelul din 13.07.2022 se vede că fiecare sumă este confirmată prin dispoziția de plată ceea ce iară-ți în mod repetat întărește poziția că sumele din tabelul respectiv nu au fost întâmplătoare dar au fost probate prin înscrisuri.

Rezultă că, pârâtul a achitat reclamantului salariul brut și compensațiile pentru concediul în sumă de 99314,43 lei pentru perioada cuprinsă 2018-2022. În acest context, menționează că se pretinde totu-și se contestă autenticitatea semnăturilor aplicate pe înscrisurile a dispozițiilor de plată. Pârâtul nu a obiectat la dispunerea și efectuarea expertizei grafoscopice, de către instanță fiind emisă încheiere de numirea astfel de expertize. La numirea expertizei i-a oferit reclamantului să-și probeze declarațiile. Articolul 180 CPC spune că orice declarație trebuie probată, la poziția de partea pârâtului e probată iar reclamantul omite să probeze pretenția respectivă. Pe acest capăt de pretenție reclamantul omite să demonstreze pretinsa falsificare a semnăturilor iar în lipsa probei contrare conform înscrisurilor în cauză rezultă că reclamantul a primit plata salariului corespunzător. Respectiv statutarele relevate în cererea de chemare în judecată că reclamantul nu a obținut plățile salariale total la momentul demisiei din funcție sunt lipsite de substanță. Din argumentele supra rezultă că reclamantul acționează cu rea credință și nu relevă probe pertinente la cererea de chemare în judecată. Referitor la coeficientul de inflație, explicația oferită de partea reclamantă, o consideră că nu este conform legii, or este Hotărârea de Guvern nr. 535 din 2003 care prevede cum este calculat coeficientul și dacă să privim textul hotărârii e cu totul alt fel calculul de cât cel menționat de partea reclamantului dar nu contează atât faptul dat cât pârâții nu recunosc sumele pretinse. Pârâții nu recunosc nici calculele unui alt coeficient. Ce ține de cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care pârâții susțin că cererea reclamantului este neîntemeiată, argumentele în acest sens fiind expuse supra și urmează să fie respinse.

La întrebările reprezentantului reclamantului avocatei Natalia Uncu, reprezentantul pârâților avocata Bejan Viorica a invocat că, informația pe care se bazează este de la f.d.46-47, în care este menționată supraplata de 5211,00 lei. Posibilă eroarea din cifre este datorată faptului preluării treptate a contabilității și accesului treptat la toate documentele contabilității, care nu erau un dosar două, dar era o arhivă întreagă. Poziția SRL „Bejan -Imperial” este în explicațiile depuse și care la fel nu recunoaște acțiunea. SRL „Bejan – Imperial” nu a preluat datoriile salariale cu privire la anumiți salariați în acest sens se regăsește și numele lui Garpan Victor care nu a fost preluate de SRL „Bejan – Imperial”. SRL „Bejan -Imperial” solicită respingerea cerinței ca nefondate.

Fiind audiată în cadrul ședinței în calitate de martor Belosohova Marina a invocat că, în anul 2022 în luna august a început activitatea în funcție de contabil la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani”. La momentul preluării contabilității era programul 1C. Acest program 1C nu putea deschide sau vedea toate registrele. Cînd martora a început a activa era un număr mare de angajați și ea nu s-a uitat la fiecare în parte. I-au fost transmise casa, registrele și declarațiile. Cînd a intrat în funcție nu a verificat sumele brute. Dacă este reținere la salariu este fără fondul de pensie și impozit. Programul 1C nu este un program ideal și mai sunt lacune. Cînd martora a început să aleagă cifrele s-au mai depistat niște cifre. Inițial s-a prezentat calculului din februarie apoi s-a mai prezentat

un calcul în iunie. În calculul din februarie este extras din programul 1C pe care martora Belosohova Marina l-a ales, iar al doilea calcul din iunie era extras din programul 1 C actualizat. Datoria față de Garpan Victor este de 5000 lei. La finele anului 2021, datoria era de 12900 lei, compensația la concediu nu intră, impozitul 297,00 lei aici la fel nu intră. În programul 1 C pentru anul 2015, 2016, 2017 nu era soldul, dar nu le putem vedea de unde și cum era acumulat. Conform calculului din programul 1C la momentul de față Garpan Victor este dator la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani", este dator cu suma care i-a fost achitată în plus. Contul de achitare a salariului, în care este indicat ce sumă a fost achitată, este indicat că lui Garpan Victor i-a fost achitat supraplus la salariu 3650 lei. Conform datelor contabile Garpan Victor este dator lui SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" cu suma de 5000 lei. Dispozițiile de plată înseamnă că persoanei i-au fost achitați bani numerar. Dispozițiile de plată se păstrează în contabilitate, ele sunt cusute și se păstrează pe luni. În programul 1 C sumele sunt reflectate, sumele achitate din dispozițiile de plată sau prin transferuri bancare. CNAS prezintă informația calculată fără rețineri. Inspectoratul Fiscal prezintă informația fără avans, deoarece noi la contabilitate punem avansul mai târziu. Inspectoratul Fiscal prezintă informația fără rețineri, din acest motiv sumele nu coincid. În fondul social se transmit date calculate dar nu date care urmează spre achitare, la fel și Inspectoratul Fiscal are date calculate dar nu și date spre achitare. Cînd a fost efectuat controlul de către ITM Drochia, martora Belosohova Marina nu activa. La data de 31.12.2021 conform datelor Garpan Victor este dator la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" cu suma de 3650 lei. Pentru anul 2021 Garpan Victor avea către plată suma de 12900 lei. Garpan Victor era dator la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" cu suma de 3650 lei, plus 2479 lei, pus impozitul. SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" era datoare lui Garpan cu suma de 12900 lei. Cînd Garpan Victor s-a concediat nu a primit indemnizația de concediere, compensația a fost calculată dar Garpan Victor nu le-a primit. Această sumă a mers la stingerea datoriei care era dată lui Garpan Victor. Ce se referă la soldul de 16000 lei care era pentru anul 2018, martora Belosohova Marina nu se poate expune din motiv că, nu a activat în acea perioadă.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată, audiind argumentele participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată formulate de către reclamant, cît și cererișe de concretizare, din următoarele considerente expuse infra.

În corespundere cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant. În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În altă ordine de idei, se impune a fi specificat că, judecătorul nu se va expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

În context, urmează a se remarca că, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A, nr. 288).

În conformitate cu art. 118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilesc că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.9 alin.(l) lit. d) din Codul muncii, salariatul are dreptul la achitarea la timp şi integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea şi calitatea lucrului efectuat.

Potrivit art.10 alin.(2) lit. b) și h) din Codul muncii, angajatorul este obligat să respecte clauzele contractelor individuale de muncă; să plătească integral salariul în termenele stabilite de prezentul cod, de contractul colectiv de muncă şi de contractele individuale de muncă.

De asemenea, potrivit art.85 alin.(3) Codul muncii, în caz de demisie, angajatorul este obligat să efectueze achitarea deplină a drepturilor salariale ce i se cuvin salariatului în termenele prevăzute la art.143 şi să-i elibereze documentele legate de activitatea acestuia în unitate.

Potrivit art.142 alin.(1)-(3) din Codul muncii, salariul se plătește periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, la locul de muncă al salariatului sau se transferă la contul acestuia, deschis la prestatorul de servicii de plată, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă, dar: a) nu mai rar decât de două ori pe lună pentru salariaţii remuneraţi pe unitate de timp sau în acord; b) nu mai rar decât o dată pe lună pentru salariaţii remuneraţi în baza salariilor lunare ale funcţiei.

Angajatorul este obligat să înștiințeze salariatul despre mărimea salariului, forma retribuţiei, modul de calculare a salariului, periodicitatea şi locul de plată, reţinerile, alte condiţii referitor la salariu şi modificările acestora. La achitarea salariului, angajatorul este obligat să informeze în scris fiecare salariat despre părţile componente ale salariului ce i se cuvine pentru perioada respectivă, despre mărimea şi temeiurile reţinerilor efectuate, despre suma totală pe care urmează să o primească, precum şi să asigure efectuarea înscrierilor respective în registrele contabile.

În conformitate cu art.143 din Codul muncii, dacă nu se contestă cuantumul tuturor sumelor ce se cuvin salariatului de la unitate, efectuarea achitărilor se face: a) în caz de încetare a contractului individual de muncă cu un salariat care continuă să lucreze pînă în ziua eliberării din serviciu – în ziua eliberării; b) în caz de încetare a contractului individual de muncă cu un salariat care nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (concediu medical, absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.) – cel tîrziu în ziua imediat următoare zilei în care salariatul eliberat a cerut să i se facă achitările; c) în caz de încetare a contractului individual de muncă prin demisie, înainte de expirarea termenelor indicate la art.85 alin.(1), (2) şi (41) – în ziua eliberării sau la data agreată de părţi, dar nu mai târziu de data achitării salariului pentru luna în care a încetat contractul individual de muncă.

Dacă se contestă cuantumul sumelor ce se cuvin salariatului la eliberare din serviciu, angajatorul este obligat, în orice caz, să-i plătească, în termenele prevăzute la alin.(1), suma necontestată.

În conformitate cu prevederile art. 145 Codul Muncii:

(1) Compensarea pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului se efectuează prin indexarea obligatorie şi în mărime deplină a sumei salariului calculat dacă reţinerea acestuia a constituit cel puţin o lună calendaristică de la data stabilită pentru achitarea salariului lunar.

(2) Compensarea prevăzută la alin. (1) se efectuează separat pentru fiecare lună, prin majorarea salariului în conformitate cu coeficientul inflaţiei calculat în modul stabilit.

(4) Modul de calculare a sumei de compensare a pierderii unei părţi din salariu în legătură cu încălcarea termenelor de plată a acestuia se stabileşte de Guvern, de comun acord cu patronatele şi sindicatele.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că modul de examinare a litigiilor privind repararea prejudiciului material şi celui moral cauzate salariatului este stabilită de art. 332 din Codul muncii, potrivit căruia cererea scrisă a salariatului privind repararea prejudiciului material şi celui moral se prezintă angajatorului, care este obligat să înregistreze cererea respectivă, să o examineze şi să emită ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) în termen de 10 zile calendaristice din ziua înregistrării acesteia.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că la data de 08.06.2015 Garpan Victor a fost angajat la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” în funcție de șofer conform contractului individual de muncă, care a activat până în luna octombrie anul 2020 și în luna octombrie anul 2020 a demisionat la cererea personală, în baza art. 85 Codul Muncii.

La data de 09.10.2020 SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” a început procedura de reorganizare prin dezmembrare (separare) cu desprinderea unei părți de patrimoniu (active și pasive) și transmiterea către SRL „Bejan Imperial” care se înființează în procesul reorganizării.

Conform informației nr. 20 din 11.02.2022 parvenite în adresa avocatului Uncu Natalia de la ITM Drochia, SA „Baza de Transport Auto 17”, în baza ordinului nr. 21c din 13.10.2020 a fost încetat raportul de muncă cu salariatul Garpan Victor.

ITM Drochia în urma controlului la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” a stabilit încălcări prevăzute la art. 142 alin.1 CM RM, neachitarea periodică a salariului pentru lucrătorii întreprinderii ce a dus la formarea datoriilor la plata salariaților pe o perioadă mai mare de 2 luni, art. 119 alin.1 CM RM nu a efectuat achitarea compensării concediilor de odihnă nefolosite în perioada de activitate a salariatului Garpan Victor, art. 143 alin.1, nu a achitat achitarea sumelor convenite în ziua încetării raporturilor de muncă cu salariatul Garpan Victor, retstanța salarială fiind de 27 183, 29 lei, formată din 22 123, 44 lei salariu și 5 059, 85 lei concediu nefolosit (Vol. I f.d. 12, Vol.II f.d. 41-47).

În susținerea poziției sale, reclamantul a invocat în principal informația emisă de Inspecția Teritorială de Muncă, precum și unele explicații referitoare la situația sa salarială.

Instanța apreciază însă că acest înscris nu poate fi considerat suficient pentru a fundamenta admiterea acțiunii, întrucât are un caracter orientativ și constatator, nefiind de natură să stabilească în mod definitiv existența unei creanțe certe și exigibile, mai ales în condițiile în care este contestat de cealaltă parte și nu este confirmat prin alte probe relevante.

Informația emisă de ITM Drochia are valoare probatorie relativă și nu poate constitui, în sine, temei suficient pentru admiterea acțiunii, în lipsa unor probe directe care să confirme existența și cuantumul exact al datoriei salariale, cu atât mai mult cu cât această informație este contestată și infirmată prin alte înscrisuri administrate în cauză.

Instanța reține că din înscrisurile prezentate de reclamant rezultă că, la un moment anterior (28.12.2020), pârâtul SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" a recunoscut existența unor restanțe salariale în privința reclamantului. (f.d. 45 Vol 2).

Totodată, instanța constată că aceste înscrisuri reflectă o situație contabilă existentă la data întocmirii lor și nu constituie o dovadă certă că respectivele sume au rămas neachitate până la momentul examinării cauzei.

La caz pârâtul a prezentat un set de documente contabile, inclusiv tabele privind calculul salariului și dispoziții de plată, din care rezultă că reclamantul a beneficiat de plăți salariale pe parcursul raportului de muncă.

Din materialele cauzei se atestă că după încetarea raporturilor de muncă, de către SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani" au fost efectuate achitări către Garpan Victor în vederea stigerii datoriilor salariale. (f.d. 45-65, 69-106 Vol. I)

La fel pe parcursul examinării cauze, de către pîrît au fost prezentate informația tabelară cu privire la salariile achitate pentru perioada anilor 2018-2020. (Vol II f.d. 69 - 70, Vol. I f.d. 46-47)

Din informațiile privind calculul salariului prezentate de pârât rezultă o evidență detaliată a plăților efectuate către reclamant pe întreaga perioadă de activitate. Totodată, aceste înscrisuri indică o evoluție variabilă a situației soldului salarial, fiind reflectate atât restanțe, cât și recalculări ulterioare, inclusiv existența unei supraplăți.

Aceste documente sunt coroborate între ele și susținute de declarațiile martorului audiat în cauză, care a explicat modul de evidență și calcul al salariilor. Chiar dacă anumite neconcordanțe au fost invocate de reclamant, acestea nu sunt de natură să răstoarne concluzia generală rezultată din ansamblul probelor administrate.

Deși din înscrisurile prezentate rezultă că pârâtul a recunoscut existența unor restanțe salariale la un moment anterior, instanța reține că aceste înscrisuri nu sunt suficiente pentru a dovedi existența unei datorii actuale, în condițiile în care din ansamblul probelor administrate rezultă că au fost efectuate plăți ulterioare.

Instanța apreciază că aceste neconcordanțe și variații ale soldului salarial demonstrează lipsa unei creanțe certe, lichide și exigibile în sensul legii, întrucât nu se poate stabili cu exactitate existența și cuantumul unei datorii la data examinării cauzei.

Prin urmare, simpla recunoaștere a unei datorii la un moment anterior nu este suficientă pentru a justifica admiterea acțiunii, în lipsa dovezii că această datorie subzistă la data examinării cauzei

Instanța mai observă că o parte din pretențiile formulate de reclamant vizează o perioadă anterioară termenului de prescripție de 3 ani prevăzut de legislația muncii. În aceste condiții, pentru acea perioadă, dreptul material la acțiune este stins, iar instanța nu mai poate examina fondul pretențiilor respective. (f.d. 27-32 Vol. II)

Cu privire la capătul de cerere privind anularea dispozițiilor de plată, instanța reține că acestea reprezintă înscrisuri care atestă efectuarea plăților salariale și se bucură de prezumția de autenticitate.

Garpan Victor a invocat faptul că semnăturile de pe unele dispoziții nu îi aparțin, însă nu a administrat probe în susținerea acestor afirmații. Deși a fost dispusă efectuarea unei expertize grafoscopice, reclamantul nu a asigurat efectuarea acesteia, astfel încât instanța nu dispune de un mijloc probator obiectiv în acest sens.

În lipsa unei asemenea probe, înscrisurile prezentate de pârât se bucură în continuare de prezumția de autenticitate și nu pot fi înlăturate doar pe baza unor simple afirmații. Prin urmare, pretenția privind anularea dispozițiilor de plată apare ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Cu referire la răspunderea pârâtului SRL „Bejan Imperial”, instanța constată că nu s-a făcut dovada preluării obligațiilor salariale ale SA „Baza de Transport Auto 17 Rîșcani” în urma reorganizării, în condițiile Codului civil, motiv pentru care această societate nu poate fi ținută răspunzătoare în prezenta cauză. (Vol. II f.d.67-68, 71)

În lipsa dovezii preluării obligațiilor salariale prin bilanțul de repartiție, instanța reține că SRL „Bejan Imperial” nu are calitate procesuală pasivă în prezenta cauză.

Cu privire la pretenția reclamantului privind încasarea coeficientului inflației, instanța reține că, potrivit art. 145 Codul muncii, compensarea pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului se acordă doar în cazul existenței unei rețineri nejustificate a salariului.

În condițiile în care instanța a constatat că reclamantul nu a făcut dovada existenței unei datorii salariale în sarcina pârâtului, nu există temei juridic pentru aplicarea mecanismului de indexare. Prin urmare, pretenția privind încasarea coeficientului inflației apare ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Cu privire la pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, potrivit prevederilor legale, acestea se acordă părții care a avut câștig de cauză.

Întrucât acțiunea formulată de reclamant a fost respinsă ca neîntemeiată, acesta nu este îndreptățit la recuperarea cheltuielilor de judecată. Prin urmare, cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile, art. 236-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată:

Hotărăște:

Se respinge cererea de chemare în judecată și cererile de concretizare depuse de Garpan Victor și reprezentantul Uncu Natalia, împotriva SA Baza de transport Auto 17 Rîşcani şi SRL Bejan Imperial, cu privire la încasarea salariului şi cheltuielilor de judecată.

Se explică participanţilor la proces, că sunt în drept de a solicita întocmirea hotărârii integrale în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii.

Hotărîrea cu drept de apel în 30 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Președinte de ședință,

Judecător Stanislav Grosu