Dosarul nr. 4-218/2024
nr. PIGD: 4-24121728-09-4-28102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 decembrie 2024 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea:
apărătorului contravenientului, avocatul Boris Șobea
examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

Ceban Oleg *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, str. *****, raionul *****, de facto locuiește în satul *****, raionul *****, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

acuzat de comiterea contravenției prevăzute în art. 78[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Ceban Oleg *****, la data de 06.10.2024, în jurul orei 10.35, aflându-se în satul *****, raionul Fălești, a agresat-o fizic pe soția sa, *****, cauzându-i, conform raportului de constatatre, leziuni corporale neînsemnate.

În ședința de judecată, agentul constatator Braniștî Octavian nu s-a prezentat, dar a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, pledând pentru recunoașterea vinovăției lui Ceban Oleg în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenientul Ceban Oleg în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal citat (f. d. 27), precum și s-a dispus aducerea silită a acestuia, care n-a fost posibil de executat că acesta este plecat de la domiciliu după ce a divorțat de victimă, fapt ce rezultă din raportul agentului constatator.

Apărătorul contravenientului, avocatul Boris Șobea întru apărarea intereselor contravenientului, în ședința de judecată a pledat pentru o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima *****, în ședința de judecată, la fel nu s-a prezentat, deși a fost legal citată.

Cercetând materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Ceban Oleg de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 78[1] Cod contravențional este confirmată prin următoarele:

- Informația parvenită la sediul Inspectoratului de Poliție ***** la 06.10.2024 de la ***** care a comunicat că la data de 06.10.2024, ora 10.35 a fost bătută de soț, Ceban Oleg (f.d. 5);

- Plângerea depusă de ***** prin care solicită organelor de drept să ia măsuri cu soțul său Ceban Oleg care la data de 06.10.2024, în jurul orei 10.30, în timp ce se afla în casa gospodăriei sale amplasată în satul *****, raionul Fălești, soțul său Ceban Oleg a agresat-o fizic și a îmbrâncit-o, cauzându-i dureri fizice (f.d. 6);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.10.2024 și planșa fotografică anexă (f.d. 7-9);

- Procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 06.10.2024, care fiind preîntâmpinată de răspundere penală pentru declarații false a comunicat că, la data de 06.10.2024, ora 10.30, aflându-se în casa gospodăriei sale, amplasată în satul *****, raionul Fălești, în urma unei neînțelegeri, soțul său Ceban Oleg a agresat-o fizic, lovind-o cu un făraș și îmbrâncind-o i-a cauzat dureri fizice. Tot în acel moment, soțul a deteriorat televizorul și a împrăștiat lucrurile prin casă (f.d. 10);

- Raportul de constatare nr. 202438P0398 din 08 octombrie 2024 din care rezultă că la ***** s-au depistat leziuni corporale sub formă de excoriații în regiunea falangelor medii a degetelor II-IV mâna dreaptă partea dorsală, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contodent cu suprafața limitată, inclusiv și cu o bucată de metal, posibil în urma celor relatate de către persoana examinată, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 14-15);

- Copia ordinului de restricție nr. 116 din 06.10.2024 (f.d. 17);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.10.2024 (f.d. 22).

La calificarea acțiunilor comise de către Ceban Oleg, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de contravenție respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea contravențională a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Mai întâi de toate urmează a trece în revistă faptul că potrivit art. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2007, „*cu privire la prevenirea şi combaterea*” violenţă în familie presupune – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În acest sens, prin fapta comisă, Ceban Oleg a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă sa manifestat prin acțiunea intenţionată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133^1 Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: *în condiţia de conlocuire:* ***persoanele aflate în căsătorie****, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că Ceban Oleg și victima ***** se află în relație de căsătorie, prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.

În acest sens, aplicarea violenței asupra victimei se dovedește în baza raportului de constatare 202438P0398 din 08 octombrie 2024 din care rezultă că la ***** s-au depistat leziuni corporale sub formă de excoriații în regiunea falangelor medii a degetelor II-IV mâna dreaptă partea dorsală, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contodent cu suprafața limitată, inclusiv și cu o bucată de metal, posibil în urma celor relatate de către

persoana examinată, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 14-15).

Prin urmare instanţa reţine că, atingerile aduse victimei ***** cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (cauza *Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009*).

Instanţa consideră că, violenţa fizică manifestată de Ceban Oleg faţă de victima ***** conduc direct la atragerea la răspunderea contravenţională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11*) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

La fel, la cazul dedus judecății reieșind din baza probantă prezentantă de către agentul constatator, dovedește cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă sa realizat prin intenţia directă or, este evidentă acțiunea și intenția lui Ceban Oleg care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În continuare instanța de judecată ține a sublinia că Ceban Oleg este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vârsta legală de a fi supus răspunderii contravenționale, în plus, acesta fiind soțul victimei, corespunzător, Ceban Oleg capătă calitate de subiect al contravenției.

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Ceban Oleg de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia se încadrează în norma art. 78[1] Cod contravențional al RM – *maltratarea şi alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*

se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 306938 din 16.10.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul Ceban Oleg la momentul săvârșirii contravenției se aflau în relații de căsătorie, acum părțile s-au separat cu traiul, contravenientul nu este angajat în câmpul muncii, anterior a fost atras la răspundere penală și contravențională (f. d. 19-21), de caracterul contravenţiei comise, de circumstanţele în care a avut loc contravenția, de faptul că contravenientul fiind audiat de către agentul constatator a dat explicații recunoscând vina sa în cele incriminate.

Instanța consideră că, aplicând sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta își va atinge scopul prevăzut de art. 2 Cod contravențional.

Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza *Eremia şi alţii contra Moldovei* (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

Conform art. 37 Cod contravențional, *(1) Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.*

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.

(3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

(4) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

(5) Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

(7) Munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vîrsta de 16 ani.

Potrivit art. 41 al. 1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

(3) La stabilirea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii sau arestului contravenţional pentru săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la art.78–78[2], art.85, art.91 alin.(1), art.199 alin.(1), art.233 alin.(1) şi alin.(2[1]), art.355, art.361 alin.(5), instanţa de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Ceban Oleg a sancțiunii contravenționale *sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității* cu *participare la programe probaţionale* se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, considerând că, aceasta este unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În temeiul celor menționate, în conformitate cu art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,- h o t ă r ă ș t e :

Ceban Oleg se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional al RM şi în baza acestui articol i se stabileşte acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 60 (șaizeci) ore cu participare la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

Potrivit art. 37 al. 5) Cod contravențional, Ceban Oleg se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se explică lui Ceban Oleg că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii partea neexecutată se va înlocui cu arestul contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Preşedintele şedinţei, judecător: Lilia Trocin