**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-828/26 Judecătoria Soroca, sediul Central
/4-25166914-03-4r-13022026/ Judecător Dinu Brașoveanu

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

26 mai 2026
mun.Bălţi

**Colegiul penal al Curţii de Apel Nord**

În completul compus din:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul avocatului Alexandr Olșanski în interesele lui Luca Diana, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26 decembrie 2025, în cauza contravențională în privința lui Luca Diana în baza art. 78/1 Cod Contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă:**

La data de 26.11.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Palii Dmitrii, în privinţa Dianei Luca a fost întocmit procesul-verbal contravenţional în baza art. 78[1] Cod contravenţional, pe faptul că, *la data de 23.09.2025, orele 15:00-16:00, Luca Diana, aflîndu-se la domiciliu în s. Ocolina, r-nul Soroca, în rezultatul unui conflict, l-a agresat fizic pe tatăl ei, Berghia Eugeniu, pricinuindu-i vătămare corporală neînsemnată.*

La data de 01.12.2025, materialele cauzei au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26 decembrie 2025, a fost recunoscută vinovată Diana Luca în săvârșirea contravenției prevăzute art.78[1] Cod contravențional, şi în baza acestei legi s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a încasat de la Diana Luca, născută la 13.09.1985, IDNP 2002032094806) în folosul statului, Cod IBAN: MD34TRGAAA14511101000000, c/f: 1006601000037, cheltuieli judiciare în sumă de 128,00 (una sută douăzeci şi opt) lei. Supravegherea executării sancțiunii stabilită Dianei Luca s-a pus în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 26 decembrie 2025 și-a manifestat avocatul Alexandr Olșanski în interesele contravenientei Diana Luca, care prin recursul declarat a solicitat casarea integrală a hotărârii atacate și achitarea Dianei Luca, pe motiv că vinovăția sa nu a fost demonstrată, iar cauza nu a fost cercetată complet, obiectiv și sub toate aspectele.

Apărarea afirmă că Diana Luca nu l-a lovit pe tatăl său, iar leziunile constatate la acesta puteau proveni din lovirea accidentală de bara metalică. Declarațiile victimei nu ar fi fost confirmate prin probe suficiente și există relații conflictuale între părți.

Se contestă și audierea Raisei Muntean, întrucât aceasta a fost prezentă la prima ședință și a auzit declarațiile victimei, iar ulterior a fost audiată ca martor. Totodată, instanța a respins nejustificat audierea fiicei lui Luca Diana, Alexandra Berghia, care era prezentă la fața locului și putea confirma circumstanțele conflictului.

Apărarea invocă faptul că gospodăria aparține Dianei Luca, iar Berghia Eugeniu și Muntean Raisa au intrat acolo fără acordul acesteia. De asemenea, există o altă hotărâre din 20.11.2025, prin care Berghia Eugeniu a fost sancționat pentru același conflict, aspect care, în opinia apărării, demonstrează că Luca Diana era victima, nu agresorul.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință. Careva referințe nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu materialele cauzei contravenţionale Colegiul penal consideră că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii contestate și adoptarea unei noi hotărâri de încetare a procesului contravențional în baza art.78/1 al.(1) Cod Contravențional în privința lui Luca Diana din motiv că nu există fapta contravenției.

De drept, Colegiul își întemeiază soluția pe prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod Contravențional, potrivit cărora, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *...admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ...dispune*

*achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441.*

Potrivit prevederilor art.441 alin. (1) lit.a) Cod penal RM, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.*

În conformitate cu prevederile art.381 alin. (4) Cod Contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normelor citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că soluția instanței este una neîntemeiată, bazată pe examinarea superficială a cauzei, aprecierea eronată a probelor și stabilirea greșită a circumstanțelor din speță.

Colegiul penal constată că examinând cauza contravențională în privința lui Luca Diana în baza art. 78/1 Cod Contravențional, instanța prematur a ajuns la concluzia de recunoaștere a vinovăției lui Luca Diana în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod Contravențional, examinând superficial materialele cauzei contravenţionale, fără a ține cont de dispozițiile art. 458 și 462 Cod Contravențional ce se referă la verificarea tuturor circumstanțelor de fapt a cauzei, stabilirea aspectelor de drept și adoptarea unei hotărâri întemeiate şi motivate.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.11.2025, Luca Diana este învinuită de către agentul constatator, pentru faptul că, *la data de 23.09.2025, orele 15:00-16:00, Luca Diana, aflîndu-se la domiciliu în s. Ocolina, r-nul Soroca, în rezultatul unui conflict, l-a agresat fizic pe tatăl ei, Berghia Eugeniu, pricinuindu-i vătămare corporală neînsemnată, acțiunile sale fiind încadrate în componența normei prevăzute la art.78/1 Cod Contravențional.*

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Conform art.425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Alin.(2), în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză".

Norma reglementată de art.78/1 Cod contravenţional, incriminează: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale,* însă la caz, circumstanţele faptice invocate nu se confirmă prin înscrisuri probatorii de rigoare.

În speță, se constată, că sesizarea lui Berghia Eugeniu privind pretinsa agresare a sa de către Luca Diana a fost formulată la *20.11.2025,* deși incidentul a avut loc la *23.09.2025.*

Din declarațiile date de Berghia Eugeniu și Muntean Raisa reiese, că *conflictul a avut loc între Luca Diana și Muntean Raisa*, iar Bergia Eugeniu a intervenit pentru a aplana conflictul (f.d.5,6).

Din declarațiile date de Luca Diana reiese, că venind de la serviciu la domiciliul său din satul Ocolina, raionul Soroca, a depistat-o pe Muntean Raisa care este concubina tatălui său, cu care s-a iscat un conflict, din motiv că i-a interzis să vină la domiciliul său care îi aparține cu drept de proprietate. *În conflict a intervenit Berghia Eugeniu. Pe tatăl său Berghia Eugeniu nu l-a lovit și nici nu l-a înjurat*, (f.d. 11).

Mai mult ca atât, Colegiul penal menționează faptul, că domiciliul unde a avut loc conflictul din satul Ocolina, raionul Soroca îi aparține cu drept de proprietate lui Luca Diana în temeiul contractului de donație a bunului imobil din 21 iulie 2006, (f.d.49).

Aici, Colegiul penal ține să rețină, că *obiectul juridic principal* al contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială.

*Obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

La caz nu s-a constatat că Luca Diana a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică.

Contravenţia prevăzută la art. 78/1 Cod contravenţional, este una materială.

Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinţei fizice, vătămării neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral.

*Latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente realizate de un membru al familiei în raport cu alt membru al familiei; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Deși potrivit raportului de constatare nr.202529P0356 din 26.09.2025 întocmit pe cauză, la Berghia Eugeniu s-a constatat vătămare corporală neînsemnată, la caz nu este posibil de stabilit legătura de cauzalitate dintre acțiunile lui Luca Diana și urmările prejudiciabile sub formă de vătămări corporale neînsemnate depistate la Berghia Eugeniu.

În speță, nu a fost demonstrat faptul că Diana Luca a aplicat lovitura care a determinat echimoza constatată la Berghia Eugeniu. Simpla existență a leziunii nu permite prezumarea autorului acesteia, iar declarațiile victimei, în condițiile existenței unor contradicții și a unui conflict familial anterior, nu sunt suficiente pentru a înlătura dubiul rezonabil.

*Latura subiectivă* a contravenţiei se manifestă prin vinovăţie intenţionată.

Pe cale de consecință, se concluzionează, că în acțiunile lui Luca Diana nu se întrevăd elementele componenței faptei contravenționale prevăzute la art.78/1 Cod contravenţional, or făptuitorul nu a comis acțiuni de maltratare sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, constatându-se cu certitudine faptul că nu a avut nici un conflict cu tatăl său Berghia Eugeniu.

Conform prevederilor art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Colegiul penal atestă că instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu

exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

Contravenienta Luca Diana nu recunoaşte învinuirea incriminată, iar careva probe în susţinerea învinuirii înaintate instanței nu i-au fost prezentate.

În circumstanțele enunțate, Colegiul penal concluzionează temeinicia argumentelor formulate în cererea de recurs înaintat de către avocatul Alexandr Olșanski în interesele lui Luca Diana.

Conform art.7 Cod contravenţional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: ...nu există faptul contravenției, iar rezultând din prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod Contravențional, instanța de recurs poate dispune încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441 Cod Contravențional.

Luând în considerație motivele expuse în prezenta decizie, Colegiul penal consideră, că este pasibil admiterii recursul declarat de către avocatul Alexandr Olșanski în interesele contravenientei Luca Diana, urmând a fi casată integral hotărârea instanței de fond, cu adoptarea unei hotărâri noi, privind încetarea procesului contravențional în baza art.78/1 Cod Contravențional, în privința lui Luca Diana, din motiv că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. (2) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

**D E C I D E:**

Recursul avocatului Alexandr Olșanski în interesele lui Luca Diana, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26 decembrie 2025, în cauza contravențională în privința lui Luca Diana în baza art. 78/1 Cod Contravențional, se admite, cu casarea hotărârii în cauză și emiterea unei noi decizii, după cum urmează:

Încetează procesul contravențional în baza art.78/1 Cod Contravențional în privința lui Luca Diana, din motiv că nu există faptul contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari