Dosarul nr. 1-111/2024
1-22034320-32-1-14032022-2

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

21 ianuarie 2025 or.*****

Judecătoria Hîncești, sediul *****,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Bubuioc,
Grefier – Anastasia Mereacre, Viorica Pîntea
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura *****, Tatiana Codrean
Avocatului- Ion Tăut,

examinând în ședință de judecată publică, în limba de română, prin intermediul teleconferinței cu penitenciarul nr.4 Cricova, ***pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***, cauza penală de învinuire a lui,

*****, a.n.*****, IDNP *****, originar și domiciliat or. *****str. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, necăsătorit, neangajat în cîmpul muncii, supus militar, anterior judecat:

- *prin sentința judecătoriei Hînceşti sediul *****din 04.10.2022 în baza art.188 alin.(2), lit. b), e) şi f) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 16.01.2024, menținută sentința judecătoriei Hînceşti sediul *****din 04.10.2022.*

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) din Codul penal.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 24.05.2024, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 21.01.2025

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t at:

1. *****, la data de 15 august 2021, aproximativ la ora 24:00, aflîndu-se la

domiciliul său pe str.***** or.*****, împreună și de comun acord cu *****, cunoscînd cu certitudine, că *****, născută la *****, este minoră, folosindu- se de faptul că ultima a venit în ospeție cu prietenul său *****, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul de a o atrage pe ***** la consumul ilegal de droguri, avînd în mînă o sticlă de masă plastică, modificată artizanal, cu conținutul de substanță psihotropă, i-a propus și oferit ultimei să fumeze din acea sticlă,ofertă, pe care ultima a acceptat-o.

2. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul *****, fiind asistat de avocatul Ion Tăut, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.
3. Instanța, analizând cererea inculpatului *****, susținută de apărătorul său Ion Tăut, ascultând opinia procurorului Tatiana Codrean, care a declarat că, temeiuri de a respinge cererea privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu sunt, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, astfel, conform art. 364^1 alin.(4) Codul de Procedură Penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară din 14.10.2024 a admis cererea inculpatului ***** și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
4. Audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul *****, vina și-a recunoscut-o integral, declarând că, pe data de 15.08.2021 se afla la el acasă. În ospeție la el a venit ***** împreună cu ***** și *****. Toți au fumat droguri, inclusiv și minora *****.
5. Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanța de judecată consideră că fapta comisă de *****, este dovedită în instanța de judecată integral prin declarațiile însuși a inculpatului, date în ședința de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală și anume de

   - Procesul-verbal de audiere a părții vătămate minore *** din 25.11.2021**, /f.d.40-42/;

   - Procesul-verbal de audiere a părții vătămate minore *** din 09.02.2022**, /f.d.43-44/;

   - Procesul-verbal de audiere a martorului *** din 11 februarie 2022**, /f.d.48-50/;

- Extrasul din fișa medical a bolnavului de ambulator, de staționar nr. 485 din 17.08.2021 emis de Dispensartul Republican de Narcologie pe numele Dianei Țurcanu, potrivit căruia ultima a fost testate la droguri, s-a efectuat testul care era pozitiv BZO (benzodiazepine) /f.d.32/.

- proces verbal de confruntare din 23.12.2021, prin care partea vătămată minoră î-și menține declarațiile, accentuînd faptul că ***** împreună cu ***** la 15.08.2021 i-au propus să fumeze o substanță necunoscută ei, (f.d.103)

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

6. În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

7. Potrivit art. 101 alin.(1)-(3) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova - fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

8. Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța consideră vina inculpatului ***** este pe deplin dovedită și încadrează acțiunile lui intenționate în baza art. 209 alin (1) Codul Penal al Republicii Moldova, după semnele calificative: *„Atragerea de către o persoană care a atins vîrstade 18 ani a minorilor la consumul ilegal de substanțe stupefiante”*

9. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)-4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

10. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

11. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.

52 Codul Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod".

12. Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători".

13. *Obiectul juridic special al infracțiunii incriminate inculpatului* constituie sănătatea și dezvoltarea fizică și psihică normal a minorului.

14. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal se realizează prin acțiuni îndreptate spre atragerea minorilor la consumul ilegal de droguri, medicamente și alte substanțe cu effect narcotizat.

15. Iar prin *atragerea minorilor la consumul ilegal de droguri, medicamente sau alte substanțe cu efect narcotizat* se înțelege întreprinderea oricăror acțiuni intenționate însoțite de violență, limitare a libertății, tortură sau batjocoră la adresa persoanei, precum și înduplecare, propuneri, sfaturi și alte acțiuni, toate urmînd scopul de a-i provoca persoanei respective dorința de a consuma substanțe narcotice.

16. Obiecte ale infracțiunii sunt: a) substanțele toxice; b) substanțele cu efect puternic; c) mijloacele narcotice.

17. *Substanțe toxice* se consideră substanțele în stare solidă, lichidă sau sub formă de praf, a căror utilizare de către o persoană, chiar și în condițiile unei neînsemnate depășiri a dozei, poate provoca moartea acesteia (sulfatul de atropină, arsenul, strihana, clorura mercurică, cianura de potasiu etc.).

18. *Substanțe cu efect puternic* se consideră mijloacele medicamentoase și alte mijloace, a căror utilizare fără prescripția medicului sau cu încălcarea normelor de dozare poate cauza daune grave organismului omului (de exemplu, preparatele hormonale).

19. *Mijloace narcotice* se consideră plantele, materiile prime și substanțele naturale sau sintetice, prevăzute în convențiile internaționale, precum și alte plante, materii prime și substanțe care prezintă pericol pentru sănătatea populației în cazul în care se face abuz de ele.

20. Infracțiunea prevăzută de art. 209 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul atragerii efective a cel puțin a unui minor la consumarea ilegală de droguri, medicamente sau alte substanțe cu

efect narcotizat.

21. Prin *atragerea* sau *îndemnul minorilor la consumare de mijloace narcotice* se înțeleg orice acțiuni premeditate prin violență, înșelăciune, limitarea libertății, torturare sau batjocură la adresa persoanei, precum și înduplecarea, propunerea, darea de sfaturi și alte acțiuni având scopul de a provoca dorința de consumare a mijloacelor narcotice de către persoana, asupra căreia se exercită influența (HP CSJ 27 martie 1997 nr.11).

22. *Subiectul infracțiunii* este persoana fizică, responsabilă, care a atins vîrsta de 18 ani.

23. Astfel, prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală acceptate și recunoscute de inculpat în ședința de judecată, instanța consideră vina inculpatului ***** de comiterea infracțiunii incriminate a fost deplin dovedită, iar acțiunile ultimului se încadrează în baza art. 209 alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi *atragerea de către o persoană care a atins vîrstade 18 ani a minorilor la consumul ilegal de substanțe stupefiante.*

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.

24. Art.2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

25. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

26. Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

27. Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a

dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.

28. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

29. Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt niște derogări de la criteriile generale și se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 3641 alin. (8) Codul de procedură penală).

30. Iar, *individualizarea pedepsei* constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului ***** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

31. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

32. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

33. La caz, fapta săvârșită de către ***** în baza art. 209 alin. (1) din Codul penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar potrivit prevederilor art.16 alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.

34. La fel, instanța reține că circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art.76 Cod penal - nu au fost stabilite, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii

simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

35. Circumstanțe agravante instituite de art.77 Codul Penal al Republicii Moldova instanța nu a reținut.

36. Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța reține că conform practicii judiciare, la aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

37. Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.

38. Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt niște derogări de la criteriile generale și se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 80^1 Cod penal).

39. Potrivit art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

40. Instanța va avea în vedere atât principiul prevăzut în art.4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin. (2) din Codul penal - pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

41. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni

atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

42. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

43. Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de ***** este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, la categoria infracțiuniilor mai puțin grave. La fel, instanța de judecată din circumstanțele cazului constată că, inculpatul ***** se caracterizează negativ, anterior a fost judecat, recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și ținând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, de influența pedepsei aplicate asupra restabilirii echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și condițiile lui de viață, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile privării lui de libertate.

44. După cum s-a enunțat mai sus sancțiunea art. 209 alin. (1) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapse amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

45. Conform prevederilor art.70 alin. (1) și (2) din Codul penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

46. Aplicarea acestei pedepse, este în mod prioritar, pornind de la asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile și pornind de la aprecierea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și resocializării inculpatului, apreciind căința sinceră a acestuia și recunoașterea vinovăției.

47. Potrivit art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

48. Ținînd cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului care anterior a fost anterior condamnat, concluzii necesare

privind sistarea faptelor infracționale nu și-a făcut, instanța de judecată ajunge la concluzia de a numi inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare în limita minimă și anume de **1 an**, pedeapsă care este echitabilă și corespunde principiului echității.

49. Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

50. La caz, pedeapsa care urmează a fi stabilită inculpatului este de 1 (unu) an închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

51. Or, o altă categorie de pedeapsă nu poate fi aplicată inculpatului, deoarece după cum sa enumerat supra, actele care atestă la personalitatea acestuia urmează că, anterior a fost sancționat penal, circumstanțe care denotă incapacitatea acestuia de a adapta un comportament corect și acceptat în societate.

52. Prin urmare, *doar pedeapsa cu închisoare își va atinge scopul și numai în condițiile izolării acestuia de societate fără ca să fie* supus unui termen de probă cu executarea efectivă a acesteia.

53. Mai mult ca atît, instanța la adoptarea hotărîrii în partea individualizării pedepsei a ținut cont și de notările Curții Europene pentru drepturile omului, care a menționat că executarea fără întârziere nejustificată a pedepsei aplicate în contextul dreptului la viață trebuie privită ca parte integrantă a obligației procesuale care îi revine statului în temeiul acestei dispoziții.

54. Ca urmare, instanța concluzionează că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în privința lui ***** în mărimea de 1 an, nu constituie o încălcare a dreptului la viață garantat de art. 2 CEDO, și nici a dreptului la respectarea vieții private și de familie art. 8 din Convenție.

55. Conform art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvîrșite cu intenție.

56. În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

57. Prin urmare, la aplicarea pedepsei inculpatului *****, instanța de judecată a ținut cont de faptul că această pedeapsă urmează a fi echitabilă, impunând lipsuri și restricții ale drepturilor inculpatului proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea

echității sociale, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

58. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnați, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

59. Prin urmare, la aplicarea pedepsei inculpatului *****, instanța de judecată a ținut cont de faptul că această pedeapsă urmează a fi echitabilă, impunând lipsuri și restricții ale drepturilor inculpatului proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

60. Totodată, prin sentința Judecătoriei Hîncești sediul *****din 04.10.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.01.2024, Vutcariov Dumitru a fost condamnat în baza art.188 al.2 lit.b,e,f Cod penal la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip demiînchis, cu calcularea termenului executării pedepsei din n04.10.2022 și includerea în termenul executării pedepsei cu închisoarrea, durata reținerii și aflării în stare de arest preventiv și arerst la domiciliu din 06.03.2022 pînă la 04.10.2022

61. Potrivit art. 84 alin. (4) din Codul penal, conform prevederilor alin. (1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvîrșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

62. La caz, instanța reține că în temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință urmează a fi adaugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința sentința Judecătoriei Hîncești, sediul *****din 04.10.2022, și definitiv a-i numi lui ***** pedeapsa de 8 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului ispășirii pedepsei din data pronunțării sentinței- 21 ianuarie 2025.

63. În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

64. Astfel, luînd în considerație că ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, instanța

consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

65. Termenul pedepsei al calcula de la data pronunţării sentinţei – 21 ianuarie 2025.

66. În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal al RM, a include în termenul închisorii, perioada reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu din 06 martie 2022 pînă la 04.10.2022 și termenul ispășirii pedepsei de către ***** din 04.10.22 pînă la 21.01.2025.

67. Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă-arest preventiv, pînă la întrarea sentinței în vigoare.

68. Corpuri delicte lipsesc, cheltuieli judiciare nu sînt, acțiune civilă nu a fost înaintată.

69. Conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, art.364[1] Codul de procedură penală coroborat cu art.389, art.392-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Codul penal al Republicii Moldova, și prin aplicarea art.80[1] din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și prin sentința judecătoriei Hîncești sediul *****din 04.10.2022, se stabilește lui ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni.

În temeiul art.72 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa închisorii stabilită prin prezenta sentință lui ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei **stabilit prin prezenta sentință lui** ***** urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței – din 21 ianuarie 2025.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, se include în termenul închisorii, perioada aflării lui ***** în arest preventiv și arest la domiciliu, începând cu 06 martie 2022 până la 04 octombrie 2022 și termenul ispășirii pedepsei de către ***** din 04 octombrie 2022 până la 21 ianuarie 2025.

Se aplică față de ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care se menține până la întrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul *****.

Președintele ședinței
judecătorul **Svetlana Bubuioc**