Dosarul nr. 1-191/2026
1-25129117-15-1-09092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 noiembrie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusa din:
Președinte de ședință, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Procurorului Denis Cobzari
Inculpatului Andrian Sava
Apărătorului inculpatului, avocatul Constantin Ceceli

a judecat în ședința publică în limba română, conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Sava Andrian *****, născut la data de *****;

-în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei 09.09.2025 - 19.11.2026;

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Sava Andrian, la data de 19 decembrie 2024, aproximativ la orele 00:02, deținând permis de conducere categoria „*****” nr. 225901999, a condus automobilul de model „*****" cu nr/î ***** pe traseul local în s. Cania, r-nul ***** și fiind stopat de către colaboratorii poliției pe traseul nominalizat, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, i-a fost propus să treacă testul alcoolscopic cu alcooltestul "Drager", fiind totodată preîntâmpinat despre răspunderea penală prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării de la testarea alcoolscopică, la care Sava Andrian încălcind prevederile pct. 11) lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, precum și art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, potrivit căreia *„conducătorul de autovehicul este obligat să se*

supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar", a refuzat testarea alcoolscopică.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Sava Andrian a fost calificată ca *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică,* , și încadrată în baza **art.264[1]alin.(3)** Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Sava Andrian a indicat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ceceli Constantin, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Cobzari Denis, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364[1] al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Sava Andrian de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, *inculpatul Sava Andrian,* a recunoscut vina în comiterea infracțiunii care i se impută și, fiind audiat, a declarat că, la data de 19 decembrie 2024, aproximativ la ora 00:00, se afla în satul *****, raionul *****, cu mașina de model *****, cu numerele de înmatriculare *****. La un moment dat, a fost stopat de colaboratorii de poliție, care i-au solicitat actele la control, după care i-au propus să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager. La propunerea polițiștilor, acesta a refuzat să treacă testarea alcoolscopică. Îi pare foarte rău pentru cele comise, menționând că ar fi fost mai bine să treacă testarea. A refuzat fără vreun motiv anume, întrucât consumase doar o bere mai devreme. Polițistul i-a explicat consecințele refuzului, însă acesta a refuzat în continuare. Deține permis de conducere. Îi pare foarte rău pentru cele comise.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe care confirmă faptele inculpatului și conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, necontestate de către inculpat:

-*declarațiile martorului Sîrbu Sergiu***,** care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că: activează în calitate de subofițer al serviciului de patrulare *****, Leova al DP Sud al INSP al IGP. La data de 19 decembrie 2024, a fost implicat în serviciu de menținere a or dinei publice, pe traseul prestabilit în componența echipajului MAI 1145 cu automobilul de model „Dacia

Duster" împreună cu colegul său Mocanii Dan. In aproximativ orele 00:02 min., în timpul patrulării potrivit itinerariului s. *****, r-nul ***** a fost observat un automobil de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa pe traseul indicat supra. Respectiv, s-a luat decizia de a stopa mijlocul de transport întru efectuarea controlului de rutină. De asemenea, mijlocul de transport a fost stopat cu ajutorul girofarului de culoare roșie/albastru și a sistemului sonor. Conducătorul mijlocului de transport s-a conformat cerințelor legal staționând de astfel automobilul la marginea carosabilului. Apropiindu-se de conducătorul mijlocului de transport, s-a dovedit a fi cet. Sava Andrian, locuitor r-nului *****, s. Țiganca. În timpul discuției, de la șofer se simțea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală, de asemenea aceasta avea și o vorbire îngreunată. In conformitate cu prevederile legale, văzând starea șoferului s-a hotărât supunerea testului, în vederea stabilirii stării de ebrietate a acestuia. Astfel, i-a fost adus la cunoștință de acesta că urmează să treacă testarea alcoolscopică, i-a fost explicată procedura privind testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager" și consecințele juridice care reies din refuzul de a trece testarea alcoolscopică. Ulterior a scos un mușțiuc sigilat, pe care l-a desigilat în prezența acestuia și l-a introdus în aparatul „Drager 6820" ARLB 0436 la care i-a fost lămurită procedura cum decurge testarea. Sava Andrian a refuzat categoric să treacă testare cu aparatul Drager, fără a invoca vreun motiv în pofida faptului avertizării răspunderii penale pe care o poartă în cazul refuzului. în legătură cu faptul dat a fost întocmit procesul verbal cu privire la depistarea infracțiunii în caz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate. Conținutul .procesului verbal a fost adus la cunoștința acestuia. Reieșind din starea acestuia conducătorul auto a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Și predat automobilul proprietarului Contașel Silviu. Testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager" a fost fixată video.***(f.d.13-15)***

*-declarațiile martorului Mocanu Dan***,** care fiind audiat la faza de urmărire penală a făcut declarații mutatis mutandis similare cu cele ale lui Sîrbu Sergiu ***(f.d.16-18);***

- *procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 21.12.2024, pe faptul că*: la 19.12.2024 în r-nul ***** sat. *****, orele 00:02 de către subofițer superior al serviciului patrulare *****, Leova al DP Sud a INSP, agent Sîrbu Sergiu, împreuna cu agent principal Mocanu Dan, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu n/îMAI 1145, în r. ***** s. ***** a fost stopat mijlocul de transport de model „*****" cu numere de înmatriculare ***** pentru verificarea actelor ce era condus de către locuitorul satului *****r-nul *****, cet. Sava Andrian a.n. *****, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică solicitându-i conducătorului mijlocului de transport de a trece testul la alcoolemie cu alcooltestul „Drager 6820", ultimul a refuzat categoric fiind preîntâmpinat în caz de refuz că riscă dosar penal potrivit prevederilor art.264[1] alin. (3) Cod Penal al RM. ***(f.d. 04)***

- *informația telefonică din 19.12.2024, ora 01:44, de la subofițerul de patrulare al DP Sud a INSP, inspector Sîrbu Sergiu* - pe faptul că la data de 19.12.2024 în s. *****, r-nul ***** pe traseul loca, a fost stopat pentru verificare automobilul de model „*****" cu numere de înmatriculare ***** ce era condus de către locuitorul s. Țiganca, r-nul *****, cet. Sava Andrian,

în timpul verificării actelor sa depistat că din cavitatea bucală predomina miros de alcool, fiindu-i propus de a fi testat cu aparatul „Drager", ultimul categoric a refuzat. ***(f.d.06)***

- *procesul-verbal de constatare a infracțiunii* (în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate) din 19.12.2024 - prin care se constată că locuitorul s. Țiganca, r-nul *****, cet. Sava Andrian, conducea mijlocul de transport de model „*****" cu numere de înmatriculare *****, iar în timpul verificării actelor s-a depistat că din cavitatea bucală predomina miros de alcool, fiindu-i propus de a fi testat cu aparatul „Drager", ultimul categoric a refuzat.***(f.d.07)***
- *proces-verbal de ridicare din 10.03.2025*, potrivit căruia, de la subofițerul de patrulare al Batalionului de Patrulare „SUD" al INP al IGP, plutonul Leova-*****, Mocanu Dan a fost înregistrată înregistrarea video cu momentul refuzului de către Sava Andrian de a fi testat la alcool cu aparatul de tip „Drager" ***(f.d.19-20)***
- *procesul verbal de examinare a obiectului din 04.06.2025*, în care sunt consemnate rezultatele examinării a suportului electronic de stocare a informației (disc CD) anexat la materiale prezentei cauze penale în Pachet nr.1 **(f.d.25)**

Aprecierea probelor.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor Sîrbu Sergiu și Mocanu Dan**,** făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Declarațiile inculpatului Sava Andrian corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Sava Andrian a săvârșit fapta incriminată.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:

Prin fapta săvârșită, Sava Andrian a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la

securitatea traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, care îl constituie *obiectului juridic generic și special* al infracțiunii prevăzute de art.264^1 Cod penal.

Potrivit pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat: să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Obligația respectivă a conducătorului de vehicul rezultă și din prevederile art.33 alin.(3) lit. c) din Legea privind siguranța traficului rutier.

Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. Toate cele trei modalități se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice și/sau testării antidrog, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Refuzul presupune respingerea expresă; *împotrivirea* implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; ***eschivarea*** presupune respingerea tacită.

În speță, *latura obiectivă* a infracțiunii analizate, a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă a inculpatului, prin acțiune și anume refuz al inculpatului în calitate de conducător auto de a fi supus testării alcoolscopice.

Circumstanța respectivă se confirmă prin cumulul probelor administrate la faza de urmărire penală, în special imaginile video, precum și declarațiile martorilor, care au indicat că, Sava Andrian a refuzat de la testare alcooscopică.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. $264^{\mathbf{1}}$ alin. (3) Cod Penal, se exprimă prin intenția directă a inculpatului de a nu fi supus testării alcoolscopice, fapt confirmat în ședința de judecată prin declarațiile inculpatului, precum și prin probele administrate la faza de urmărire penală.

Sava Andrian este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 22 ani, totodată, la momentul săvârșirii infracțiunii, acesta conducea mijlocul de transport și, corespunzător, acesta întrunește criteriile *subiectului special* al infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Sava Andrian sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de **art.264^1 alin.(3)** Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică*.

Prin urmare, în speță se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Sava Andrian la răspundere penală, or, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Sava Andrian de răspundere penală conform

prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

Stabilirea și individualizarea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, infracțiunea indicată la art.264^1 alin.(3) Cod penal, prevede o pedeapsă cu amendă de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*.

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. [...] art. 264^1 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime* ***doar a limitei maxime de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: amendă de la 2000 la 2250 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

Cu referire la persoana inculpatului Sava Andrian, instanța a stabilit, că inculpatul ***** (***f.d.39***).

În calitate de *circumstanța atenuantă*, instanța de judecată reține în privința lui Sava Andrian – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului Sava Andrian nu au fost stabilite.

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de persoana inculpatului, în special că acesta pentru prima dată se află pe banca acuzaților, instanța consideră că în privința inculpatului Sava Andrian, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 2000 de unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța explică că, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(3^1) Cod penal, *condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de*

condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Având în vedere că sentința nu este definitivă la momentul pronunțării. Astfel, până la rămânerea definitivă a sentinței, se apreciază ca oportună aplicarea măsurii preventive sub forma obligării de a nu părăsi țara în privința lui Sava Andrian.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, art. 340, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Sava Andrian, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80^1 alin.(2) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale (*echivalentul a sumei de 100 000 lei*), cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Sava Andrian, că potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Sava Andrian măsura preventivă - obligare de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**