Dosar nr. 5r-6108/2025
(4-25139567-12-5r-01102025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea
agentului constatator Jitaru Dumitru
în lipsa
petiționarului Zmeu Tudor

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de petiționarul Zmeu Tudor, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 775341 din 18.09.2025 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 22.09.2025 Zmeu Tudor a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 775341 din 18.09.2025 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, prin contestație solicită anularea procesului - verbal cu privire la contravenție MAI06 775341 din 18.09.2025, cu încetarea procesului contravențional, invocând că nu a semnat ograf procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind printat automat cu o semnătură deja aplicată în 4 locuri. Menționează că a semnat, dând acordul doar pentru ca procesul-verbal să fie întocmit în prezența sa și atât. Indică că a fost înșelat, or după printarea procesului-verbal s-a aplicat copia semnăturii identice în 4 locuri din același proces-verbal. Totodată, invocă că are dubii asupra semnăturii din procesul-verbal, or aceasta diferă de semnătura sa, inclusiv cu cea prezentă în actele de identitate.

În ședință de judecată petiționarul Zmeu Tudor nu s-a prezentat fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației contra semnătură, în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Jitaru Dumitru în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit.

Audiind agentul constatator și examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de petiționarul Zmeu Tudor, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 775341 și deciziei agentului constatator din 18.09.2025, Zmeu Tudor la data de 04.08.2025 ora 14:22, pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5(Km 27, m.520), conducând automobilul de model „Toyota Prius„ n/î NBU837, ignorând prevederile RCR p. 11, potrivit căruia conducătorul de autovehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea, astfel săvârșind contravenția prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Conform art.448 alin.(2) Cod Contravențional în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Petiţionarul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

Cu referire la prevederile art.384 Cod contravenţional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoştinţă de materialele din dosar, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărîri.

Instanța de judecată, studiind materialele dosarului contravențional a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 775341 în baza căruia Zmeu Tudor a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional, a fost întocmit la data de 18.09.2025, în prezența petiționarului, care a recunoscut vina, aplicând semnătura în acest sens.

Tot aici, instanța relevă, că vinovăția în săvârșirea contravenției imputate petiționarului se confirmă prin planșa fotografică anexată la materialele dosarului (f.d. 6)

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesulverbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 775341 din 18.09.2025, s-a reţinut că contestatarul Zmeu Tudor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, echivalentul a 450 lei, în baza art. 235 alin. (1) Cod Contravenţional, pentru faptul că la data de 04.08.2025 ora 14:22, pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (Km 27, m.520), conducând automobilul de model „Toyota Prius„ n/î NBU837, a ignorat prevederile RCR p. 11, potrivit căruia conducătorul de autovehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține faptul că, Zmeu Tudor este persoana care a săvârșit contravenția prevăzute de art. 235 alin. (1) CCo, fapt ce se confirmă prin planșa fotografică anexată la dosar, precum și buletinul de verificare metrologică valabil până la 15.11.202, ce confirmă legalitatea actului constatator în privința lui Zmeu Tudor.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul Contravențional, potrivit căruia ”Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul/contestatarul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt.

De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării lui Zmeu Tudor.

Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesulverbal de ridicare a obiectelor şi

documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Zmeu Tudor.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, Zmeu Tudor nu a prezentat careva probe în susținerea poziției sale, mai mult ca atât nu a obiectat nici într-un mod recunoscând vinovăția, iar proba sub formă de planșă fotografică dovedește vinovăția acestuia în comiterea contravenție prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional.

Iar argumentul petiționarului precum că, nu a semnat la toate rubricile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, semnând doar pentru a fi întocmit procesul-verbal în prezența sa, instanța îl apreciază sub un unghi critic, or actul contestat este întocmit în conformitate cu art. 443 Cod contravențional.

De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Zmeu Tudor vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul Contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, acumularea probelor în vederea stabilirii faptei contravenționale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Zmeu Tudor, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată conchide că contestaţia lui Zmeu Tudor, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată –

hotărăşte:

Contestația depusă de Zmeu Tudor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 775341 din 18.09.2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta