Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Petru Harmaniuc

Dosarul nr. 2r-1185/25
(2-25030602-02-25r-16062025)

D E C I Z I E

20 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore,

în cauza civilă la demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Pascali Valentin,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2025, prin care s-a respins demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Pascali Valentin, -

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 3 martie 2025, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat în instanța de judecată cu demers privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Pascali Valentin.

În motivarea demersului, a menționat că, deține în procedura de executare silită documentul executoriu nr. 1-2818 din 05 mai 2025 emis de notarul public „Gladîș Oleg” cu privire la încasarea de la Pascali Valentin în beneficiul lui Baltag Ștefan suma de 1 300 euro cu titlu de datorie.

La fel a notat că, prin încheierea nr. 176-17747/2023, s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu în cauză și numită în condițiile art. 62 Cod de executare al procedurii de conciliere a părților, la care debitorul fiind somat legal nu s-a prezentat fapt confirmat prin înscrisurile anexate la demers.

Totodată a afirmat că, în urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistat și stabilit locul aflării bunurilor debitorului. Iar conform solicitării creditorului s-a solicitat aplicarea față de debitor a tuturor măsurilor în vederea executării documentului executoriu.

A mai invocat că, verificând baza de date „ACCES” s-a constatat că, debitorul traversează frontiera de stat, iar obligațiile prevăzute în procedura de executare nu le onorează, astfel este necesar aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării.

La fel, a explicat executorul judecătoresc că, în adresa debitorului au fost expediate un șir de scrisori prin care a fost somat în repetate rânduri de a se prezenta la birou în vederea onorării obligațiilor asumate. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare silită, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării documentului executoriu. Pe toată perioada de executare a documentului executoriu debitorul intenționat traversa frontiera de stat.

A mai invocat că, suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, iar debitorul ignoră în continuare cerințele legale de a se prezenta, această situație face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, ținând cont că, acesta a fost informată despre acțiunile întreprinse, fapt confirmat prin anexele prezentate la demers, motivul necesității prezentării acestuia la biroul executorului judecătoresc îl servește necesitatea întocmirii actelor de executare silită în prezența debitorului, or legea prevede expres că la întreprinderea acțiunilor de executare silită prezența debitorului este obligatorie.

Totodată a indicat că, între debitor și creditor nu a fost încheiată o tranzacție de împăcare și nici nu i-a fost acordat un grafic de achitare, solicitându-se întreprinderea tuturor măsurilor în scopul încasării datoriei. Totodată ținînd cont de faptul că, debitorul este obligat să execute hotărârea de judecată întocmai și la timp fără întârzieri nejustificate executorul judecătoresc constată faptul eschivării de la executare a documentului executoriu.

Executorul judecătoresc Stoian Grigore a solicitat aplicarea imediată a interdicției de părăsire a hotarelor țării în privința debitorului Pascali Valentin, deoarece s-ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești întrucât părăsirea hotarelor țării de către aceasta ar putea fi definitivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2025, a fost respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Pascali Valentin.

Pentru a dispune astfel, judecătorul a reținut că, executorul judecătoresc nu a probat oportunitatea aplicării interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Pascali Valentin. Din actele prezentate de executorul judecătoresc, s-a constatat că deși executorul judecătoresc Grigore Stoian a efectuat careva acțiuni în vederea executării documentului executoriu, acesta nu a întreprins întreg ansamblul de acțiuni, prevăzut de Codul de executare, pentru a fi solicitată măsura prevăzute de art. 64 Cod de executare, cu atît mai mult că această măsură are caracter final, aplicându-se după epuizarea altor căi care ar fi fost posibile de aplicat, întru impulsionarea executării documentului executoriu și determinarea respectării de către acesta a obligațiilor stabilite în sarcina sa, ca debitor neplatnic.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 4 iunie 2025, executorul judecătoresc Stoian Grigore (prin intermediului poștei electronice) a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective în sensul aplicării interdicției de a părăsi țara debitorului Pascali Valentin.

Argumentele părților:

În motivarea recursului executorul judecătoresc Stoian Grigore a reiterat circumstanțele de fapt expuse în demersul cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni, față de debitorul Pascali Valentin.

Suplimentar a invocat că, este necesar admiterea demersului și aplicată interdicția de a părăsi hotarele țării, or doar așa executorul poate să întreprindă acțiuni de executare silită, iar în cazul dat executorul este în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni sau debitorul este indiferent la cele întreprinse, neonorându-și obligațiile, ultimul poate părăsi regulat hotarele țării fără nici un impediment, iar în consecință hotărârea judecătorească va fi neexecutată, astfel apare necesitatea admiterii recursului cu aplicarea măsurilor solicitate în conformitate cu prevederile legii.

La fel a menționat că, este necesar de a fi aplicată interdicția de a părăsi țara în privința debitorului Pascali Valentin, în vederea asigurării procedurii de executare prin aplicarea unor interdicții, iar pe cale de consecință debitorul v-a depune un efort în soluționarea executării documentului executoriu, sau această măsură este un procedeu legal care nu ar încălca drepturile la libera circulație în condițiile în care există o hotărâre neexecutată.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține că din lucrările dosarului urmează că la 21 mai 2025 a fost recepționată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2025 de către executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Corespunzător, Colegiul conchide că recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore la 4 iunie 2025 (prin intermediul poștei electronice) a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a

dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. 1-2818 din 05 mai 2025, emis de notarul public „Gladîș Oleg" cu privire la încasarea de la Pascali Valentin în beneficiul lui Baltag Ștefan a sumei de 1 300 euro cu titlu de datoriei, prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176- 17747/2023 din 27 septembrie 2023, a fost intentată procedura de executare.

Iar prin încheierea nr. 176-17747/2023 din 27 septembrie 2023 au fost aplicate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu (f.d.19).

De asemenea, din suportul probatoriu urmează că, în urma măsurilor de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, s-a constatat că debitorul Pascali Valentin, nu figurează în calitate de întreprinzător individual, nu este angajat în câmpul muncii și nu beneficiază de prestări sociale.

La fel, din materialele cauzei se atestă că, potrivit procesului-verbal din 15 august 2023, se constată că, executorul judecătoresc la 15 august 2023 a apelat telefonic debitorul Pascali Valentin la numărul de telefon *****, fiindu-i comunicat actele și acțiunile procedurii de executare. Totodată potrivit procesului-verbal din 27 februarie 2025 se constată că, executorul judecătoresc la 27 februarie 2025, a apelat telefonic debitorul Pascali Valentin la numărul de telefon *****, fiindu-i comunicat repetat actele și acțiunile procedurii de executare, ultimul a comunicat că, se va conforma cerințelor executorului judecătoresc menționate în actele comunicate și că se va prezenta la 28 februarie 2025, la birou pentru a achita datoria.

Conform comunicatului informativ privind disponibilul în conturile bancare, debitorul dispune de conturi deschise, pe care nu sunt mijloace financiare. Totodată, operațiunile la conturi sunt suspendate și sunt aplicate sechestre și de către alți executori judecătorești.

Potrivit informației prezentate executorului judecătoresc de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău din 23 octombrie 2023, se atestă că debitorul Pascali Valentin cu domiciliul cunoscut în mun. Chișinău, s. *****, *****, nu locuiește pe adresa sus indicată.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că, soluția oferită de prima instanță este corectă.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Potrivit art. 64 alin. (1) din Codul de executare, interdicția de a părăsi tara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu

recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.

Colegiul subliniază că, din conținutul dispozițiilor legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorului i se poate aplica interdicția de părăsire a țării, și anume: 1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

În ce privește primul aspect – necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că, pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

La caz, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței sus-descrise, având un conținut general. Or, executorul judecătoresc a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu și rea credința debitorului, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.

În acest context, Colegiul relevă că, simpla menționare a normei de drept, care acordă posibilitate aplicării interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.

În ce privește al doilea aspect, Colegiul remarcă faptul că pentru aplicării interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor, este indispensabil probarea faptului că plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

La acest capitol Colegiul civil menționează că, conform art. 2 alin. (1) și (2) din Protocolul adițional nr.4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui Stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reședința sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv pe a sa.

Totodată, potrivit alin. (3) şi (4) al aceluiași articol, exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranță publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora.

Prin urmare, interdicția de a părăsi țara, constituie o imixiune a statului în dreptul fundamental al debitorului - libertatea de circulație - garantat de Convenție. Aplicarea acestei măsuri este o consecință a ineficienței măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

Așa fiind, executorul judecătoresc trebuie să argumenteze și să adeverească că ieșirea debitorului peste hotarele țării ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul civil reține că, la materialele cauzei nu se regăsește informația din baza de date ACCES cu privire la intrările și ieșirile din țară a debitorului Pascali Valentin.

În altă ordine de idei, Colegiul civil reține că, executorul judecătoresc nu a probat faptul că plecarea peste hotarele țării a debitorului este determinată de rea-credința acestuia față de executarea hotărârii judecătorești, or, urmează a fi luat în calcul și faptul că plecarea debitorului peste hotarele țării să nu fie determinate de însăși buna-credință în vederea executării corespunzătoare a obligațiilor cuprinse într-un document executoriu. Aceasta, mai ales, în condițiile în care, în mod simptomatic, în Republica Moldova există fenomenul migrației (orientat spre acumularea unor surse financiare).

Astfel, executorul judecătoresc urma să argumenteze și să adeverească că ieșirea debitorului Pascali Valentin peste hotarele țării ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

La caz, executorul judecătoresc nu a motivat demersul înaintat și nu a indicat careva circumstanțe din care se poate deduce că, neaplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului, în cazul plecării acestuia peste hotarele țării, ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

Acestea fiind reținute, Colegiul respinge ca neîntemeiate, argumentele executorului judecătoresc expuse în recurs, or, conform art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

De asemenea, nu pot fi reținute afirmațiile executorul judecătoresc expuse în cererea de recurs precum că instanța deși a reținut că acesta nu ar fi întreprins toate măsurile în vederea executării hotărârii de judecată, nu a menționat care ar mai fi acestea. Or, din materialele cauzei Colegiul relevă că suportul probatoriu anexat este datat cu anul 2023, executorul judecătoresc depunând prezentul demers la 3 martie 2025, fără însă a verifica situația actuală a debitorului, dacă locuiește la adresele cunoscute, dacă este angajat în câmpul muncii, dacă deține careva bunuri în proprietate.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, în lipsa unor înscrisuri actualizate, nu pot duce la admiterea recursului.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul Pascali Valentin.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2025.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2025, emisă în cauza civilă la demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Pascali Valentin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu