Dosarul nr. 4r-1692/24
Nr. generat de PIGD – 4-23157980-02-4r-17042024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E
În numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu

judecând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vezetiu Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2024, prin care contestația făptuitorului **Chiriac Cristin** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.10.2023, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, a fost admisă ca întemeiată, -

Procedura de citare legal executată.
Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vezetiu Dumitru, și contravenientul Chiriac Cristin au fost înștiințați legal potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 25.09.2025 ora 09:30.

Colegiul penal asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.10.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Chiriac Cristin a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei MD și trei puncte de penalizare, reținând în acțiunile acestuia conducerea mijlocului de transport de model „*****”, n/î *****, prin mun. Chișinău, str. Lunca Bîcului 64, la data de 14 octombrie 2023, ora 18:56, deplasându-se cu viteza de 69 km/h, depășind limita de viteză de 50 km/h prin localitate.

La 27 octombrie 2023, făptuitorul Chiriac Cristin a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod

contravențional, contestația fiind depusă în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, Chiriac Cristin a indicat că, nu a comis fapta imputată, or la materialele cauzei lipsesc careva probe întru demonstrarea vinovăției sale, fapt ce denotă că, agentul constatator a ignorat prevederile art. 425 și ale art. 440 Cod contravențional**.** Solicită admiterea contestației, cu anularea Procesului-verbal din 14.10.2023 de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea cauzei contravenționale.

2. Prin ***hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2024*** s-a hotărât: *"Se admite contestația făptuitorului Chiriac Cristin împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.10.2023, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, ca întemeiată.*

Se încetează procesul contravențional, pornit în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.10.2023 întocmit de către Inspectoratul de poliție de Securitate Publică în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției".

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2024,* ***la data de 12.04.2024****, a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vezetiu Dumitru solicitând: admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță. În motivare, agentul constatator a enumerat prevederile legale contravenționale și a menționat că a respectat normele procesuale și materiale, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Chiriac Cristin.*

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vezetiu Dumitru, și contravenientul Chiriac Cristin au fost înștiințați legal potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 25.09.2025 ora 09:30.

5. În temeiul prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

6. Potrivit art. 468 din Codul contravențional, *recursul împotriva încheierii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării încheierii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

7. Art. 469 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea încheierii asupra ei.*

8. Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conform art.473 alin. (1)

pct.1) lit. a) Codul contravențional, *cu respingerea recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vezetiu Dumitru* împotriva hotărîrii *Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2024, ca fiind tardiv,* din următoarele considerente:

9. Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

10. *Instanța de recurs atestă că, potrivit* ***hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2024*** *s-a hotărât: "Se admite contestația făptuitorului Chiriac Cristin împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.10.2023, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, ca întemeiată. Se încetează procesul contravențional, pornit în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.10.2023 întocmit de către Inspectoratul de poliție de Securitate Publică în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției".*

11. Colegiul penal constată că, **la 12 aprilie 2024**, cu încălcarea termenului legal, recurs a declarat agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vezetiu Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2024, prin care solicită: a admite recursul, a casa hotărârea și a dispune rejudecarea cauzei în prima instanță.

12. Din materialele dosarului rezultă că **hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2024 a fost expediată de către instanța de fond în adresa agentului constatator la data de 18.03.2024** ***(f. d. 23), iar potrivit avizului de recepție a hotărîrii, aceasta a fost recepționată la 22.03.2024 (f. d. 24).***

Așadar, **instanța de fond a emis hotărârea la data de 14.03.2024, pe când recursul a fost depus de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vezetiu Dumitru, abia la 12 aprilie 2024, cu omiterea termenului de atac prevăzut de lege** *(f. d. 25-27).*

Mai mult decât atât, urmează a fi subliniat și faptul că, ***hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2024, a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la aceiași dată:*** https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/ZGJjNDViMjYtMmMzYy00MDI5LTg3ZTItNzk5Mjk5YTU2ZWQw, devenind astfel accesibilă publicului, inclusiv agentului constatator.

Astfel, agentul constatator a avut posibilitatea de a verifica evoluția cauzei date prin mijloace elementare de informare, precum accesarea platformei oficiale a instanțelor de judecată.

În asemenea circumstanțe, când agentul constatator cunoștea despre prezenta cauză contravențională, fiind disponibilă pe internet la data pronunțării, totuși recursul a fost depus la data de 12.04.2024, deci recursul a fost depus peste termen.

13. Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data pronunțării hotărârii, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 Codul contravențional.

14. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

15. Sub acest aspect, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 12.04.2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Mai mult decât atât, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vezetiu Dumitru nu s-a interesat de soarta dosarului contravențional.

Relevant speței este că, agentul constatator nici nu solicită repunerea în termen a recursului declarat.

16. În lumina celor expuse, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

17. Or, se relevă că prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanţe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voinţa titularului dreptului de recurs, (calamitate naturală, accident, boală, etc.).

18. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*).

Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveția*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) și că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor și violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

19. Așadar, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a

hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

20. Reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca fiind depus tardiv a recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Chiriac Cristin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2024.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vezetiu Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2024, în privința lui **Chiriac Cristin**, *se respinge ca fiind tardiv.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător ***Adrian Cerbu***

Judecător ***Marcel Popescu***