Dosarul nr.: 5r-20/2026
(nr. electronic: 4-25030821-48-5r-14042026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

2 septembrie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

Cu participarea
Contestatarului Nadejda Baciu
Apărătorului contestatarului, avocat Maria Tetela

În lipsa
Reprezentantului organului de constatare Mihail Sîrbu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Baciu Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 385750 din 18 februarie 2025 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă:

1. În data de 18 februarie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Călărași, Balan Cristian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 385750 și decizia de sancționare. (*f.d.20*)

2. Potrivit actelor nominalizate anterior, agentul constatator a stabilit că, în data de 5 februarie 2025, ora 13:48 Baciu Nadejda a postat pe rețeaua de socializare Facebook un mesaj text unde sunt scrise cuvinte ce defăimează pe cet. Bălănescu Lidia, locuitoare al satului *****, raionul Călărași, informația fiind mincinoasă.

3. Faptele respective au fost calificate de către agentul constatator conform prevederilor art. 70 alin. (1) din Codul contravențional și în legătură cu aceasta, Baciu Nadejda, prin decizia agentului constatator, a fost sancționată cu amendă în mărime de 48 unități convenționale, echivalentul a 2400 lei.

4. În data de 3 martie 2025, Baciu Nadejda a depusă contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 385750 din 18 februarie 2025 și a deciziei de

sancționare la Inspectoratul de Poliție Călărași, fapt confirmat prin ștampila de intrare. *(f.d.2)*

5. În data de 7 martie 2025, cauza contravențională a fost înregistrată în instanța de judecată și repartizată, în data de 10 martie 2025, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Valeriu Arhip.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 31 iulie 2025, a fost admisă contestația depusă de către Baciu Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 385750 din 18 februarie 2025 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul Contravențional. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare cu încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că nu s-a constatat fapta contravențională. (*f.d.74-75*)

7. În data de 7 august 2025 reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, Natalia Diacon, a depus recurs împotriva Hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 31 iulie 2025. (*f.d.79*)

8. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 10 aprilie 2026, a fost admis recursul declarat de către agentul constatator împotriva Hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 31 iulie 2025, a fost casată hotărârea nominalizată anterior și s-a dispus *rejudecarea cauzei* de aceeași instanță de fond, *într-un alt complet de judecată*. (*f.d.95-100*)

9. În data de 14 aprilie 2026, cauza contravențională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași Igor Sîma. (*f.d.103*)

Argumentele participanților la proces

10. În motivarea contestației înaintate, s-a invocat că agentul constatator a examinat cauza unilateral, subiectiv, cu încălcarea principiilor fundamentale ale dreptului, principiilor contradictorialității și egalității părților în drepturi procesuale, precum și egalității în fața legii și a justiției.

11. Contestatarul a mai indicat că agentul constatator a pus la baza deciziei sale postarea de pe rețeaua de socializare Facebook a lui Baciu Nadejda, unde aceasta din urmă o ruga pe o oarecare persoană de gen feminin să se oprească de gesturile pe care le face pe rețeaua de socializare. În realitate au fost scrise unele păreri adevărate neindicând familia ci numai numele Lidia, iar ultima s-a regăsit în postare dată.

12. În opinia contestatarului procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit cu abateri de la legislație fiind lovit de nulitate, iar în acest sens a evidențiat prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional.

13. **În ședință de judecată contestatarul Baciu Nadejda**, s-a prezentat și a declarat că mesajele ea le-a scris cu scopul de a se autoapăra. Polițistul i-a prezentat pozele atașate la materialele dosarului. Recunoaște doar mesajele de pe profilul său. Învinuirea formulată în procesul-verbal cu privire la contravenție nu o recunoaște. Nu a postat nimic mincinos.

Pagina „Fetele cochetele din Temeleuți” a fost creată de Lidia Bălănescu, care ulterior a fost ștearsă. Nu a avut acces la această pagină.

La întrebările adresate de către avocat, Baciu Nadeja a declarat că nu înțelege care au fost cuvintele injurioase adresate adresate lui Bălănescu Lidia. Activând ca asistent social și cunoscând problemele lui Bălănescu Lidia cu Bălănescu Maria, i-a luat apărare Mariei. În urma mesajelor postate de către Bălănescu Lidia, ea a răspuns cu scop de apărare la aceste mesaje.

La întrebările adresate de către instanța de judecată, Baciu Nadejda a declarat că s-a adresat la o cunoscută pe nume Lidia, nu îi cunoaște familia. Bălănescu Lidia a recunoscut că ea a făcut această pagină de Facebook. Soacra lui Lidia este Bordian Maria, pe care a bătut-o și a alungat-o de acasă. Bordian Maria a fost ca martor pe acest dosar. Bordian Maria a fost bătută și soțul ei a fost condamnat. După pronunțarea sentinței acesta s-a strangulat. Baciu Nadejda a mai declarat că pe ea au distrus-o. S-a adresat la poliția din Călărași și din Chișinău până a face această postare. Între ea și Lidia Bălănescu nu au existat conflicte până la postarea respectivă. Metodele de apărare prevăzute de lege nu le cunoaște.

Scopul postării a fost să liniștească haosul și să șteargă pagina dată.

14. **În cadrul ședinței de judecată avocatul Maria Tetelea acționând în interesele Nadejdei Baciu,** a menționat că susține contestația și solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare cu încetarea procesului contravențional.
15. **Reprezentantul organului de constatare Inspectoratului de Poliție Călărași**, **Sîrbu Mihail,** s-a prezentat în ședință de judecată din 1 iulie 2026, iar ulterior nu s-a prezentat însă prin cererile depuse a solicitat examinarea cauzei în absența sa (*f.d.26).*
16. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.
17. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

18. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează asupra netemeiniciei contestației înaintate de către Baciu Nadejda, care urmează a fi respinsă, din considerente expuse în continuare.

Cu privire la respectarea termenului de depunere a contestației

19. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul*,[…] *în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii*

acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 4471 alin. (8).

20. Potrivit art. 448 alin. (3) din Codul contravențional, *persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale*.

21. Raportând prevederile legale enunțate *supra* la materialele cauzei contravenționale deduse judecății, instanța de judecată atestă că în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 385750 întocmit la data de 18 februarie 2025 la rubrica „14", se atestă mențiunea „*în prezența contravențientului*" și semnătura persoanei.

22. În aceiași ordine de idei se constată că ștampila de intrare aplicată la Inspectoratului de Poliție Călărași pe contestația depusă de către Baciu Nadejda denotă că aceasta a fost depusă în data de 3 martie 2025.

23. Pe cale de consecință, instanța de judecată a apreciat că în speță, contestația depusă de către Baciu Nadejda este formulată în interiorul termenului stabilit de lege.

Cu referire la fondul cauzei

24. În continuare se va pune în evidență cardul legal aplicabil fondului cauzei și, în acest sens, prezintă relevanță prevederile art. 7 din Codul contravențional, potrivit cărora *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

25. Potrivit prevederilor art. 375, alin. (1) - (3) din Codul contravențional, *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

26. În conformitate cu prevederile art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

27. În corespundere cu prevederile art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza*

constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

28. În ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 din 18 februarie 2025, agentul constatator a stabilit că, în data de 5 februarie 2025, ora 13:48 Baciu Nadejda a postat pe rețeaua de socializare Facebook un mesaj text unde sunt scrise cuvinte ce defăimează pe cet. Balanescu Lidia, lococuitoare al satului *****, raionul Călărași, informația fiind mincinoasă.

29. Faptele respective au fost calificate de către agentul constatator conform prevederilor art. 70 alin. (1) din Codul contravențional și în legătură cu aceasta, Baciu Nadejda, prin decizia agentului constatator, a fost sancționată cu amendă în mărime de 48 unități convenționale, echivalentul a 2400 lei.

30. Dispoziția art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, la epoca faptelor era reglementată după cum urmează „*Calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană*”

31. Instanța de judecată relevă că potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravențional stabilește că, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine*:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

32. În conformitate cu prevederile art. 461 din același cod, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată*.

33. Totodată instanța de judecată relevă că, din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

34. Așadar, în scopul asigurării garanțiilor menționate *supra*, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actelor contestate instanţa constată circumstanțele ce se vor expune *infra*.

35. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului contestat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres

de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

36. Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost cercetate nemijlocit următoarele probe:

- *Plângerea depusă de către Bălănescu Lidia* la Inspectoratul de Poliție Călărași, pe faptul că Baciu Nadejda la data de 5 februarie 2025, pe rețeaua de socializare facebook a postat un anunț prin care o acuză de fapte ce nu le-a spvârșit. (*f.d.10*)
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 6 februarie 2025*, în conținutul căruia au fost consemnate declarațiile Lidiei Bălănescu potrivit cărora aceasta până în luna august 2024 s-a aflat în relații bune cu Baciu Nadejda, iar ulterior relațiile s-au stricat din motivul că ultima a început a posta pe rețeaua de socializare facebook, diferite anunțuri false. În ultimul anunț este acuzată că a făcuit cuiva rău. Prin anunț i-a fost afectată onoarea și demnitatea. (*f.d.11*)
- *Procesul-verbal de ridicare din 6 februarie 2025*, din conținutul căruia urmează că de la Bălănescu Lidia au fost ridicate cinci poze (screenshot) cu anunțuri de pe rețeaua de socializare facebook. (*f.d.13*)
- *Corpuri delicte recunoscute prin ordonanța din 6 februarie 2025*: cinci poze (screensot) ridicate de la Bălănescu Lidia care conțin anunțuri postate pe rețeaua de socializare facebook de către Baciu Nadejda (*f.d.15-18*)
- *Procesul-verbal privind consemnarea actelor de constatare din 12 februarie 2025*, în care au fost consemnate declarațiile Nadejdei Baciu, potrivit cărora din luna septembrie 2024 se află în conflict cu Bălănescu Lidia. La data de 24 ianuarie 2025, pe pagina sa de socializare a postat un anunț cu scop de apărare în privința lui Bălănescu Lidia, care a creat un grup anonim. Anunțul a fost plasat, dar fără o intenție rea. A dorit ca Lidia să îi dea pace și să nu mai posteze despre ea. (*f.d.19*)
- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 385750 din 18 februarie 2025. (f.d.20)*
- *Copiile capturilor de ecran de pe o rețea de socializare care au un conținut mix (textual și imagini foto alb-negru) cu titlul „Fetele Cochetele Temeleuți”. (f.d.31-44)*
- *Copiile capturilor de ecran de pe o rețea de socializare care au un conținut preponderent textual și reprezintă un dialog dintre Baciu Nadejda și Bălănesuc Lidia. (f.d.46-54)*

37. În cadrul examinării cauzei contravenționale până la rejudecare, au fost audiați în calitate de martorii Bordian Maria (*f.d.68*) și Chironeț Gheorghe (*f.d.69*), iar ulterior după trimiterea cauzei la rejudecare participanții la proces nu au insistat asupra audierii acestor martori.

38. Instanța de judecată relevă că temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost stabilite.

39. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de contravenție urmează de notat că ***obiectul*** nemijlocit al ***contravenției*** de calomnie prevăzută de art. 70 din Codul Contravențional este onoarea și demnitatea persoanei.

40. ***Latura obiectivă*** a contravenției respective se exprimă prin acțiune care constă răspândirea cu bună-știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană.

41. ***Latura subiectivă*** a acesteia se manifestă sub forma intenției directe.

42. ***Subiect al contravenției*** poate fi persoana fizică care a atins vârsta de 18 ani.

43. Potrivit raționamentelor expuse la pct. 40 în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 1 aprilie 2026, „*Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Baciu Nadejda nu a oferit detalii privind identitatea persoanei cu prenumele Lidia și motivul pentru care ar fi postat mesaje de defăimare în privința acesteia pe rețelele de socializare".*

44. În acest context, instanța de judecată notează că, materialele acumulate de către agentul constatator, reflectă fără îndoială faptul că, Baciu Nadejda a postat un mesaj textual de pe profilul său din rețeaua de socializare „Facebook", (*f.d.15-16*) care este adresat Lidiei Bălănescu – victima în prezenta cauză contravențională.

45. Acest argument este fundamentat pe probele acumulate de către agentul constatator la faza prejudiciară, inclusiv declarațiile Nadejdei Baciu (*a se vedea f.d. 19*), capturile de ecran ale mesajelor postate pe rețeau a de socializare „Facebook" care reflectă fără echivoc autorul postări, iar situația conflictuală ce a apărut între acestea anterior postării a stimulat conduita contrară normelor legale din partea Nadejdei Baciu.

46. Deși ulterior în cadrul audierii în fața instanței de judecată Baciu Nadejda a negat că destinatarul mesajului ar fi fost Bălănescu Lidia, tot contestatara a specificat că a făcut postarea cu scopul de a se autoapăra împotriva acțiunilor Lidiei Bălănescu.

47. Explicațiile Nadejdei Baciu că mesajul său a fost adresat către „*o oarecare Lidia numele de familie a căreia nu îl cunoaște*" și nu Bălănescu Lidia instanța le apreciază critic, acestea fiind în contradicție cu propriile declarații ale contestatarei. Mai mult decât, contestatara nu a oferit suficiente date de identificarea pentru a stabili dincolo de orice dubiu rezonabil că persoana vizată de postarea sa nu ar fi fost Bălănescu Lidia.

48. Adițional, instanța de judecată notează că Baciu Nadejda a prezentat argumente cu referire la veridicitatea afirmațiilor din conținutul postării sale de pe rețeaua de socializare „Facebook" însă acestea au un caracter declarativ din moment ce nu sunt confirmate prin probe pertinente utile și concludente în sensul art. 425 Cod contravențional.

49. În lipsa unui suport probatoriu postarea mesajului pe rețeaua de socializare (*f.d.15-16*) reprezintă o răspîndirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană - pe Bălănescu Lidia, deoarece acesteea din urmă i se incumbă fapte și afirmații prin care se denaturează în mod deliberat adevărul, inclusiv comiterea unor fapte ilegale.

50. Cu referire la argumentul contestatarului potrivit căruia postarea a fost făcută cu scop de a se apăra de acțiunile Lidiei Bălănescu, instanța de judecată le apreciază ca fiind

neântemeiate, deoarece orice metodă de apărare a drepturilor este reglementată expres de lege fiind stabilite și limitele legale de exercitare a dreptului la apărare.

51. Din moment ce acțiunile unei persoane depășesc cadrul legal (în speță răspândirea cu bună știință a informațiilor false despre persoană) această conduită este sancționabilă deoarece reprezintă o ingerință nejustificată în drepturile respectivei persoane.

52. Conform art. 431 alin. (4) Cod de procedură penală, *la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional*.

53. Pe cale de consecință, *corpuri delicte recunoscute prin ordonanța din 6 februarie 2025*: cinci poze (screensot) ridicate de la Bălănescu Lidia care conțin anunțuri postate pe rețeaua de socializare facebook de către Baciu Nadejda atașate la *f.d.15-18*, urmează a se păstra la dosar pe tot termenul de păstrare.

54. În concluzie, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma material contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că argumentele contestatarului sunt neântemeiate, respectiv contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în conformitate cu art. 448 Cod contravențional.

55. În conformitate cu art. art. 448, 460 și art. 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Baciu Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 385750 din 18 februarie 2025 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul Contravențional.

Corpuri delicte recunoscute prin ordonanța din 6 februarie 2025: cinci poze (screensot) ridicate de la Bălănescu Lidia care conțin anunțuri postate pe rețeaua de socializare facebook de către Baciu Nadejda atașate la *f.d.15-18*, urmează a se păstra la dosar pe tot termenul de păstrare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Igor SÎMA**