

Dosarul nr.1-94/2015 (53-1-769-21092015)

S E N T I N Ț Ă
În numele legii

31 iulie 2019

s. Ustia r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul secundar

Instanța compusă din:

Președinte de ședință,

Judecători

Veaceslav Suciuc

Ion Malanciuc și Alexandru Motricală

Grefier

Natalia Fendic

Cu participarea:

Procurorului

Andrei Balan

Avocatului

Serghei Canțer

a judecat în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui *****, a.n.*****, originar din s.Cihoreni r-nul Orhei, domiciliat în mun.Chișinău str.Iazului 2/3 ap.55, studii superioare, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 21.09.2015 – 31.07.2019.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

*****, activînd în baza ordinului Procurorului General nr.615-p din 19.06.2014 în funcția de procuror în Procuratura r-lui Orhei, fiind conform art.123 alin.(3) CP, persoană cu funcție de demnitate publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, contrar prevederilor actelor naționale și internaționale pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute inclusiv în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, folosind intenționat situația

de serviciu, contrar prevederilor art.54 lit.a) și b) ai Legii nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură, prin care procurorul este obligat să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și Legile Republicii Moldova, să respecte regulile deontologice ale procurorilor, să se abțină de fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau compromite titlu de procuror, acționând în interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 24.06.2015, Cerchez Igor, aflându-se în or.Orhei, în incinta sediului Procuraturii raionului Orhei, situată pe str.Vasile Mahu 142, exercitând atribuțiile de serviciu, de procuror în Procuratura raionului Orhei, a primit spre examinare în ordinea art.290 Cod de procedură penală cauza penală nr.2015270401, parvenită în Procuratura r-lui Orhei, cu propunerea organului de urmărire penală de punere sub învinuire a lui Tudor Barbaroș în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(2) CP, întocmirea rechizitoriului și trimiterea cauzei în instanța de judecată.

Procurorul Igor Cerchez, studiind materialele cauzei penale și, conștientizând faptul, că potrivit prevederilor art.24 CP „Persoana care a săvârșit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanțe, nu este liberată de răspundere penală”, însă la cererea învinutului Tudor Barbaroș, conform practicii deja stabilite în cadrul Procuraturii r-lui Orhei, ar putea înceta urmărirea penală conform prevederilor art.285 Cod de procedură penală și în baza art.55 CP, cu liberarea învinutului de răspundere penală și tragerea acestuia la răspundere contravențională, soluție procesuală favorabilă persoanei învinuite, a decis să obțină în legătură cu adoptarea acesteia a bunurilor ce nu i se cuvin.

În vederea realizării intențiilor sale infracționale, la data de 24.06.2015, aproximativ la ora 16:30, în biroul său de serviciu din incinta Procuraturii raionului Orhei, situată pe str.Vasile Mahu 142 în or.Orhei, sub pretextul de a nu expedia cauza penală în instanța de judecată pentru examinare în fond și pentru încetarea urmăririi penale cu liberarea numitului - Tudor Barbaroș de răspundere penală, cu tragerea lui la răspundere contravențională în baza art.55 CP, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă, Igor Cerchez a pretins de la Tudor Barbaroș mijloace financiare ce nu i se cuvineau în sumă de 12000 lei, condiționând transmiterea acestora pe parcursul zilei de 26.06.2015, ori în caz contrar cauza penală va fi trimisă pentru examinare în instanța de judecată.

La data de 26.06.2015, în continuarea intenției sale infracționale și atingerea rezultatelor scontate, procurorul Igor Cerchez s-a întâlnit în jurul orei 09:00 cu Tudor Barbaroș în biroul său de serviciu din incinta Procuraturii raionului Orhei, situată pe str.Vasile Mahu 142 din or.Orhei, unde pentru facilitarea intereselor acestuia pe cauza penală nr.2015270401, în cadrul discuției purtate cu acesta din urmă, el, în mod repetat a pretins mijloace financiare, care nu i se cuvin, drept rezultat al discuției, înțelegându-se ca suma exactă care urmează a-i fi transmisă să fie cel puțin de 11500 lei, bani care urmau a fi transmiși pînă la data de 27.06.2015.

Ulterior, în jurul orei 16:00 a aceleiași zile, în circumstanțe identice, Igor Cerchez în rezultatul discuției purtate cu Tudor Barbaroș, a acceptat primirea de la ultimul a banilor în sumă de 600 USD, care conform cursului valutar oficial din acea zi constituiau suma de 11248,74 lei, solicitînd transmiterea acestora pe parcursul zilei de 29.06.2015.

În continuare, dorind realizarea intențiilor sale criminale pînă la capăt, potrivit înțelegerii prealabile, la data de 01.07.2015 aproximativ la ora 10 și 12 min., procurorul Igor Cerchez s-a întâlnit cu Tudor Barbaroș în biroul său de serviciu de la etajul II a Procuraturii r-

lui Orhei, situată pe str.Vasile Mahu 142 din or.Orhei, unde stabilind, că acesta are asupra sa bunurile anterior pretinse pentru adoptarea unei hotărâri favorabile lui Tudor Barbaroș în cauza penală nr.2015270401, i-a cerut ultimului să-l urmeze în debaraua de la etajul I a aceleiași Procuraturi.

Astfel, la ora 10 și 21 min. a aceleiași zile, aflându-se în debaraua de la etajul I a Procuraturii raionului Orhei, pentru emiterea ordonanței de încetare a urmăririi penale și liberarea de răspundere penală cu tragerea lui Tudor Barbaroș la răspundere contravențională în baza art.55 CP, cu aplicarea unei sancțiuni cu amendă în mărime de 75 unități convenționale, procurorul Igor Cerchez a pretins, a acceptat și a primit de la Tudor Barbaroș, sub controlul organului de urmărire penală, reprezentat de Procuratura anticorupție, mijloace financiare care nu i se cuvineau în sumă totală de 600 USD după cum urmează: 6 bancnote cu nominalul a câte 100 dolari fiecare cu seriile și numerele: KB44711786N, KF08518302A, KB83317248H, KF08518304A, KB94299814M, KB07322063H, care valorau conform cursului valutar oficial din acea zi suma de 11309,28 lei.

Apoi, Igor Cerchez a plasat banii respectivi într-un loc necunoscut și ambii s-au deplasat în biroul lui de serviciu pentru оформarea documentelor necesare obținerii rezultatului favorabil lui Tudor Barbaroș.

Astfel prin acțiunile sale intenționate ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal - coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea personală a bunurilor ce nu i se cuvin, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, pentru a îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acestora, acțiuni săvârșite prin extorcarea de bunuri.

În ședința judiciară inculpatul ***** vina în comiterea infracțiunii incriminate, inițial nu și-a recunoscut-o, și instanței de judecată a explicat, că activînd în funcția de procuror în Procuratura raionului Orhei, la data de 24.04.2015 a primit spre examinare în ordinea art.290 Cod de procedură penală, cauza penală nr.2015270401, pornită în privința lui Tudor Barbaroș în baza art.264 alin.(2) Cod penal, cu propunerea de punere sub învinuire, întocmire a rechizitoriului și trimiterea dosarului în instanța de judecată. Avînd în gestiune un volum mare de lucru și, constatînd, că pe cauza dată este posibil de aplicat prevederile art.55 Cod penal, adică liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, și pentru a economisi timp și resurse, atît pentru procurori cît și pentru instanță, a decis să-l citeze pe Barbaroș Tudor pentru ca să se convingă, că poate să aplice art.55 CP și că ultimul va putea achita amenda contravențională în mărime de 75 u.c., deoarece în practica sa au fost cazuri cînd erau perfectate toate actele, persoana era eliberată de răspundere penală și dosarul încetat, iar după aceasta procurorul căuta persoana și o ruga să achite amenda deoarece nu putea transmite dosarul în arhivă. La acel moment, din cîte își amintește, sancțiunea penală prevăzută de art. 264 alin.(2) CP era de 12000 lei, fapt despre care, la data de 24.06.2015 l-a informat pe Barbaroș Tudor, specificîndu-i clar, că această sancțiune doar instanța poate s-o aplice, iar cît ține de încetarea urmăririi penale în baza art. 55 CP, i-a spus acestuia că urma să achite 3000 lei. Din start îi era clar că Barbaroș Tudor nu a înțeles subtilitățile de ordin juridic, dar fiind sfîrșit de lună, și pentru că trebuia să finiseze cauza penală dată, l-a invitat pe Barbaroș Tudor la data de 26.06.2015 la Procuratura r-lui Orhei, și în lipsa avocatului a perfectat toate actele procesuale pentru ca cauza penală să fie posibil de expediat în instanța de judecată. El i-a dat lui Barbaroș Tudor să semneze, că a făcut cunoștință cu învinuirea, drepturile și obligațiile, l-a audiat în calitate de învinuit, a

aplicat măsura preventivă, l-a informat despre terminarea urmăririi penale, s-a semnat pe procesul-verbal privind terminarea urmăririi penale, a semnat și recipisa privind primirea rechizitoriului. A menționat, că deși avocatul Marcela Bordian n-a dorit să recunoască despre activitatea formală de contrasemnare a actelor întocmite de procurori, de fapt, la acel moment, el și alți procurori din Procuratura Orhei, aveau o înțelegere cu avocații din oficiu, și după ce lucrau cu învinuitul, și semnau toate actele procesuale, ulterior avocații se apropiiau de procuror și semnau toate actele de procedură, își făceau copii pentru dosarele prezentate la CNAJCS, după care cauza era transmisă în instanța de judecată. Menționează, că nu a solicitat la data de 24.06.2015 pentru sine careva sume de bani de la Barbaroș Tudor, nu a făcut careva promisiuni ilegale și nici nu l-a impus pe acesta să-i prezinte la 26.06.2015 suma de 12000 lei, așa cum este indicat în învinuire. El nu a înțeles de ce Barbaroș Tudor la data de 26.06.2015 a început a vorbi despre suma de 600 dolari, dar el din start a văzut, că ultimul nu înțelege terminologia juridică și nici ceea ce i-a explicat el la 24.06.2015. Nu cunoaște în ce circumstanțe Barbaroș Tudor a fost îndrumat de procuratura anticorupție ca să i se organizeze flagrantul, adică transmiterea controlată a banilor, dar consideră, că anume de la ei a venit ideea cu acei 600 dolari, ori el niciodată nu a vorbit despre dolari, doar a explicat cu codul în mână ambele variante: încetarea cauzei penale conform art.55 CP cu achitarea amenzii sau expedierea cauzei în judecată unde, amenda este de 12000 lei. Cu toate acestea, la 29.06.2015, în baza înregistrării audio a lui Barbaroș Tudor, cât și în baza denunțului acestuia ce interpreta eronat discuția, care a avut loc la 24 și 26 iunie 2015, în privința lui a fost pornită cauza penală în baza art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, după care fiind organizate tot felul de măsuri speciale de investigație, dar în mod special și Barbaroș Tudor a fost înzestrat cu tehnică specială, camera video ascunsă și 600 dolari, și impus să invoce discuții incorecte privitor la cei 600 dolari. A menționat, că nu a primit nici un ban și nu a ascuns, după cum este învinuit, nici un ban, și consideră, că este eroarea procuraturii, că nu l-a verificat pe Barbaroș Tudor după finisarea operațiunii, iar această sumă de 600 dolari fiindu-i eronat și absolut neîntemeiat incriminată, banii - ca fiind obiectul infracțiunii. Mai mult ca atât, versiunea lui Barbaroș Tudor, precum că el i-ar fi zis să pună banii sub fața de masă nu suportă nici o critică, având în vedere faptul, că imediat cum acesta a spus „600 dolari”, el i-a arătat să iasă și nici măcar nu a văzut ce are ultimul în buzunar. Ulterior, după ce s-a întors de afară, l-a invitat pe Barbaroș Tudor în birou și a luat de la acesta o cerere pentru o potențială ulterioară aplicare a art.55 CP, cererea fiind scrisă la calculator, timp în care, ultimul a încercat din nou să-i pună întrebări provocatoare de genul „ce va fi cu amenda”, „când va fi hotărîrea”, însă el nu s-a implicat în discuție, spunându-i, că hotărîrea o va primi prin poștă, și să iasă din birou. A explicat, că a luat cererea deoarece eronat la acel moment mai spera să-l găsească pe Boțan Petru, considerînd, că prin intermediul acestuia va putea asigura achitarea amenzii de 3000 lei, însă după ce numitul a ieșit din birou, a conștientizat, că nu se merită, reieșind din comportamentul acestuia, să se complice, și rupînd cererea a aruncat-o la gunoi, după care a aranjat dosarul pe masă și după vreo 5-10 min. a luat dosarul de control și geanta, și ieșind din birou s-a urcat în automobilul personal, cu scopul de a se duce la judecătoria, însă a fost stopat de colaboratorii CNA și a Procuraturii Anticorupție. Percheziția personală, a automobilului, a biroului precum și a spațiilor adiacente nu au dat nici un rezultat în sensul în care la el să fi fost găsiți careva bani. Consideră, că versiunea acuzării, reflectată în rechizitoriu, precum că el a pretins, acceptat și luat 600 dolari este neîntemeiată, avînd în vedere următoarele: în primul rînd au fost

efectuate toate acțiunile de urmărire penală posibile, precum și măsurile speciale de investigație, a fost percheziționat personal, și biroul și automobilul și în mod normal dacă lua acei 600 dolari, aceștia aveau să fie găsiți, ori el n-a părăsit sediul Procuraturii. În al doilea rând, dacă el dorea să înceteze cauza penală în baza art.55 CP, în mod normal ar fi înregistrat cererea inițial la procurorul de serviciu care o viza, după care o dădea în cancelarie și după înregistrare și vizare de șef, avea să emită ordonanță de încetare. În al treilea rând din audierea martorilor este clar, că o asemenea cerere nu a fost înregistrată. În al patrulea rând în cazul în care nu era reținut avea să invite avocatul ca să semneze actele întocmite, iar cauza penală s-o expedieze în judecată cu rechizitoriu, fapt despre care Barbaroș Tudor avea să afle prin poștă. În speța enunțată mai sus nu a avut nici un interes material, ilicit sau personal, exercitând obligațiile de serviciu și dorind să facă bine.

Suplimentar a menționat, că în stenogramele anexate la dosar este scris „600 iaca” deși în realitate el a pronunțat „600”, ceea ce poate fi confirmat prin înregistrarea video anexată la dosar. Într-adevăr folosind calculatorul personal a întocmit o cerere din numele lui Barbaroș Tudor, însă după ce acesta a ieșit din birou a rupt-o și a aruncat-o în lada cu gunoi. Cererea nu a fost dată în cancelarie pentru inițierea procedurii în baza art.55 CP. Automobilul personal, cu care se deplasa la serviciu, a fost percheziționat de două ori: prima dată la parcare din spatele Procuraturii, când a urcat în automobil să se deplaseze la Judecătoria Orhei. Menționează, că era cu geanta și cu dosarul de control, ceea ce se vede pe înregistrarea video anexată la dosar, careva bani nu au fost găsiți, și a doua oară automobilul a fost percheziționat la parcare din fața antreului clădirii CNA de către colaboratorii operativi cu suportul unui tehnician de la un serviciu auto, special invitat la acțiunea dată, și de data aceasta careva bani nu au fost găsiți. După ce Barbaroș Tudor a ieșit din birou, el a rupt cererea, a aranjat dosarul acestuia pe masa de serviciu, a luat dosarul de control, agenda și a ieșit din birou, undeva a durat 5 minute. Pe Boțan Petru de la Peresecina, l-a invitat cu scopul ca acesta să-i explice lui Barbaroș Tudor ce fel de amendă trebuie să achite, deoarece ultimul deja la a treia întâlnire purta niște discuții incorecte privitor la 600 dolari SUA, despre care el cu dînsul nu a vorbit și nu a solicitat de la numit 600 dolari ca amendă sau mulțumiri, recompensă. Pentru el era evident, că Barbaroș Tudor nu a înțeles de fapt, că amenda o putea aplica doar instanța de judecată, fapt despre care i-a comunicat ultimului la 24.06.2015. Cu toate acestea Barbaroș Tudor inițiază discuții privitor la suma de 600 dolari. El a înțeles, că Boțan Petru este șeful lui Barbaroș Tudor, la locul de muncă, la fabrica de ciuperci, și prin urmare considera, că acesta o să fie mai inițiat în terminologia juridică. Cu Barbaroș Tudor s-a întâlnit de patru ori. Când s-a întâlnit prima dată el i-a explicat numitului două variante potențiale de adoptare a deciziei pe caz. În primul caz i-a explicat, că el întrunește condițiile pentru aplicarea art.55 CP, și conform practicii existente la Procuratura Orhei, de regulă se aplica maximum 75 u.c., ceea ce constituia 3000 lei, iar în al doilea caz i-a explicat, că în instanța de judecată pedeapsa poate să fie aplicată sub formă de amendă începînd de la 11500 lei. Nu cunoaște în ce circumstanțe Barbaroș Tudor a declarat 12000 lei și 600 dolari, pentru că el nu a solicitat nici una din sumele indicate. A menționat, că nu a discutat în birou cu Barbaroș Tudor, pentru că acesta purta discuții incorecte privitor la 600 dolari, și pentru că anterior au fost instalate pe pod tehnici antiincendiarie, comunicîndu-i-se că posibil să fie și echipamente de interceptare. Pe coridor nu a discutat, pentru că erau multe persoane, era sîrșit de lună. S-a dus jos, dorind să discute cu el afară, dar atît în hol cît și pe scări erau multe persoane. Cunoscînd practica CNA și a Procuraturii Anticorupție privitor la

interceptarea greșită a unor astfel de discuții, el a evitat să poarte careva discuții în birou, sau de față cu alte persoane. Când ulterior Barbaroș Tudor a intrat la el în birou, și a început discuția privitor la 600 dolari de la moșul său de la Moscova, el i-a spus imediat să iasă din birou, ca să se asigure de potențiale ulterioare probleme. În debara s-a aflat un interval foarte scurt de timp, deoarece când au intrat, Barbaroș Tudor „a spus -600 dolari”, și a dus mâna spre buzunar, moment în care el a întrerupt orice discuții, și au ieșit ambii din debara, spunându-i ultimului ca să-l urmeze. El a înțeles, că Barbaroș Tudor întreprinde niște acțiuni incorecte și el se temea să nu fie vreo provocare la infrațiune. În primele trei zile, când Barbaroș Tudor a început discuții despre dolari, pentru el era clar, că acesta nu a înțeles ce amendă urma să achite, însă pe el nu-l interesa câți bani are și cât urma să i se transmită de peste hotare, iar la 01.07.2015, când pentru el s-a conturat o posibilă provocare, peste 5 min. a fost reținut fizic de colaboratorii CNA, și prin urmare nu putea să facă un raport, dar, în cazul în care nu era să fie reținut, cu siguranță avea să întocmească asemenea raport, avînd în vedere instrucțiunile interne ale Procuraturii. A mai menționat, că Boțan Petru îi trebuia pentru ca acesta să-i explice lui Barbaroș Tudor, că cauza lui poate fi încetată în baza art.55 CP și că urmează să achite 3000 lei amendă, deoarece Barbaroș Tudor nu înțelegea acest fapt. El i-a spus lui Barbaroș Tudor să iasă din birou după ce acesta a pus mai multe întrebări, una din care se referea la soluția pe dosar, la care i-a spus, că hotărîrea o va primi prin poștă, totodată i-a tapat pe telefon același mesaj și i l-a dat să-l citească. Pentru a-și ușura lucru, și a nu participa în judecată pe dosare simple, pe care era posibil de încetat urmărirea penală, și pentru a explica învinutului toate drepturile, inclusiv de aplicare a art.55 CP, el și în cazul dat n-a avut careva interes material. Anterior cu alte persoane învinuite și bănuite nu a avut asemenea neînțelegeri (Vol. III f. d. 85-92, 99-103);

Fiind suplimentar audiat la cerința sa, în ședința de judecată inculpatul Cerchez Igor a declarat, că în cadrul urmăririi penale nu a dat depoziții, ceea ce a avut drept impact efectuarea urmăririi penale și judecarea cauzei pînă la moment în baza art.324 alin.(3) lit.a) CP, ceea ce consideră, că nu corespunde circumstanțelor cauzei și intenției sale de fapt, și ceea ce va avea drept efect modificarea calificării infrațiunii. A menționat, că susține parțial declarațiile date anterior referitor la întâlnirea cu Barbaroș Tudor, și anume:

Într-adevăr la 24.06.2015, avînd în gestiune cauza penală, unde ultimul era bănuțit, l-a invitat la Procuratura raionului Orhei și i-a adus la cunoștință în ce constă sancțiunea art.264 alin.(2) CP, care prevedea inclusiv amendă în limitele a 12000 lei. Văzînd, că numitul este predispus să achite amenda, totodată nu face nici o diferență unde urmează să achite amenda, la procuratură sau în instanța judecată, și înțelegînd, că acesta nu este inițiat în procedurile penale și în genere are un grad limitat de cunoștințe juridice, a decis că pe seama acestuia este posibil de făcut niște bani, deoarece el financiar se afla într-o stare complicată. Intenționa ca sub pretextul, că îi va înceta cauza penală la Procuratură, ceea ce de fapt nu avea de gînd să facă, să solicite ca și cum pentru achitarea amenzii 12000 lei, iar după ce finisa toate acțiunile procesuale, numitul semna recipisa, că a primit rechizitoriu și primea banii, avea să expedieze cauza penală în judecată, unde ulterior, prin amînarea de cîteva ori a procesului prin neinvitarea martorilor sau altor procedee, să tergiverseze puțin examinarea cauzei, astfel ca să-i poată să-i motiveze precum că-i apără interesele, or nici avocatul din oficiu nu avea să intre în esență, cît și Barbaroș Tudor, chiar dacă se adresa undeva cu o plîngere nu mai era posibil de demonstrat, că i-a dat careva bani pentru încetarea urmăririi penale, așa cum cauza se examina deja în instanța de judecată. În continuarea acțiunilor sale

și întru realizarea intenției menționate supra, fără a invita avocatul, care putea crea impedimente la realizarea intenției, la 26.06.2015, cu participarea lui Barbaroș Tudor, în cadrul biroului de serviciu al Procuraturii raionului Orhei au efectuat și semnat ambii toate actele, ca cauza penală să fie expediată în instanța de judecată și anume: s-a semnat învinuirea, drepturile și obligațiile și a fost audiat în calitate de învinuit, măsura preventivă, informația despre finisarea urmăririi penale și perfectarea procesului-verbal privind finisarea urmăririi penale, inclusiv a fost semnată de către Barbaroș Tudor și recipisa privind înmînarea rechizitoriului. Tot la 26.06.2015 Barbaroș Tudor i-a comunicat, că moșul său trebuie să-i trimită 600 dolari din or. Moscova, urmînd ca banii ca și cum pentru amendă să-i primească în zilele următoare. În zilele următoare de lucru 29 și 30 iunie 2015, fiind pe de o parte foarte ocupat, dar și nedorind să ia banii direct de la Barbaroș Tudor, a insistat în privința venirii la Procuratură a lui Boțan Petru de la Peresecina. La 01.07.2015 la el în birou s-a prezentat Barbaroș Tudor, și conștientizînd, că acesta are banii la el, s-a gîndit prin ce modalitate să-i ia și deoarece Boțan Petru nu venise, a decis să-i ia singur, dar nu în biroul său de serviciu, ci în încăperea de serviciu a menajerei de la primul etaj al Procuraturii raionului Orhei, astfel ca să nu fie văzut de cineva. Cu Boțan Petru nu se cunoștea personal, dar cunoștea un prieten al acestuia din or. Orhei, care urma să discute cu primul pentru ca acesta să fie în loc de mijlocitor al transmiterii banilor. În continuare i-a arătat lui Barbaroș Tudor ca să-l urmeze și au intrat în debaraua de la primul etaj, unde numitul a pus sub fața de masă 600 dolari SUA și el imediat i-a arătat să iasă și s-au ridicat la etajul II al Procuraturii, dar nu la el în birou. El i-a zis lui Barbaroș Tudor să iasă la balcon, timp în care, el s-a dus și a luat banii din debara și i-a dus în sala de ședințe la etajul I al Procuraturii și i-a pus sub o bucată de parchet din lemn, ceea ce era practic imposibil de a-i găsi. Ulterior, l-a invitat pe Barbaroș Tudor la el în birou, unde a întocmit o cerere, ca și cum pentru încetarea cauzei penale în baza art. 55 CP, însă imediat după ce ultimul a plecat, a nimicit cererea dată și așa cum plănuiise anterior, cauza penală în privința lui Barbaroș Tudor, după ce era efectuat tot lucrul tehnic, avea să fie expediată în instanța de judecată. Fiind în birou, Barbaroș Tudor l-a întrebat la concret „care va fi soluția procesuală” și el i-a scris pe telefonul mobil un început de mesaj, că dosarul penal va fi încetat și că va fi totul „OK”, dar după aceasta mesajul l-a șters ca să nu rămînă urme, iar ultimului i-a spus, că va fi informat despre soluția procesuală prin poștă, adică că urma să fie citat în calitate de inculpat în instanța de judecată. De fapt, după procedura internă a Procuraturii, era imposibil să înregistreze cererea lui Barbaroș Tudor la data de 01.07.2015, ori cauza penală urma să fie pusă în darea de seamă în luna iunie, și tot la 01.07.2015, dacă nu era reținut, urma să raporteze conducerii, că dosarul penal este finisat pentru transmitere în judecată, așa cum era finisat la 26.06.2015. Consideră, că din punct de vedere juridic calificarea operată de procuror este incorectă, avînd în vedere următoarele circumstanțe:

- Intenția sa a fost de dobîndire a banilor sub pretextul încetării cauzei penale, deși în mod normal cauza urma să ajungă în instanța de judecată, de aceea a lucrat fără avocat, intenționat, ca învinuitul să nu înțeleagă, că este înșelat.

- Cauza penală a fost finisată pentru expediere în instanța de judecată, inclusiv s-a semnat recipisa, că Barbaroș Tudor a primit rechizitoriul. Cererea a fost scrisă pentru a întări încrederea numitului, că urma să înceteze cauza penală, însă cererea a fost ruptă imediat, după ce acesta a ieșit din birou. A folosit telefonul mobil pentru confirmare scrisă, că dosarul penal va fi încetat, însă în mod similar acest mesaj a fost șters. Anume din circumstanțele

indicate mai sus, avînd intenția de a expedia cauza penală în judecată, i-a comunicat, că hotărîrea o va primi prin poștă, urmînd ca acesta să recepționeze citația pentru judecată.

În concluzie, avînd la bază circumstanțele expuse, consideră, că calificarea corectă a acțiunilor sale urmează a fi în baza art.190 alin.(2) lit.d) și nu pe art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal. Recunoaște vina prevăzută de art.190 alin.(2) lit.d) și se căiește sincer de cele comise. La urmărirea penală nu a dat declarații, deoarece a fost arestat, și neștiind cum să procedeze, s-a folosit de dreptul de a nu da declarații, pentru că era în panică. Ulterior după ce a fost înlocuită măsura preventivă, aproximativ peste două luni, el s-a deplasat la Procuratura raionului Orhei, dar în sala de ședințe banii nu i-a găsit și nu cunoaște soarta lor. Acțiunea civilă nu a restituit-o. El a achitat acei 600 dolari SUA la CNA, pentru că a depus cerere în instanța de judecată de eliberare a automobilului (Vol. III f. d. 133-136);

Instanța apreciază critic depozițiile inculpatului, considerîndu-le ca o metodă de apărare, în vederea eschivării de răspundere penală, versiunea inculpatului nefiind obiectivă și ne avînd acoperire probatorie, fiind dezbătută integral prin depozițiile martorilor, depoziții susținute de către ultimii cît la urmărirea penală, atît și în instanța de judecată, și la confruntarea petrecută la urmărirea penală, între martorul Barbaroș Tudor și inculpatul Cerchez Igor.

Martorul Tudor Barbaroș în ședința de judecată a comunicat, că la 26.06.2015, a fost telefonat de către procurorul Igor Cerchez, care i-a zis să se prezinte la Procuratura raionului Orhei pentru a fi audiat. Procurorul Igor Cerchez l-a întrebat dacă dorește ca dosarul penal să fie expedit în instanța de judecată unde va trebui să achite amenda în mărime de la 12000 lei în sus, ori să plătească amendă la procuratură. El nu știa ce să facă și Igor Cerchez i-a zis să vină a doua zi, pe data de 27.06.2015, pentru a-l informa ce a decis. A doua zi cînd a venit la Procuratură i-a spus procurorului, că a hotărît să plătească amendă, la care ultimul i-a spus să-i transmită 11500 lei, concretizînd că 1500 lei urma să-i achite pentru dosar contravențional, iar 10000 lei nu știe pentru ce. El i-a spus, că nu are bani, dar peste trei zile un moș de al său din Rusia îi va trimite 600 dolari SUA. D-nul Cerchez i-a spus să nu-l sune, dar să intre direct la el în birou. Discuția dintre ei a fost înregistrată de către el pe telefonul său mobil. Pe data de 29.06.2015 procurorul Igor Cerchez era ocupat și nu l-a primit la audiență. Ulterior l-a telefonat, spunîndu-i să vină a doua zi la prima oră împreună cu Boțan Petru. Pe 30.06.2015 din nou a venit de unu singur, deoarece Boțan Petru a refuzat să se prezinte la Procuratură, și d-nul Cerchez i-a zis să vină cu acesta. La data de 01.07.2015 el a venit la d-nul Cerchez de unul singur cu scopul de a-i aduce banii în sumă de 600 dolari. După ce i-a spus ultimului, că a adus banii acesta i-a cerut numărul de telefon a lui Boțan Petru, după care l-a dus la balconul de la etajul II și i-a zis să aștepte acolo. Peste aproximativ 5 min. a venit Igor Cerchez și ei s-au coborît într-o cameră de sub scări, și ultimul i-a zis să pună banii pe masă sub un șervețel. El a pus banii pe masă, spunîndu-i că sînt 600 dolari. După aceasta s-a întors din nou la balcon, iar peste cîteva minute d-nul Cerchez l-a chemat în birou, unde el l-a întrebat pe ultimul cine va achita amenda și acesta i-a scris pe telefon, că d-lui va achita și să nu-și facă griji, după care i-a dat să semneze o foaie dactilografiată la calculator de către Igor Cerchez. A concretizat, că după ce a fost la CNA și a depus plîngere, le comunica colaboratorilor CNA cînd se ducea la Procuratura raionului Orhei și aceștea îl însoțeau de fiecare dată (Vol. II f. d. 195-203);

Fiind audiat în ședința judiciară în calitate de martor, Oanța Vasile instanței de judecată a comunicat, că activează în calitate de procuror în Procuratura r-lui Orhei. La data

de 01.07.2015, colegul său - procurorul Igor Cerchez a intrat la el în birou și l-a rugat să-i dea telefonul mobil pentru a efectua un apel, motivînd, că telefonul lui este în birou la etajul II. El i-a dat telefonul mobil de model „Samsung” cu cartelele sim ***** și 069529063. După aproximativ 10-15 minute Igor Cerchez i-a restituit telefonul. În aceeași zi a fost telefonat de o persoană necunoscută de gen masculin, care l-a întrebat ceva nedeslușit. El l-a întrebat pe cine telefonează, dar n-a înțeles răspunsul și apelul s-a întrerupt. Pînă la acea dată el a mai dat telefonul mobil și altor colegi pentru a se folosi (Vol. II f. d. 206-208);

Martorul Ruslan Buciușcan, fiind audiat în instanța de judecată a declarat, că cu Igor Cerchez a învățat la școala într-o clasă. După absolvirea școlii nu a mai comunicat cu ultimul pînă în anul 2014, cînd a fost implicat într-un accident rutier, pe cazul dat fiind pornită o cauză penală în baza art.264 din Codul penal, urmărirea penală fiind condusă de Igor Cerchez. A concretizat că după aceea a vorbit cu Igor Cerchez la telefon. Nu ține minte dacă a dat cuiva numărul de telefon al lui Igor Cerchez (Vol. II f. d. 210-211);

Martorul Elena Ticu, fiind audiată în instanța de judecată a declarat, că activează în cancelaria Procuraturii r-lui Orhei, în funcția de specialist principal. Săptămînal, este numit un procuror de serviciu, care verifică cererile depuse de cetățeni, după care cererile ajung în cancelarie pentru înregistrare, unde sînt înregistrate și primesc număr în registrul de intrare, se pune numărul și data pe cerere, totodată fiind înregistrate în baza de date și în calculator. La sfîrșitul zilei de lucru corespondența se prezintă procurorului șef, care pune rezoluția. Conform rezoluției se întocmesc fișe statistice, apoi se transmite spre examinare executantului. Nu cunoaște cazuri, ca petiționarul să depună cererea direct la procurorul care duce urmărirea penală. În perioada lunii iulie anul 2015, ea nu a înregistrat careva cereri de încetare a urmăririi penale depuse de Tudor Barbaroș (Vol. II f. d. 217-219);

Martorul Sergiu Bodorin, fiind audiat în instanța de judecată a declarat, că activează în funcție de procuror al Procuraturii r-lui Orhei. Referitor la cazul dat a menționat, că la data de 01.07.2015 în corespondența care i-a fost prezentată, careva cereri de la Barbaroș Tudor nu a primit. A menționat, că în timpul efectuării percheziției de către colaboratorii CNA în debaraua de la etajul I a Procuraturii r-lui Orhei, a participat personal, și careva mijloace bănești nu au fost găsite. În debara are acces orice persoană, deoarece aceasta nu se încuie și aici se păstrează instrumentele servitoarei (Vol. II f. d. 221-223);

Martorul Ana Carasec, fiind audiată în instanța de judecată a declarat, că activează în funcția de procuror în Procuratura raionului Orhei. Pe data de 01.07.2015, conform graficului de serviciu săptămînal, aprobat de procurorul raionului, ea, fiind procuror de serviciu în procuratura Orhei, nu a vizat careva cereri depuse de către Barbaroș Tudor (Vol. II f. d. 234);

Martorul Marcela Bordian, fiind audiată în instanța de judecată a comunicat, că în luna iunie a anului 2015 în baza deciziei Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, a fost desemnată ca avocat să apere interesele lui Tudor Barbaroș pe cauza penală pornită în baza art.264 alin.(2) lit.a) Codul penal. Ea a fost telefonată de către ofițerul de urmărire penală, Ion Goncear, care i-a comunicat data cînd urma să se prezinte la IP Orhei, pentru ca Tudor Barbaroș să fie recunoscut și audiat în calitate de bănuț. A precizat, că Tudor Barbaroș a recunoscut vina și a achitat prejudiciul cauzat părții vătămate, și ea i-a explicat acestuia despre posibilitatea depunerii cererii privind încetarea urmăririi penale în baza art.55 Cod penal. Nu ține minte dacă Igor Cerchez a informat-o despre efectuarea cărorva acțiuni pe cauza penală a lui Tudor Barbaroș și nu

cunoaște cu ce propunere s-a expedit această cauză în instanța de judecată (Vol. II f. d. 213-214).

Vina inculpatului ***** se mai confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată și administrate la urmărirea penală:

- Procesul-verbal de consemnare a plîngerii lui Tudor Barbaroș din 29.06.2015, conform căreia sunt reclamate acțiunile prejudiciabile comise de către procurorul în Procuratura raionului Orhei Cerchez Igor (Vol. I f. d. 5);
- Procesul-verbal din 03.07.2015 privind consemnarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și de imagini, și anexele la acest proces-verbal, prin care au fost constatate acțiunile de primire-predare a mijloacelor bănești de către Igor Cerchez de la Tudor Barbaroș (Vol. I f.d.17-42);
- Procesul-verbal din 29.06.2015 privind examinarea și transmiterea mijloacelor bănești - 600 USD după cum urmează: 6 bancnote cu nominalul a cîte 100 dolari fiecare cu seriile și numerele: KB44711786N, KF08518302A, KB83317248H, KF08518304A, KB94299814M, KB07322063H, acești bani fiind examinați de către organul de urmărire penală și ulterior predați către Barbaroș Tudor pentru transmiterea lor procurorului Igor Cerchez (Vol.I f.d. 51-52);
- Procesul-verbal din 28.07.2015 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații, referitor controlului transiterii banilor, conform căruia la data de 01.07.2015, între orele 10:12-10:21, Igor Cerchez a avut întâlnire cu Tudor Barbaroș în incinta Procuraturii raionului Orhei, unde, în debara, a primit de la ultimul suma estorcată anterior de 600 dolari SUA (Vol.I f.d. 56);
- Procesele-verbale din 01.07.2015 și respectiv din 07.07.2015 de percheziție corporală și percheziție a automobilului de model KIA RIO cu n/î CLX 454. precum și procesul-verbal de percheziție din 01.07.2015 a încăperii – debaraua, situată în sediul Procuraturii raionului Orhei, în cadrul căroră nu au fost găsite mijloacele bănești în sumă de 600 USD (Vol.I f.d. 61, 64, 72, 76);
- Procesul-verbal din 01.07.2015 de efectuare a percheziției biroului de serviciu al procurorului Igor Cerchez în cadrul căreia a fost ridicată cauza penală nr.2015270401, precum și laptop-ul procurorului Igor Cerchez (Vol.I f.d. 83);
- Procesul-verbal din 07.07.2015 de examinare a conținutului materialelor dosarului penal nr.2015270401, conform căruia au fost examinată cauza penală respectivă, fiind identificate actele întocmite de către ofițerul de urmărire penală și de către procurorul Igor Cerchez în perioada 24.06.2015-01.07.2015 (Vol.I f.d. 88-121);
- Procesul-verbal din 08.07.2015 de examinare a computerului personal (notebook) de model HP Pavilion DV5 de culoare neagră, deținut de învinuitul Igor Cerchez, ridicat la 01.07.2015 în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a ultimului, din incinta Procuraturii r-lui Orhei, situată pe str.V.Mahu 142 din or. Orhei, în cadrul examinării căruia au fost identificate documente care atestă întocmirea hotărîrii de punere sub învinuire a lui Tudor Barbaroș, aplicarea măsurii preventive etc.. La fel, în mapa respectivă a fost depistată o mapă cu denumirea „55 Cod penal”. Fiind deschisă această mapă, în ea au fost depistate 4 documente, dintre care cerere din numele lui Tudor Barbaroș de încetare a urmăririi penale conform art.55 CP și tragerea lui la răspundere contravențională, documentul respectiv fiind creat la 01.07.2015, precum și o ordonanță de încetare a urmăririi

penale adoptată însă la 25.05.2015 pe cauza penală nr.2015270288, în privința lui Guțu Petru (Vol.I f.d. 126-139);

- Procesul-verbal din 23.07.2015 de examinare a cauzelor penale: nr.2014270316, 2014270450, 2014270482, 2014270493, 2014270559, 2014270573, 2015270164 și 2015270288, toate încetate în perioada 01.01.2014-01.07.2015 de către procurorul în Procuratura raionului Orhei, Igor Cerchez. Drept rezultat al examinării acestor cauze, a fost stabilit, că acestea au fost pornite de organul de urmărire penală conform prevederilor art.264¹ Cod penal și pe aceste cauze penale au fost aplicate prevederile art.55 Cod penal, persoanele fiind liberate de răspundere penală și trase la răspundere contravențională, cu încetarea urmăririi penale în privința lor (Vol.I f.d.142-189);
- Procesul-verbal din 16.07.2015 de examinare a telefonului de model „Samsung” care aparține martorului Buciușcan Ruslan conform căruia s-a stabilit, că Igor Cerchez l-a telefonat pe Ruslan Buciușcan la data de 24.06.2015 ora 09:57 de la nr. de telefon ***** (Vol.I f.d. 191-196);
- Procesul-verbal din 17.07.2015 de examinare a registrului de evidență a documentelor intrate în Procuratura r-lui Orhei în perioada 09.06.2015-16.07.2015, stabilindu-se, că la data de 24.06.2015 cauza penală 2015270401 a parvenit în Procuratura r-lui Orhei, și aceasta a fost repartizată pentru examinare procurorului Igor Cerchez. Concomitent, în perioada supusă examinării, careva cerere de la Tudor Barbaroș în Procuratura r-lui Orhei nu a fost înregistrată (Vol.I f.d.197-199);
- Procesul-verbal din 17.07.2015 de examinare a registrului cauzelor penale parvenite în Procuratura r-nul Orhei, conform căruia a fost stabilit, că dosarul penal nr.2015270401 a fost înregistrat în acest registru cu nr.263, iar în rubrica „decizia finală”, lipsește mențiunea privind decizia primită de către procuror pe caz (Vol.I f.d. 200-202);
- Procesele-verbale de ridicare și de examinare din 03.07.2015 a CDR-lui de model „Barges” cu înregistrarea audio efectuată din propria inițiativă de către Tudor Barbaroș la data de 26.06.2015, a discuției purtate de către Tudor Barbaroș și Igor Cerchez:

Vocea nr. 1 Tudor Barbaroș, Vocea nr. 2 Igor Cerchez:

1. – „ ... am sunat un moș de al meu la Rusia și el nu lucrează în Moscova, el lucrează la sat și luni se poate duce să trimată 600 dolari.
2. - Nici o problemă.
 1. - Da ... se poate să ... luni
 2. - Ți-am spus...
 1. - Luni cum vine și li eu...
 2. - Nu-s întrebări, luni o să vii, o să achiți amenda cum am vorbit.
 1. - ...
 2. - „Vseo”, înseamnă că așa, pe luni te aștept.
 1. - Da dacă ... nu-s primește ...
 2. - ...numai să nu mă suni, vii deodată încoace, bun?
 1. - Bun.
 2. Eu te aștept luni...”

comunicări, ce demonstrează intenția lui Igor Cerchez de a avea întâlniri cu Tudor Barbaroș și de a primi de la acesta mijloace bănești care nu i se cuvin (Vol.I f.d. 204-208);

- Procesele-verbale de predare a informației privind culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice din 10.07.2015 și de ridicare a informațiilor privind convorbirile telefonice de la mai multe numere de telefon din 14.07.2015 și 27.07.2015 cu purtătorul de informație respectiv, precum și transpunerea acestora pe hârtie (Vol.I f.d. 213-215,221-229);
- Procesul-verbal din 29.07.2015, de examinare a descifrărilor comunicărilor telefonice, în cadrul căruia a fost stabilit: că potrivit datelor de la pagina cu nr. 1 din informația prezentată de către SA„Moldtelecom” la 24.06.2015 ora 09:36, învinuitul Igor Cerchez a discutat de pe nr.***** cu martorul Tudor Barbaroș, care utiliza nr. de telefon *****, durata discuției constituind 45 de secunde (circumstanțe care coroborează cu declarațiile martorului Tudor Barbaroș, potrivit cărora la 24.06.2015 a fost telefonat de către procurorul Igor Cerchez și citat pentru aceeași zi la Procuratura r-lui Orhei).

Concomitent, urmare a examinării informației din mapa cu denumirea „68382276A”, s-a constatat, că la 30.06.2015 ora 08:52 din regiunea celulei „Orhei MMT” învinuitul Igor Cerchez a discutat de la nr.***** cu martorul Tudor Barbaroș, care utiliza nr.*****, durata discuției constituind 68 de secunde (fapte adevărate prin declarațiile martorului Tudor Barbaroș, potrivit cărora la 30.06.2015 după întâlnirea cu Igor Cerchez în Procuratura r-lui Orhei, acesta l-a telefonat de la nr. de telefon ***** și i-a cerut să se prezinte a doua zi la procuratură împreună cu Petru Boțan).

În cadrul examinării informației din mapa cu denumirea „69944247A”, s-a constatat, că după discuția din 24.06.2015, purtată cu procurorul Igor Cerchez, martorul Tudor Barbaroș a comunicat de la numărul de telefon mobil ***** cu martorul Petru Boțan, care utiliza numărul de telefon mobil ***** de 14 ori, începînd cu 24.06.2015 ora 16:01 și finisînd cu 01.07.2015, ora 10:25 (circumstanțe confirmate de către martorul Tudor Barbaroș, și anume, că în acea perioadă, discutau telefonic pentru a conveni asupra zilei la care urmau să se prezinte împreună la Procuratura r-lui Orhei, la cerința procurorului Igor Cerchez).

Totodată, potrivit informației plasate în mapa menționată supra, se stabilește, că la 01.07.2015 ora 10:18, învinuitul Igor Cerchez de la nr. de telefon ***** (folosirea în acea zi de către Igor Cerchez a acestui număr se confirmă prin declarațiile martorului Vasile Oanța) a comunicat cu martorul Petru Boțan la nr. de telefon *****, durata discuției fiind de 39 secunde, care ulterior a discutat telefonic cu martorul Tudor Barbaroș care utiliza nr. de telefon 69169826 (Vol.I f.d. 230-233);

- Procesul-verbal din 06.07.2015 de ridicare a fișelor statistice 1.0, 1.1 și 2.0, depuse la organul specializat de statistică care demonstrează mersul efectuării urmăririi penale pe cauza penală nr.2015270401, ultima hotărîre privind mersul acestei cauze penale (forma 1.1 decizia 49) fiind de transmitere a cauzei penale de la ofițerul de urmărire penală către procuror pentru adoptarea unei soluții prevăzute de art.291-292 din Codul de procedură penală (Vol.I f.d. 241);

- Corpurile delictive: CD-urile pe care sunt înregistrate rezultatele măsurilor speciale de investigații efectuate;
- documentele care atestă autenticitatea bancnotelor în sumă totală de 600 USD după cum urmează: 6 bancnote cu nominalul a câte 100 dolari fiecare cu seriile și numerele: KB44711786N, KF08518302A, KB83317248H, KF08518304A, KB94299814M, KB07322063H;
- analiza operațională efectuată în cadrul dosarului penal nr.2015978097 prin care se stabilește legătura telefonică între Igor Cerchez, Tudor Barbaroș, de la numerele de telefoane ***** și ***** la numărul de telefon ***** și între Tudor Barbaroș și Petru Boțan, Vasile Oanța la numerele de telefon ***** și ***** , fișele de ordine statistică depuse pe marginea cauzei penale nr.2015270401, informații privind ratele de schimb valutar etc. (Vol.I f.d. 45, 48-50, 216, 236-239, 242-245, Vol.II f.d. 25-26);

Instanța de judecată analizează critic declarațiile inculpatului ***** în partea ce ține de pretinderea lui de a-i fi calificate acțiunile în baza art.190 alin.(2) lit.d) CP, deoarece obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de articolul numit îl formează relațiile sociale cu privire la posesiunea asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) Cod Penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectare de către persoană cu funcție de demnitate publică a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art.190 CP îl reprezintă bunurile care au o existență materială, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Iar obiectul material al infracțiunii specificate la art.324 CP reprezintă remunerația ilicită concretizată în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele ce nu i se cuvin persoanei publice.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.190 CP este persoana fizică, responsabilă, în ipoteza specificată la lit.d) alin.(2) a aceluiași art., subiectul trebuie să aibă o calitate specială – persoană cu funcție de răspundere sau care gestionează o organizație comercială, obștească sau nestatală.

Iar subiectul infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(3) al art.324 Cod Penal este persoană cu funcție de demnitate publică, de aici, acțiunile inculpatului, avînd în vedere funcția deținută de către el, nu pot fi calificate ca înșelăciune, el însuși, declarînd, că i-a propus lui Tudor Barbaroș încetarea procesului penal „ducîndu-l în eroare”, tot el declarînd că astfel pretindea suma de 12000 lei, pe care i-a cerut-o ultimului.

Instanța consideră, că inculpatul Cerchez Igor, pe parcursul examinării cauzei penale și-a schimbat declarațiile cu scopul de a evita răspunderea penală pe art.324 alin.(3) lit.a) Cod Penal, ca ulterior „fiind recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 CP”, în privința lui să fie posibil de a fi aplicată amnistia.

Cercetînd complet și nemijlocit în ansamblu și în interconexiunea lor explicațiile inculpatului, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale în domeniu, analizînd cumulul de probe prin prisma art.101 CPP din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța conchide, că vina inculpatului Cerchez Igor în săvîrșirea infracțiunii incriminate este

dovedită pe deplin, acțiunile infracționale ale acestuia încadrându-se în prevederile art.324 alin.(3) lit.a) Cod Penal, și anume „coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri ce nu i se cuvin, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, pentru a îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acestora, acțiuni săvârșite prin extorcare de bunuri”.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoană cu funcție de demnitate publică a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de demnitate publică.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoană cu funcție de demnitate publică, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Prin a pretinde se înțelege a cere, a invoca o pretenție de către subiectul infracțiunii prin cuvinte, gesturi, semne, scrisori ori alte mijloace de comportare, dar care să fie înțelese ca atare de cel cui îi sunt adresate.

Primirea înseamnă luarea în posesie, în stăpânire a banilor sau foloaselor necuvenite de la corupător și se realizează prin lăsarea banilor, bunurilor într-un loc indicat, de unde se vor putea prelua oricând. Primirea poate avea loc pînă ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția, că a fost în prealabil acceptată.

Prin acceptare se înțelege atitudinea subiectului de a fi de acord, a consimți, a se învoi cu ofertele făcute, care poate fi tacită ori expusă printr-un mod de comportare ce creează convingerea corupătorului, că ofertele sale sunt primite.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani și trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de demnitate publică.

Potrivit art.123 alin.(3) Cod penal, prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoană, căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Reieșind din cele menționate s-a constatat, că inculpatul Cerchez Igor este subiect al infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) din Codul penal, acesta activînd în baza ordinului Procurorului General nr.615-p din 19.06.2014 în funcția de procuror în Procuratura r-lui Orhei, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

Inculpatul Cerchez Igor întrunește condițiile laturii subiective a coruperii pasive, care include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să comită pretinderea, acceptarea și primirea personală a bunurilor ce nu i se cuvin de

către o persoană pentru a îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acestora.

Totodată, se constată întrunirea laturii obiective a coruperii pasive, realizată prin pretinderea, acceptarea și primirea unor bunuri ce nu i se cuvin, de către inculpatul Cerchez Igor, pentru a îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acestora.

Raportînd cele menționate mai sus la speța în cauză, instanța de judecată constată că sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a inculpatului Cerchez Igor, sub aspectul comiterii infracțiunii de corupere pasivă în forma calificată și la argumentarea încadrării juridice a acțiunilor acestora.

Analizînd probele administrate în cadrul urmăririi penale se constată, că acestea coroborează activ între ele și confirmă integral comiterea de către inculpatul Cerchez Igor a faptelor incriminate. Coruperea pasivă săvîrșită de acesta se confirmă prin declarațiile martorilor enunțați supra, prin rezultatele măsurilor speciale de investigații și alte probe, care indică direct la comiterea infracțiunii de către Igor Cerchez. Probele descrise combat versiunea inițială a părții apărării, precum că nu au fost pretinse și primite careva bunuri. Prin urmare, poziția inculpatului Igor Cerchez precum că a intrat la 01.07.2015 în debaraua de la etajul I pentru a nu fi văzut și auzit de cineva că discută despre modul de achitare a amenzii cu persoana învinuită. Versiunea dată este răsturnată în totalitate cu probele examinate în cadrul cercetării judecătorești. Totodată, deși inculpatul a declarat, că în timpul aflării în debara a auzit de la Tudor Barbaroș cuvintele „600 USD”, timp în care acesta încerca să scoată ceva din buzunar și nu a întreprins nici o acțiune de a se opune ofertelor acestuia, acceptînd suma de 600 USD, denotă indiscutabil intenția inculpatului de a atinge scopul său infracțional, manifestat prin primirea banilor în sumă de 600 USD. Mai mult, după cum s-a menționat, el a revenit în debaraua menționată și a luat banii în sumă de 600 USD, care au fost ascunși într-un loc necunoscut. În același context, urmează de accentuat asupra faptului, că inculpatul Igor Cerchez, în virtutea funcției de procuror a efectuat și condus urmărirea penală pe diverse cauze penale, respectiv cunoaște specificul și tactica urmăririi penale, fiind apt de a înainta diverse versiuni în scopul reducerii spectrului probatoriu și evitării răspunderii penale pentru comiterea faptelor incriminate.

Astfel, la finele cercetării judecătorești, acesta, conștientizînd, că argumentele sale nu sunt în măsură să răstoarne probele acuzării, care coroborează activ între ele, și indică că inculpatul Igor Cerchez a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(3) lit. a) Cod penal, pentru care riscă o pedeapsă cu închisoare de la 7 pînă la 15 ani, în scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă și obținerii unei pedepse mai blînde, Igor Cerchez a recunoscut faptul primirii banilor de la Tudor Barbaroș, el calificînd acțiunile sale ca escrocherie, or potrivit lui nu avea intenția de a înceta urmărirea penală în privința lui Tudor Barbaroș, cauza penală urmînd a fi expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond. Această versiune este iluzorie, or inculpatul intenționat nu a întocmit rechizitoriul în cauza penală în privința lui Tudor Barbaroș deoarece intenționa emiterea ordonanței de încetare. Acest fapt relevă inclusiv și din conținutul procesului-verbal de examinare din 08.07.2015 (a computerului personal notebook) de model HP Pavilion DV5, de culoare neagră, deținut de învinuitul Igor Cerchez, ridicat la 01.07.2015 în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu cu nr.9 - a procurorului Igor Cerchez, din incinta Procuraturii r-lui Orhei situată pe str.V.Mahu 142 din or.Orhei), potrivit căruia, în mapa cu denumirea „2015270401 Barbaroș Tudor 264 alin.(2) CP” a fost identificată mapa cu denumirea „55 Cod Penal”. Fiind

deschisă, în aceasta au fost constatate 4 documente, inclusiv proiectul ordonanței de încetare a urmăririi penale, toate create la 01.07.2015, ora 10:26, deci după primirea de la Tudor Barbaroș în debaraua de la et.I a sumei de 600 USD (ora 10:21:48), bunuri pretinse la 26.06.2015. Anume aceste acțiuni indică direct asupra intenției procurorului Igor Cerchez de a înceta urmărirea penală în privința lui Tudor Barbaroș, însă emiterea acestei ordonanțe nu a fost posibilă din motive independente de voința lui, și anume pe motivul reținerii. Mai mult, intenția sa de a înceta cauza penală se confirmă prin declarațiile martorului Tudor Barbaroș.

Prin urmare, alegațiile acestuia nu au nici un suport probatoriu.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că Cerchez Igor la 24.06.2015 aproximativ la ora 16:30, în biroul său de serviciu din incinta Procuraturii raionului Orhei, sub pretextul de a nu expedia cauza penală în instanța de judecată pentru examinare în fond și pentru încetarea urmăririi penale cu liberarea învinuitului Tudor Barbaroș de răspundere penală cu tragerea lui la răspundere contravențională, a pretins de la ultimul mijloace financiare ce nu i se cuvineau în sumă de 12000 lei, iar la data de 01.07.2015, aflându-se în debaraua de la etajul I a Procuraturii raionului Orhei, a acceptat și a primit de la Tudor Barbaroș, sub controlul organului de urmărire penală, reprezentat de Procuratura anticorupție, mijloace financiare care nu i se cuvineau în sumă totală de 600 USD.

În aceeași ordine de idei, în cazul din speță nu sunt prezente careva date care ar indica asupra unei provocări din partea agenților statului de a fi comisă infracțiunea de corupere pasivă, după cum a declarat inculpatul Igor Cerchez. În prezentul proces penal o astfel de încălcare nu a avut loc, fapt ce reiese din materialele cauzei penale. Astfel, rolul ofițerilor de investigații în cauză s-a referit nu la instigarea inculpatului de a comite coruperea pasivă în special de a pretinde, accepta sau primi bani de la Tudor Barbaroș, ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale. Rolul organului de investigație a fost de a acumula informații în limitele autorizației eliberate de procuror. Măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheierea devenită irevocabilă a judecătorului de instrucție.

Pretinderea banilor de către învinuit a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal. Astfel acest fapt relevă incontestabil din declarațiile martorului Tudor Barbaroș cât și din înregistrarea audio efectuată de către acesta la data de 26.06.2015 în jurul orei 16:30, care confirmă, că inițiativa de comitere a infracțiunii de corupere, este din partea procurorului Igor Cerchez, acesta, ulterior acceptând suma de 600 USD de la Tudor Barbaroș, această înregistrare audio a avut loc în jurul orei 16:30 a zilei de 26.06.2015, adică a doua oară în aceeași zi, și circa peste 7 ore după întocmirea de către procurorul Igor Cerchez a proceselor-verbale de anunțare despre terminarea urmăririi penale și prezentării lui Tudor Barbaroș a materialelor urmăririi penale nr.2015270401. Aceasta permite instanței de a conchide, că inițiativa de a comite infracțiunea de corupere pasivă aparține procurorului Igor Cerchez, deoarece după anunțarea despre terminarea urmăririi penale și prezentării materialelor urmăririi penale, acesta a acceptat întâlnirea cu Tudor Barbaroș, iar conținutul discuției în cadrul acesteia a fost o continuitate a discuțiilor precedente, respectiv ultimul, acceptând cerințele anterioare ale procurorului Igor Cerchez, arătându-și disponibilitatea transmiterii sumei de 600 USD, bani ce urmau a fi primiți cu titlu de împrumut de la o rudă.

Instanța consideră, că dreptul la un proces echitabil nu a fost încălcat. Comportamentul acestuia în momentul primirii banilor denotă faptul, că inculpatul era predispus de a comite actul de corupție și personal a pretins banii. Tănuirea banilor de către inculpat indică direct, că acesta nu doar că nu intenționa să se opună acceptării banilor preținși, ci și a premeditat momentul primirii acestora, utilizând tehnici de tănuire a produsului infracțional, iar după primirea sumei de 600 USD, procurorul Igor Cerchez personal a dactilografiat din numele cet.Tudor Barbaroș cererea prin care ultimul a solicitat încetarea urmăririi penale în baza art.55 Cod penal, cu tragerea la răspundere contravențională, cerere semnată de Tudor Barbaroș, versiunea electronică a acesteia fiind depistată și extrasă în cadrul examinării computerului personal al inculpatului Igor Cerchez.

În cadrul examinării circumstanțelor cazului a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Igor Cerchez și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei. Latura obiectivă a infracțiunii comise de către Igor Cerchez a fost realizată prin acțiunea de pretindere de către acesta a banilor în sumă de 600 USD de la Tudor Barbaroș. Latura subiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului se exprimă prin intenție directă, acesta conștientizând faptul, că pretinde de la Tudor Barbaroș bani ce nu i se cuvin pentru realizarea unor acțiuni în exercitarea funcției sale. Astfel, Igor Cerchez nu doar a dorit ci și a urmărit survenirea consecințelor prejudiciabile.

Reieșind din totalitatea probelor acumulate, instanța de judecată conchide, că învinuirea adusă inculpatului Cerchez Igor în temeiul art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, integral și incontestabil și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.61 Cod penal, potrivit căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța relevă că, potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, săvârșită de către Cerchez Igor se clasifică ca fiind deosebit de gravă, totodată aceasta atentează asupra relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și a fost comisă cu intenție directă.

Analizând personalitatea inculpatului Cerchez Igor s-a stabilit, că acesta anterior n-a fost condamnat, n-are antecedente penale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, a recunoscut comiterea faptei social periculoase, declarând că acțiunile lui n-ar fi calificate corect de către acuzarea de stat, însă conștientizând pericolul social al acțiunilor

sale, regretînd și căindu-se de comiterea lor, achitînd benevol la CNA 11363,35 lei, echivalentul sumei primite de el de la Barbaroș Tudor.

Instanța reține ca circumstanță atenuantă faptul că inculpatul Cerchez Igor a restituit benevol prejudiciul cauzat prin infracțiune.

La examinarea procesului penal în privința inculpatul Cerchez Igor careva circumstanțe agravante instanța nu a stabilit.

Instanța de judecată reține că pedeapsa penală are menirea de a restabili echitatea socială perturbată prin infracțiune. Aplicarea pedepsei urmează să ducă la reeducarea condamnatului și la prevenirea comiterii de către acesta sau de către alte persoane a altor fapte similare. Pornind de la pericolul social, de la faptele incriminate potrivit art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, de faptul, că inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, instanța de judecată apreciază, că pentru restabilirea echității sociale și realizarea prevenției generale și speciale, pedeapsa stabilită inculpatului Cerchez Igor urmează să fie executată de acesta.

La stabilirea mărimii pedepsei instanța de judecată, reținînd cele constatate supra consideră necesar de a-i numi inculpatului ***** o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen minim, cu amendă minimă și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen minim prevăzut de lege.

Conform Legii privind modificarea și completarea unor acte legislative nr.207 din 09.07.2016, publicată în Monitorul Oficial al RM nr.369-378/751 din 28.10.2016, în vigoare 07.11.2017 a fost modificat art.64 alin.(2) Cod penal prin care a fost majorată unitatea convențională de la 20 la 50 de lei.

Prin urmare, legea penală nouă agravează pedeapsa pentru fapta comisă de inculpatul Cerchez Igor la 01.07.2015, iar conform prevederilor art.10 CP, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, în privința lui Cerchez Igor urmează a fi aplicată legea veche, sancțiunea căreia prevede o pedeapsă mai blîndă.

Totodată avînd în vedere faptul că infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(3) lit.a) Cod Penal, a fost săvîrșită cu intenție de inculpat, în conformitate cu art.72 alin.(4) Cod penal, executarea pedepsei se va dispune în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art.162 alin.(1) CPP, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.*

Corpurile delictive anexate la cauza dată și anume: - CD-urile pe care sunt înregistrate rezultatele măsurilor speciale de investigații efectuate, documentele care atestă autenticitatea a 6 bancnote în sumă totală de 600 USD, cu nominalul a cîte 100 dolari fiecare, cu seriile și numerele: KB44711786N, KF08518302A, KB83317248H, KF08518304A, KB94299814M, KB07322063H, analiza operațională efectuată în cadrul dosarului penal nr.2015978097 prin care se stabilește legătura telelonică între Igor Cerchez - Tudor Barbaroș, de la numerele de telefoane ***** și ***** la numărul de telefon *****, și între Tudor Barbaroș și Petru Boțan, Vasile Oanța la numerele de telefon ***** și *****, fișele de ordine statistică depuse

pe marginea cauzei penale nr.2015270401, informațiile privind ratele de schimb valutar, după intrarea sentinței în vigoare, instanța consideră necesar de păstrat în continuare la materialele cauzei.

În conformitate cu alin.(1) art.387 CP RM *odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Partea civilă - Centrul Național Anticorupție în cadrul urmăririi penale a înaintat acțiune civilă, solicitînd admiterea ei și încasarea de la Cerchez Igor a prejudiciului material în sumă de 11309,28 lei.

La data de 21 august 2018, reprezentantul Centrului Național Anticorupție prin cerere a renunțat la acțiunea civilă privind încasarea de la Cerchez Igor a prejudiciului material în sumă de 11309,28 lei, motivînd prin faptul că numitul a achitat suma restantă, solicitînd încetarea procesului.

În conformitate cu art. 60 al.2) CPC RM, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii, să mărească ori să reducă cuantumul pretențiilor în acțiune, ori să renunțe la acțiune. Pîrîtul este în drept să recunoască acțiunea. Părțile pot înceta procesul prin tranzacție.

În conformitate cu art.265 lit. c) CPC RM, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că conform alin. (5) art.60 CPC RM renunțul la acțiune nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite renunțul la acțiune și de a înceta procesul civil.

Acuzatorul de stat, procurorul a solicitat încasarea de la ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare suportate la efectuarea urmăririi penale în sumă totală de 4239 lei, constituită din salariul procurorului și deplasarea la ședințele de judecată.

În conformitate cu art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar potrivit alin.(2) pct.1), cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali.*

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme *cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

În cazul dat cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat și nici într-un caz de către inculpat.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea sumelor pretinse, ori aceste cheltuieli sunt suportate din contul statului, și nu pot fi puse în sarcina inculpatului.

În temeiul prevederilor art.88 alin.(3) CP, în termenul pedepsei cu închisoare se va include timpul aflării inculpatului ***** sub arest preventiv de la data de 01.07.2015 pînă la 10.08.2015.

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei și a prezenței la o eventuală examinare a cauzei în instanța de apel, în privința inculpatului ***** urmează a fi aplicată

măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Reieșind din cele expuse și conducîndu-se de art.art. 162, 227, 340, 384-385, 392-395 CPP, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

***** se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal și i se numește pedeapsă – 7 (șapte) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 8000 (opt mii) u.c. în sumă de 160000 (una sută șaizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe un termen de 10 ani.

Se aplică în privința inculpatului ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Termenul ispășirii pedepsei de către ***** se va socoti din momentul reținerii lui, după intrarea în vigoare a sentinței, însă în acest termen se va include perioada aflării lui sub strajă de pe data de 01.07.2015 pînă la 10.08.2015, inclusiv.

Se menține sechestrul aplicat prin ordonanța din 08.07.2015 asupra automobilului de model KIA RIO n/î CLX 454 (Cod VIN KNEDE224276197565), în scopul asigurării executării amenzii penale stabilite.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a sumei de 4239 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată se respinge, ca nefondată.

Corpurile delictive și anume: CD-urile pe care sunt înregistrate rezultatele măsurilor speciale de investigații efectuate, documentele care atestă autenticitatea a 6 bancnote în sumă totală de 600 USD, cu nominalul a cîte 100 dolari fiecare, cu seriile și numerele: KB44711786N, KF08518302A, KB83317248H, KF08518304A, KB94299814M, KB07322063H, analiza operațională efectuată în cadrul dosarului penal nr.2015978097 prin care se stabilește legătura telelonică între Igor Cerchez - Tudor Barbaroș, de la numerele de telefoane ***** și ***** la numărul de telefon *****, și între Tudor Barbaroș și Petru Boțan, Vasile Oanța la numerele de telefon ***** și *****, fișele de ordine statistică depuse pe marginea cauzei penale nr.2015270401, informațiile privind ratele de schimb valutar, după intrarea sentinței în vigoare se vor păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Se admite renunțul Centrului Național Anticorupție la acțiunea privind încasarea prejudiciului material în sumă de 11309,28 lei, și se încetează procesul în latura civilă în urma renunțării reprezentantului reclamantului la acțiune.

Se menționează, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeieri.

Sentința motivată pronunțată la data de 31 iulie 2019, ora 15:25.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președinte de ședință,

Veaceslav Suciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Alexandru Motricală

*Copia e justă.
Judecătorul Judecătoriei
Criuleni*

Veaceslav Suci