Dosarul nr. 5-328/2022
PIGD 4-22179038-15-5r-07122022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 martie 2023 **mun. Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Bosîi,
Grefier Eugen Budeac,

În absența:
Petiționarului Pleșca Leonid,
Agentului constatator Sîrbu Mihail,

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Pleșca Leonid împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05692590 din 18.11.2022 și împotriva deciziei emise în baza art. 236 alin.(3) Cod contravenţional,-

c o n s t a t ă:

La data de 07.12.2022, Pleșca Leonid a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05692590 din 18.11.2022 și împotriva deciziei emise în baza art. 236 alin.(3) Cod contravenţional.
În motivarea contestației a indicat dezacordul față de decizia agentului constatator din 18.11.2022 și a procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI05692590 întocmită în privința sa, în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, deoarece agentul constatator nu a prezentat careva probe concludente.
Invocă că, în timpul deplasării cu mijlocul de transport ***** cu numărul de înmatriculare***** în raionul Cahul, agentul poliției în momentul stopării i-a comunicat că a depășit limita de viteză, însă constatarea contravenției privind depășirea limitei de viteză cu mijlocul de fixare a vitezei, potrivit prevederilor pct. 22 și 23 al Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 266 din 01-08-2018 „cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM”, prevede expres că se interzice utilizarea lidarului în mișcare, și efectuarea măsurării vitezei și înregistrărilor video a vehiculului-țintă se realizează doar în regim staționar al PSSCR, fapt neglijat de către agenții constatatori, fiind fixat din mișcare de către agentul constatator.
Relevă că, pe porțiunea respectivă de drum nu erau careva indicatoare rutiere de limitare a vitezei de deplasare.
Contestatarul în susținerea contestației a invocat prevederile art. art. 375, 425, 445 și art. 448 Cod contravențional.
Solicită încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI056925 din 18.11.2022, întocmit în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional cu examinarea contestației în lipsa sa,

motivând faptul că este angajat în câmpul muncii și este în imposibilitatea de a se prezenta în ședință de judecată.

Argumentele expuse în cadrul ședinței de judecată.
În ședința de judecată petiționarul Plește Leonid, fiind legal citat, nu s-a prezentat însă în contestație a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motivând faptul că este angajat în câmpul muncii și este în imposibilitatea de a se prezenta în ședință de judecată.
Agentul constatator Sîrbu Mihail, fiind legal citat, în ședință nu s-a prezentat, și nu a adus la cunoștință instanței motivele neprezentării.
În prezența datelor de citare legală, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarului și agentului constatator.

Aprecierea instanței de fond.
În raport cu materialele dosarului, instanţa de judecată consideră contestația întemeiată și necesară admiterii din următoarele considerente.
În conformitate cu art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).
Conform art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
Avînd în vedere că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 18 noiembrie 2022, iar contestația a fost depusă în cadrul IP Cahul la data de 07 decembrie 2022 /f.d.6/, instanța de judecată reține că contestatarul s-a conformat prevederilor normei citate și în termen a depus prezenta contestație.
Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 18 noiembrie 2022 de către agentul constatator, Sîrbu Mihail a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05692590 în privința lui Plește Leonid în baza art. 236 alin.(3) Cod contravențional, pe faptul că ultimul a condus mijlocul de transport de model***** cu numere de înmatriculare *****, unde a depăşit limita de viteza admesibilă în localitate, deplasîndu-se cu 92/ km/h".
Prin decizia de sancționare din 18 noiembrie 2022 agentul constatator a aplicat lui Plește Leonid sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1500 lei și 5 puncte de penalizare.
Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Plește Leonid a depus contestația prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.
În cadrul ședinței de judecată agentul constatator Sîrbu Mihail, nu s-a prezentat, nu au fost expediate careva probe suplimentare, motiv din care instanța de judecată a examinat legalitatea

procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în limitele probelor anexate la materialul contravențional.
Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
Cerințele întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție sunt expres stipulate la art. 443 Cod contravențional.
În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
Art. 236 alin. (3) Cod Contravențional sancționează acțiunile privind Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de 40 km/oră.
Conform art. 443 alin.(8) Cod contravențional, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.
Potrivit art. 425 alin.(1) Cod contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
La caz, deși agentul constatator impută lui Pleșca Leonid comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, nu anexează careva probe din care să fie verificată și constatată vinovăția ultimului.
Or, conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
Acordând eficiență prevederilor citate, instanța de judecată constată că agentul constatator nu a prezentat instanței de judecată probele acumulate în baza cărora a constatat în acțiunile lui Pleșca Leonid faptul comiterii contravenției de depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de 40 km/oră, prevăzută de art. 236 alin.(3) Cod contravențional, așa cum o solicită normele citate mai sus.
Or, analizând probatoriu anexat de autoritatea agentului constatator, instanța de judecată reține că a fost prezentat doar procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.11.2022, care în opinia instanței de judecată nu este insuficient pentru a constata în acțiunile lui Pleșca Leonid componența contravenției prevăzute de art. 236 alin.(3) Cod contravențional.
Instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenționale, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă că, simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. În alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului,

neconfirmate prin alte mijloace de proba, pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găsește aplicare principiul de drept - principiul *in dubio pro reo*.
Drept urmare, instanța de judecată conchide că în lipsa altor probe, rămâne a fi neprobat faptul contravenției imputate lui Plește Leonid de către agentul constatator, iar în temeiul art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.
Având în vedere că agentul constatator nu a prezentat probe pertinente și suficiente privitor la comiterea contravenției imputate lui Plește Leonid, instanța de judecată ajunge la concluzia că săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional de către ultimul nu și-a găsit confirmarea, din care considerente procesul contravențional pornit în privința lui Plește Leonid, urmează a fi încetat din motivul lipsei faptului contravențional.
În conformitate cu prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia depusă de Plește Leonid împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05692590, din 18.11.2022, în baza art. 236 alin.(3) Cod contravențional și decizia de sancționare.
Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05692590 din 18.11.2022 și decizia emisă în baza art. 236 alin.(3) Cod contravențional.
Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Plește Leonid învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (3) Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.
Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător **Dumitru Bosîi**