Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central, judecător: Lucia Grădinari
Dosarul nr. 2r-76/2025 (PIGD: 2-25009884-03-2r-19022025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

24 martie 2025 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Cristina Prisacari

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului Agachi Vadim, avocatul Calmațui Eduard împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 februarie 2025, emisă în cauza civilă la chemare în judecată formulată de Agachi Vadim către Negruță Mariana și Negruța Vadim privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La 23 ianuarie 2025, Agachi Vadim prin intermediul avocatului Calmațui Eduard s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Negruță Mariana și Negruța Vadim privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată. Concomitent, reclamantul a solicitat și aplicarea sechestrului asupra conturile bancare, bunurile imobile și mobile ale pârâților, în limita valoarii din acțiune de 246 025,29 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 ianuarie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Agachi Vadim. S-a comunicat reclamantului Agachi Vadim despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume: prezentarea dovezii de plată a taxei de stat parțial neachitată în mărime de 1 074,52 lei, precum și prezentarea actelor confirmatoare de livrări, transmiterii, transportări și careva încărcări a produselor agricole, la fel și actele ce dovedesc datoria formată și recipisa în original.

Ulterior, prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 07 februarie 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de Agachi Vadim către Negruță Mariana și Negruța Vadim privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, a fost restituită. S-a remis reclamantului, încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate documentele

anexate. S-a explicat potențialului reclamant Agachi Vadim și reprezentantului potențialului reclamant, avocatul Calmațui Eduard, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune, împotriva aceluiaș pîrît, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul va lichida toate încălcările.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Nefiind de acord cu poziția instanței de fond, la data de 10 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul recurentului Agachi Vadim, avocatul Calmațui Eduard a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 07 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare, prin care să fie dispusă admiterea spre examinare și punerea pe rol a cererii de chemare în judecată formulată de Agachi Vadim către Negruță Mariana și Negruța Vadim privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, la data depunerii ei, 23 ianuarie 2025, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că, la data de 23 ianuarie 2025, s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Negruță Mariana și Negruța Vadim privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 30 ianuarie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. b) și c) și art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, cu acordarea reclamantului unui termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

Susține că, la data de 5 februarie 2025 a înregistrat la judecătoria Drochia, sediul Central, cererea de lichidare neajunsurilor, iar ulterior, prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 07 februarie 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă, instanța în încheierea sa făcând trimitere la prevederile art. 167 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, deși în conținutul acesteia menționează conținutul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă. Făcând abstracție de confuzia instanței de judecată, recurentul consideră că judecătorul, în încheierea emisă, face referire la nerespectarea de către recurent a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă.

În opinia recurentului, încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 februarie 2025, este ilegală, deoarece la etapa primirii spre examinare a cererii de chemare în judecată, instanța de fond urmează să facă o apreciere *prima facie* a cererii și actelor anexate la aceasta, adică dacă cererea de chemare în judecată respectă rigorile stipulate în art. 166 și art. 167 Cod de procedura civilă.

Cu referire la anexele atașate la cererea de chemare în judecată, recurentul a specificat că, cel mai principal act confirmativ pentru astfel de litigii civile, este

recipisa, care a fost anexată în original. Recipisa este una perfect valabilă, fiind semnată de copârâți, aceștia având discernământ pentru a înțelege efectele juridice ale semnării unui astfel de act.

Susține că, anexarea recipisei indubitabil, întrunește condiția statuată de art. 167 alin. (l) lit. c) Cod de procedură civil, care prevede anexarea documentelor, care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pârâți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele.

Astfel, consideră recurentul că, motivarea instanței de fond precum că, : „*la speța dată, judecătorul ține să menționeze că reprezentantul potențialului reclamant, avocatul Eduard Calmațui a expediat în adresa instanței de judecată „recipisa în original", confirmarea achitării taxei de stat integral și copia plângerilor depuse la Inspectoratul de Poliție Drochia, ceea ce constituie că cererea de chemare în judecată înaintată a fost depusă fără înlăturarea tuturor neajunsurilor, fără prezentarea actelor confirmative de livrări, transmiteri, transportări și careva încărcări a produselor agricole, la fel și acte ce dovedesc datoria formată, costul mărfii la ziua livrării* ", este una absolut ilegală, ceea ce determină concluzia că, instanța de fond și-a depășit competențele admisibile la faza intentării procesului civil, marcat prin admiterea cererii de chemare în judecată, și a făcut o inițiere pe fondul cauzei, ceea ce este ilegal la această etapă.

Mai susține recurentul că, instanța de fond dacă nu emitea o soluție arbitrară și admitea spre examinare cauza, analizând ansamblul de anexe mai profund, observa că existența datoriei nu este contestată de copârâta Negruța Mariana, atât prin înscrisul audio anexat, ce conține un dialog dintre Agachi Vadim și Negruța Mariana, cât și prin răspunsul reprezentantului copârâților, prin care acesta nu neagă existența datoriei, contradicții existând doar în ce privește restituirea acesteia.

Remarcă recurentul că, atât timp cât copârâții nu au negat existența datoriei, întrebările și incertitudinile instanței de fond cu privire la actele confirmative de livrări, transmiteri, transportări și careva încărcări a produselor agricole, la fel și acte ce dovedesc datoria formată, costul mărfii la ziua livrării, nu au relevanță.

Concomitent, recurentul în cererea sa de recurs accentuează că, instanța de fond a dispus restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul prevederilor art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, instanța restituie cererea dacă cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului, prevederi care sunt inaplicabile în situația din speța dată.

În contextul celor expuse mai sus, recurentul consideră că instanța de fond în mod ilegal și abuziv a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, fapt prin ce reclamantului/recurent Agachi Vadim i-a fost încălcat accesul la justiție. La fel, consideră că instanța de fond, la etapa soluționării întrebării de primire spre

examinare a cererii de chemare în judecată, și-a depășit atribuțiile sale de a examina actele anexate la cererea de chemare în judecată, dând o soluție pe caz, care la sigur nu corespunde cu temeiul de restituire a cererii, prevăzut la art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

Invocând prevederile art. 20 din Constituția Republicii Moldova, prevederile art.art. 5 și 27 din Codul de procedură civilă, recurentul a remarcat că, accesul liber la justiție în Republica Moldova este un principiu fundamental absolut aplicabil drepturilor și libertăților constituționale, care nu pot fi limitate de către stat, prin intermediul căreia, orice persoană poate să-și apere drepturile, libertățile și interesele sale legitime prevăzute de Constituție și de legislația statului în vigoare, apelând liber, atât la justiția de drept comun, cât și la cea constituțională. Prin urmare persoana ar trebui să aibă acces liber la toate mijloacele procedurale, atât din justiția de drept comun, cât și din justiția constituțională pentru înfăptuirea liberă a justiției.

În contextul celor menționate, recurentul a solicitat casarea integrală a încheierii judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 februarie 2025, ca ilegală cu restituirea cauzei spre examinare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 25 februarie 2025, recursul declarat de reprezentantul recurentului Agachi Vadim, avocatul Calmațui Eduard a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

Colegiul Civil a notificat, la data de 26 februarie 2025 intimații Negruță Mariana și Negruța Vadim despre depunerea recursului de reprezentantul recurentului Agachi Vadim, avocatul Calmațui Eduard, acordându-le în acest sens un termen pentru depunerea referinței.

Intimații nu au făcut uz de drepturile lor procesuale, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina cererea de recurs în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord, consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, Judecătoria Drochia, sediul Central la data de 07 februarie 2025, a emis încheierea de restituirea a cererii de chemare în judecată (f.d. 50-51).

La data de 07 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice încheierea emisă a fost expediată în adresa avocatului Calmațui Eduard (f.d. 52), iar la data de 10 februarie 2025, acesta o contestă cu recurs.

Prin urmare Colegiul Civil, consideră că recurentul s-a încadrat în termenul legal pentru contestare stipulat la art. 425 Cod de procedură civilă.

În continuare, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată*.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, la data de 23 ianuarie 2025, Agachi Vadim prin intermediul avocatului Calmațui Eduard s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Negruță Mariana și Negruța Vadim solicitând încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 ianuarie 2025, cererii de chemare în judecată formulată de Agachi Vadim nu i s-a dat curs, fiindu-i acordat potențialului reclamantul termen pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea dovezii de plată a taxei de stat parțial neachitată de 1 074,52 lei, prezentarea actelor confirmative de livrări, transmiterii, transportării și careva încărcări a produselor agricole, la fel actele ce dovedesc datoria formată și recipisa în original - acordîndu-i pentru aceasta un termen de 5 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea judecătorului. S-a explicat potențialului reclamant că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționaate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

La data de 05 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul reclamantului Agachi Vadim, avocatul Calmațui Eduard, expediază în adresa judecătoriei Drochia, sediul Central o cerere de înlăturare a neajunsurilor, solicitând anexarea la materialele cauzei: a ordinului de plată a taxei de stat, recipisa din 04 aprilie 2023 în original și în copie precum și materialele acumulate în cadrul examinării materialului nr. 20241205159 înregistrat în Registrul de evidență a altor infracțiuni și incidente al IP Drochia la 28 noiembrie 2024 (plângerea depusă de cet. Agachi Vadim la organele de drept din 27 noiembrie 2024; copia procesului-verbal de audiere a victimei din 27 noiembrie 2024; copia procesului-verbal de audiere a martorului din 27 noiembrie 2024 și încheierea organului de urmărire privind rezultatele examinării plângerii cet. Agachi Vadim

din 28 noiembrie 2024) (f.d. 29-49).

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 07 februarie 2025, s-a dispus în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de Agachi Vadim împotriva lui Negruță Mariana și Negruța Vadim privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Pentru a se pronunța în așa mod judecătorul a menționat că, prin încheierea din 31 ianuarie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat termen potențialului reclamant de a înlătura neajunsurile. La data de 05 februarie 2025 avocatul Calmațui Eduard depune o cerere privind înlăturarea neajunsurilor, însă, judecătorul a reținut că, au fost prezentate instanței de judecată o parte din actele solicitate și anume: recipisa în original, dovada achitării taxei de stat integral și copia plângerilor depuse la Inspectoratul de Poliție Drochia. Astfel, judecătorul a ajuns la concluzia că, neajunsurile cererii de chemare în judecată înaintate au fost înlăturate parțial, nefiind prezentate toate actele solicitate prin încheierea judecătorului prin care nu s-a dat curs cererii din data de 30 ianuarie 2025 și anume, nefiind prezentate: actele confirmative de livrări, transmiterii, transportări și careva încărcări a produselor agricole, la fel, și fără acte ce dovedesc datoria formată, costul mărfii la ziua livrării.

Prin urmare, judecătorul a ajuns la concluzia că, potențialul reclamant nu a înlăturat neajunsurile, și că cererea de chemare în judecată, nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, reprezentantul recurentului Agachi Vadim, avocatul Calmațui Eduard o contestă cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 februarie 2025, cu restituirea la rejudecare a cererii de chemare în judecată depusă, în alt complet de judecată.

Colegiul Civil, analizând argumentele invocate de recurent în raport cu încheierea contestată și normele de drept ce reglementează situația din speța dată, conchide că soluția instanței de fond este una pripită și contradictorie, instanța examinînd superficial materiale cauzei, efectuînd o interpretare eronată a normelor de drept, fapt ce a generat emiterea unei soluții greșite și neîntemeiate.

Deci, din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil atestă că, cererea de chemare în judecată formulată de Agachi Vadim către Negruță Mariana și Negruța Vadim privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, a fost restituită de judecătoria Drochia, sediul Central prin încheierea din 07 februarie 2025, în temeiul art. 170 alin. (1), lit. e) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 170 alin. (1), lit. e) Cod de procedură civilă*, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este*

semnată fără a se indica funcţia semnatarului.

Iar, potrivit art. 170 alin. (5) Cod de procedură civilă, *încheierea prin care instanţa judecătorească restituie cererea în temeiul alin. (1) lit. a), b), c) şi g) poate fi atacată cu recurs*.

Din conținutul normelor sus-vizate s-ar deduce că, restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul prevederilor art. 170 alin. (1), lit. e) Cod de procedură civilă, nu poate fi atacată cu recurs. Depunerea unor cereri de recurs împotriva încheierilor prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1), lit. e) Cod de procedură civilă, s-ar restitui de instanța de recurs pe motivul că o astfel de încheiere, în virtutea legii, nu ar fi posibilă de atac.

La caz, Colegiul Civil analizând motivele, de fapt, care au stat la baza emiterii încheierii de restituire a cererii de chemare în judecată depusă de Agachi Vadim către Negruță Mariana și Negruța Vadim privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, a constatat că, în fapt, instanța de fond la emiterea soluției sale a menționat că potențialul reclamant nu a îndeplinit în volum deplin indicațiile judecătorului, stabilite prin încheierea de nu dat curs cererii din data de 30 ianuarie 2025.

Astfel, Colegiul Civil atestă că instanța a emis o soluție contradictorie, or instanța de judecată, inițial stabilește că potențialul reclamant nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea de nu dat curs cererii din 30 ianuarie 2025, însă restituie cererea de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1), lit. e) Cod de procedură civilă, potrivit căreia, *judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcţia semnatarului*.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs ajunge la concluzia că judecătoria Drochia, sediul Central la emiterea soluției sale, s-a bazat pe prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, adică potențialul reclamant nu a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea de nu dat curs cererii din 30 ianuarie 2025, din care considerente cererea de recurs se va reține spre examinare de către instanța de recurs.

Conform art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, *dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.*

Raportând conținutul normei sus-citate, prin prisma situației din speța dată, Colegiul Civil consideră că, soluția instanței de fond de a restitui cererea de chemare în judecată pe motivul că reclamantul Agachi Vadim nu a înlăturat

neajunsurile stabilite prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul central din 30 ianuarie 2025 este prematură și neîntemeiată.

Or, după cum rezultă din actele cauzei, la data de 03 februarie 2025, reprezentantul reclamantului Agachi Vadim, avocatul Calmațui Eduard, întru executarea încheierii judecătorului prin care nu s-a dat curs cererii depuse, a expediat în adresa instanței de judecată dovada de plată a taxei de stat, recipisa din 04 aprilie 2023, în original și în copie, precum și materialele acumulate în cadrul examinării materialului nr. 20241205159 înregistrat în Registrul de evidență a altor infracțiuni și incidente al IP Drochia la 28 noiembrie 2024 (plângerea depusă de cet. Agachi Vadim la organele de drept din 27 noiembrie 2024; copia procesului-verbal de audiere a victimei din 27 noiembrie 2024; copia procesului-verbal de audiere a martorului din 27 noiembrie 2024 și încheierea organului de urmărire privind rezultatele examinării plângerii cet. Agachi Vadim din 28 noiembrie 2024)

Astfel, ținând cont că, obiectul prezentei acțiunii îl reprezintă încasarea datoriei în sumă de 246 025,29 lei, din contul lui Negruță Mariana și Negruța Vadim, ce ar rezulta dintr-o recipisă, întocmită în schimbul transmiterii unor produse agricole, iar reclamantul Agachi Vadim a făcut dovada achitării taxei de stat, a anexat recipisa în original și a anexat alte probe pe care le deținea și pe care le considera necesare în vederea confirmării pretențiilor înaintate - judecătorul nu era în drept să restituie cererea de chemare în judecată pe motiv că potențialul reclamant nu a prezentat judecătorului înscrisurile pe care acesta le-a solicitat prin încheierea de nu dat curs cererii, și care la părerea judecătorului ar fi fost necesare pentru a primi cauza spre examinare, și anume: actele confirmative de livrări, transmiterii, transportări și careva încărcări a produselor agricole, la fel și acte ce dovedesc datoria formată, costul mărfii la ziua livrării.

Or, va reitera instanța de recurs că, la etapa acceptării cererii pe rol, judecătorul verifică respectarea de către reclamant a prevederilor art.art. 166-167 Cod de Procedură Civilă, neavînd competența de a indica potențialului reclamant înscrisurile pe care ultimul urmează a le prezenta în susținerea pretențiilor formulate în acțiune.

La acest capitol, instanța de recurs va reitera că, legea prevede dreptul instanței de judecată de interveni în procesul de colectare a probelor, însă la o altă etapă (de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare), și doar cu titlu de propunere. Această prerogativă a instanței de judecată, de a propune părților prezentarea anumitor probe, rezultă din prevederile art. 118 alin. (5) Cod de procedură civilă, potrivit căreia, *instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.*

Prin prisma prevederii legale sus-citate, rezultă că instanța de

judecată/judecătorul poate propune părților prezentarea unor probe suplimentare, însă nu sub sancțiunea restituirii cererii de chemare în judecată, or instanța, în eventualitatea neprezentării cărorva probe suplimentare de către părți – urmează a emite soluția în baza probelor anexate la dosar.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord va admite recursul declarat de reprezentantul recurentului Agachi Vadim, avocatul Calmațui Eduard, va casa integral încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din data 30 ianuarie 2025 prin care nu s-a dat curs cererii și încheierii din data de 07 februarie 2025 prin care s-a restituit reclamantului acțiunea cu actele anexate, cauza urmând a fi remisă aceleiași instanțe de fond, la etapa primirii în procedură a cererii de chemare în judecată.

Instanța de recurs va respine cerința recurentului privind restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, însă în alt complet de judectă, la caz, nefiind atestate careva temeiuri de incompatibilitate a judecătorului căruia i-a fost deferită cauza spre judecare.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 427 lit. b) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se admite cererea de recurs formulată de reprezentantul recurentului Agachi Vadim, avocatul Calmațui Eduard.

Se casează încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 februarie 2025 și 30 ianuarie 2025, emise în cauza civilă la chemare în judecată formulată de Agachi Vadim către Negruță Mariana și Negruța Vadim privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, *cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță și în acelaşi complet de judecată, la etapa primirii în procedură a cererii de chemare în judecată*.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător: Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari