Dosarul nr.2a-430/25 (2-24115622-03-2a-24032025)
prima instanță: Judecătoria Ungheni
judecător: Rodica Costru

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

15 mai 2026
municipiul Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord
în componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Elena Grumeza,
Judecătorii Natalia Costaș și Ivan Parii,
examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel depusă de Î.M „Incaso" S.R.L reprezentat de avocatul Gurău Ilia împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni din 17 decembrie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Incaso" S.R.L către Musteață Nicolae privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La 08 octombrie 2024 reclamantul Î.M. „Incaso" S.R.L a depus o cerere de chemare în judecată cu valoare redusă către Musteață Nicolae prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 42 789, 94 lei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată în mărime de 2261, 56 lei.
2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 22 octombrie 2021 între OCN „Iute Credit" S.R.L în calitate de creditor și Musteață Nicolae *****, în calitate debitor, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1822215. Debitorul a împutemicit Creditorul să deducă soldul creditului existent, în valoare de 17767.77 lei, pentru a acoperi datoria anterioară, care rezultă din contractul de credit nr. 1820094, înainte de efectuarea transferului în contul bancar al Creditorului/eliberarea în numerar. Suma finală transferată /eliberată fiind de 12230.75 lei.
3. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lîngă valoarea împrumutului principal, dobînda, comisionul și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întîrziere
4. La 22 octombrie 2021 OCN „Iute Credit" SRL și-a onorat obligațiunea, transferînd debitorului împrumutul acordat. Costul eliberării creditului prin bancomat este de 1,5%, din valoarea creditului disponibil de a fi retras, care este reținut integral în momentul retragerii primei tranșe.
5. Contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanță în condițiile dispozițiilor Legii nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple

de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.iutecredit.md.

6. Necătând la respectarea obligațiunilor de către OCN „Iute Credit” SRL, pârâtul Musteață Nicolae până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.
7. Susține că, debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia. Ulterior în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către Creditor și obligațiunea acestuia a retunării împrumutului, dobînzii calculate, comisionului și penalităților calculate conform contractului.
8. Menționează reclamantul că, la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria pârâtului față de reclamant constituia 42 789,94 lei, fiind calculate conform contractului în felul următor: suma principală a contractului – 29 998,52 lei, dobînda conform contactului – 3 191,90 lei și penalitate contractuală -9 599 lei conform certificatului de datorie anexat.
9. Solicită reclamantul ***** încasarea de la pîrîtul Musteață Nicolae a datoriei în sumă totală de – 42 789,94 lei, fiind calculate în felul următor:suma principală a contractului – 29 998,52 lei, dobînda conform contactului – 3 191,90 lei și penalitate contractuală -9 599 lei , cît și a cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat în sumă de – 1 761,56 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de - 500 lei.

Poziția instanței de fond:

10. Prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 17 decembrie 2024 acțiunea civilă înaintată de Î.M. „Incaso” S.R.L către Musteață Nicolae privind încasarea datoriei a fost respinsă.

Solicitarea apelantului:

11. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 decembrie 2024, Î.M „Incaso” S.R.L reprezentat de avocatul Gurău Ilia a declarat apel nemotivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri.
12. Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 09 aprilie 2025 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Î.M „Incaso” S.R.L și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării bonul de plată a taxei de timbru a taxei de stat și a cererii de apel motivate.
13. La 07 mai 2025 reprezentantul apelantului Î.M „Incaso” S.R.L, avocatul Gurău Ilia a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului înaintat, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărârii prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral, cu încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Argumentele părților:

14. În motivarea cererii de apel s-a invocat motive de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată. Suplimentar s-a invocat că, conform filei nr.

3 din contract, este specificat că pârâtul a semnat acest contract printr-un cod, semnat la 22.10.2021 și 13:45:45cu codul 4681 cu nr. de telefon *****.

15. În continuare apelantul reținând prevederile art. 3 al Legii nr. 157 din 18.07.2014 a menționat că, în anexă se stabilește lista mijloacelor de comunicare utilizate în cadrul contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum.
16. Potrivit art. 376 alin.1[1]) CPC, apelul împotriva hotărîrilor emise de instanța de insolvabilitate, precum și împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, în condițiile examinării cauzelor în primă instanță.
17. În conformitate cu prevederile art.276[4] alin.5) CPC, instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător.
18. Conform art.276[3] alin.1), 2) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.
19. Din considerentul că în prima instanță prezenta cauză s-a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, prin încheierea Curții de Apel Nord din 08 mai 2025 s-a dispus examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă, fără convocarea părților (f.d. 67).

Aprecierea instanstanței de apel:

20. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în apel, examinând înscrisurile, Colegiul judiciar consideră necesar să admită apelul din următoarele motive:
21. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.
22. Instanţa de apel constată că Judecătoria Ungheni a pronunţat dispozitivul hotărârii la 17 decembrie 2024, iar cererea de apel a fost declarată la 26 decembrie 2024, prin urmare în termenul legal.
23. Conform art. 385 lit. „c” CPC al RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.
24. La caz, Colegiul Civil reține că, instanța de fond a examinat cauza civilă conform prevederilor art. 276[4]) CPC.
25. Astfel, potrivit art.276[4] alin.4) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.

26. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
27. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărîrii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
28. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
29. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
30. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
31. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
32. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
33. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
34. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile

părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

35. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.
36. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
37. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
38. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinîndu-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*
39. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
40. În fapt s-a constatat că, Î.M „Incaso” S.R.L a formulat prezenta acțiune în judecată către Musteață Nicolae prin care a solicitat încasarea a datoriei și a plăților aferente rezultate din contractul de credit nebancar nr. 1822215 din 22 octombrie 2021.
41. Fiind investită cu judecarea pricinii în fond, prima instanță prin hotărârea din 17 decembrie 2024 a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de Î.M „Incaso” S.R.L**.**

42. Pentru a decide astfel, instanța de fond a reținut că, contractul de credit nebancar și confirmarea privind eliberarea numerarului nu este contrasemnată de către pârât, respectiv ultimul nu și-a manifestat voința la încheierea contractului de credit nebancar.
43. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Î.M „Incaso” S.R.L, reprezentată de avocatul Gurău Ilia a contestat-o cu apel.
44. Lecturând hotărârea instanței de fond, Colegiul civil o consideră neîntemeiată și pasibilă casării, având suport legal următoarele norme materiale.
45. Conform prevederilor art.9 alin.1) şi alin. 2), lit. a) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
46. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
47. Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
48. *Ab initio*, instanța de apel reține că în conformitate cu art. 774 alin. 1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
49. Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
50. Potrivit art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
51. În corespundere cu art. 858, alin. (2) Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
52. Potrivit art.901 alin.(5) Cod civil, înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.
53. În temeiul art.992 alin. (1) din Codul Civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.993 alin.(2), părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.
54. Potrivit art. 1763 Cod civil, alin.(1) prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

55. Iar potrivit alin.3) al aceluiași articol, faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.
56. În conformitate cu prevederile art.1242 alin. (1), (2) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
57. Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.
58. În conformitate cu art.1248 alin. (2) Codul Civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).
59. Potrivit prevederilor art. 864 alin.2) Cod Civil, în cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1); b) o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă; d) sînt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară.
60. Potrivit prevederilor art. 947 alin. (1) şi (6) Cod Civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.
61. Astfel, părțile fiind în relații contractuale conform cărora acestea și-a asumat drepturi și obligațiuni-sânt obligați în egală măsură să fie respectate, obligațiile necesită a fi executate în modul corespunzător şi în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile Legii, sau contractului, la caz care fiind încheiat la libera lor voință obligă părțile la ceea ce au stipulate expres în contract.
62. Prin urmare, contractul de credit, fiind un contract sinalagmatic, ce se caracterizează prin reciprocitatea și interdependența drepturilor și obligațiilor ce-i revin celor două părți, generează drepturi și obligații corelative pentru fiecare parte contractantă.
63. Din probatoriu cauzei se atestă faptul că, la 22 octombrie 2021 între OCN „Iute Credit” SRL și Musteață Nicolae a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 1822215. Conform prevederilor contractuale, valoarea totală a creditului constituie suma de 29 998, 52 lei.
64. În conținutul contractului de credit nebancar nr. 1822215 din 22 octombrie 2021 s-a reținut că, debitorul împuternicește creditorul să reducă soldul creditului existent, în valoare de 17767, 77 lei, conform contractului de credit 1820094, din suma creditului

acordat prin prezentul contract, înainte de efectuarea transferului în contul bancar al creditorului/eliberarea în numerar. Suma finală transferată/eliberată va fi de 12230, 75 lei (vezi f.d.10).

65. Totodată, potrivit prevederilor contractuale, părțile au convenit de comun acord referitor la stabilirea dobânzii anuală efectivă pentru suma oferită de 60, 98%, comision de administrare lunară în mărime de 599, 97 lei; comision de examinare a cererii de 7559, 63 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 1% pe zi, suma total plătibilă în mărime de 58 749, 15 lei.
66. Astfel, intimatul Musteață Nicolae s-a obligat să ramburseze împrumutul şi plățile aferente în conformitate cu prevederile contractuale.
67. Colegiul reține că răspunderea civilă contractuală presupune un raport juridic obligațional, în temeiul căruia debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute de contract.
68. Prin confirmarea din 13 decembrie 2023, s-a constatat că OCN „Iute Credit" SRL a acordat împrumutul în mărime de 12050 lei în termenii şi conform condiţiilor contractului, sumă care a fost ridicată de intimat la data de 22 octombrie 2021 prin terminalul OCN „Iute Credit" SRL (ATM), astfel apelantul îndeplinindu-și toate obligațiunile asumate față de pârât/intimat, eliberând suma de 12050 lei (f.d.13).
69. Potrivit certificatului de datorie conform contractului de împrumut nr. 1822215, prezentat de către societatea comercială reclamantă (f.d.15), suma debitoare totală constituie 42 789, 94 lei.
70. Ulterior, la data de 04 august 2023 între compania OCN „Iute Credit" SRL în calitate de Cedent şi compania Î.M „Incaso" S.R.L în calitate de Cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune cu nr.CS2023/08-03, potrivit căruia a avut loc cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanţă împotriva debitărilor săi, iar potrivit pct.1.5 cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din produsele și serviciile oferite/vândute/prestate de către cedent cu clienții/debitorii săi și care au datorii neachitate față de cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobînzilor de întârziere și sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului și/sau în temeiul contractului și/sau legii dobînzi de întîrziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale extrajudiciară, judiciară și/sau cea de executare, precum și/sau dreptul de a prelucra datele cu caracter personal ale debitorului.
71. Conform listei contractelor cesionate conform contractului de cesiune a creanțelor nr. CS 2023/08-03, s-a cedat de către OCN „Iute Credit" SRL şi respectiv s-a preluat de Î.M „Incaso" SRL, creanța debitorului Musteață Nicolae, care reiese din contractul de împrumut nr. 1822215, în sumă de 56, 367, 01 (f.d.21).
72. Drept urmare Î.M „Incaso" S.R.L prin reclamațiile din 22 iulie 2024 și din 12 august 2024, expediată în adresa debitorului Musteață Nicolae, l-a informat pe ultimul despre

cesionarea creditului contractat, totodată a solicitat rambursarea către Î.M „Incaso” S.R.L a datoriei, informând-o despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale ce rezultă din clauzele contractului de credit (f.d.16, 18).

73. Deci, din speța dată, rezultă că în calitate de creditor/reclamant ce acționează debitorul/pârât în instanța de judecată este Î.M „Incaso” S.R.L, or, odată ce Î.M „Incaso” S.R.L a preluat creanța OCN „Iute Credit” SRL în privința debitorului Musteață Nicoloae, reclamantul/apelant este în drept de a pretinde încasarea din contul intimatului în beneficiul său a datoriei acumulate în temeiul contractului de de credit nebancar nr. 1822215 din 22 octombrie 2021.
74. Astfel, în condițiile în care s-a stabilit cu certitudine neexecutarea de către intimatul Musteață Nicolae în ordinea stabilită în contractul încheiat a obligațiilor de plată a ratelor de credit nebancar nr. 1822215 din 22 octombrie 2021, faptul dat constituie temei pentru adjudecarea forțată a restanțelor formate astfel.
75. Prin urmre, Î.M „Incaso” S.R.L este îndreptățit în temeiul normelor precitate și a dispozițiilor art. 901 Cod civil, de a pretinde încasarea silită din contul intimatului a restanței la contractul de credit nebancar nr. 1822215 din 22 octombrie 2021.
76. Or, la materialele cauzei nu se regăsesc careva acte confirmative care ar demonstra achitarea de către intimatul Musteață Nicolae a ratelor stabilite și stingerea integrală a datoriei, fapt ce generează satisfacerea integrală a pretențiilor apelantului/reclamant.
77. Totodată, Colegiul civil analizând constatările și argumentarea instanței de fond privind respingerea acțiunii înaintate de Î.M „Incaso” S.R.L, apreciază ca fiind eronată concluzia primei instanțe precum că, la caz nu a fost probat faptul contractării unui împrumut de la O.C.N. „Iute Credit” S.R.L. de către Musteață Nicolae și faptul transmiterii banilor pe contul pârâtului.
78. Conform art. 312 alin. 1) Codul Civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.
79. Prescripția art. 3 din Legea despre încheierea şi executarea contractelor la distanţă privind serviciile financiare de consum nr. 157 din 18.07.2014, cuprinde următoarele noțiunii: *consimţământ* – acord exprimat prin intermediul oricăror mijloace de comunicare la distanţă, oferit de către consumator furnizorului de servicii financiare în cadrul încheierii contractelor la distanţă; *consumator* – orice persoană fizică care are intenţia să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte servicii financiare de consum comercializate prin intermediul mijloacelor de comunicare la distanţă pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională; *furnizor* – persoană fizică sau juridică, publică sau privată, care, în cadrul activităţii sale profesionale sau comerciale, reprezintă furnizorul contractual al serviciilor ce fac obiectul contractelor la distanţă (instituţii financiare, prestatori de servicii de plată, alţii decît băncile, participanţi profesionişti la piaţa financiară nebancară).
80. Iar potrivit art. 5 alin. 1) și 2) din Legea nr. 157 din 18.07.2014, (1) În cazul în care mijlocul de comunicare la distanţă este telefonul sau orice alt mijloc ce implică vorbirea directă, la începutul oricărei convorbiri iniţiate de furnizor, acesta are obligaţia de a informa complet, corect şi precis: a) datele sale de identificare; şi b)

scopul comercial al apelului. (2) Cu acordul explicit al consumatorului, acestuia i se furnizează următoarele informaţii: a) identitatea persoanei care se află în contact cu consumatorul şi legătura acesteia cu furnizorul; b) descrierea caracteristicilor principale ale serviciului financiar; c) costul total pe care consumatorul îl are de plătit pentru achiziţionarea serviciului financiar, inclusiv toate taxele, comisioanele, cheltuielile aferente sau costurile suplimentare şi toate tarifele, achitate direct de către consumator sau achitate prin intermediul furnizorului, iar în cazul în care nu poate fi indicat un cost total precis al serviciului financiar respectiv, furnizorul are obligaţia de a informa consumatorul asupra modalităţii de calcul care să îi permită consumatorului verificarea costului total; d) un aviz privind posibilitatea existenţei unor taxe şi costuri suplimentare ce nu sînt plătite prin intermediul furnizorului sau nu sînt impuse de acestea; e) existenţa sau lipsa dreptului de revocare în conformitate cu art.7, în cazul în care acest drept există, se vor preciza termenul şi condiţiile în care acesta poate fi exercitat, inclusiv o precizare a informaţiilor privind plata sumelor pe care consumatorul poate fi obligat să le plătească potrivit art.8 alin.(1), precum şi a consecinţelor din neexercitarea acestui drept.

81. În confmitate cu prevederile art. 6 alin. 1), 2) și 6) din Legea menționată mai sus, Furnizorul comunică consumatorului termenele, condiţiile contractuale şi informaţiile în conformitate cu art.4 alin.(1) şi (6), pe suport de hîrtie sau pe orice alt suport durabil disponibil şi accesibil consumatorului, înainte ca acesta să poarte obligaţii rezultate din semnarea contractului la distanţă adecvat serviciului financiar de consum acordat la distanţă. (2) În cazul în care contractul la distanţă a fost încheiat la cererea consumatorului prin utilizarea mijloacelor de comunicare la distanţă care nu permite comunicarea termenelor, condiţiilor contractului şi a informaţiilor în conformitate cu alin.(1), furnizorul execută obligaţia prevăzută la alin.(1) imediat după încheierea contractului. Dacă părţile nu au convenit altfel, momentul de încheiere a contractului la distanţă constituie momentul de primire a comenzii de către furnizorul de servicii financiare de consum sau de către intermediarul implicat în comercializarea unui astfel de serviciu.
82. Pornind de la dispozițiile legale citate, instanța de apel menționează că, contractul de credit nebanacar nr. 1822215 din 22 octombrie 2021 a fost încheiat între părți la distanță în condițiile dispozițiilor Legii nr. 157 din 18 iulie 2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termenii și condițiile de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.iutecredit.md.
83. Prin urmare, Colegiul judiciar consideră necesar de a încasa de la Musteață Nicolae în beneficiul Î.M. „Incaso” S.R.L datoria contractuală ce rezultă din contractul de nebancar nr. 1822215 din 22 octombrie 2021 în mărime de 42 789, 94 lei, formată din: suma principală a contractului în sumă de 29 998, 52 lei; dobânda contractuală în mărime de 3 191, 90 lei și penalitatea în sumă de 9 599, 52 lei.

84. Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare, instanța de apel reține că, potrivit art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
85. În conformitate cu art. 94 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părţii respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin. (1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs şi în cadrul revizuirii.
86. Conform ordinului de plată nr. 16219 din 24 august 2024, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul Î.M. „Incaso" SRL a achitat suma de 1761, 56 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.3), iar conform ordinului de plată nr.14086 din 05 mai 2025 la înaintarea cererii de apel, apelantul a achitat suma de 1497, 31 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.66) și taxa de timbru în sumă de 200 lei pentru instanța de fond (f.d.4) și taxa de timbru în sumă de 200 lei pentru instanța de apel (f.d.66 verso).
87. Prin urmare, în cazul în care pretențiile reclamantului au fost admise integral, Colegiul civil ajunge la concluzia de a încasa de la Musteață Nicolae în beneficiul Î.M. „Incaso" SRL, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat și de timbru) în sumă totală de 3 658, 87 lei.
88. Conform art. 90 lit. i) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.
89. Conform prevederilor art. 96 alin.1) CPC, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
90. Potrivit prevederilor alin.1[1]) al aceluiași articol, cheltuielile menţionate la alin.1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
91. Din normele de drept citate supra, rezultă în mod cert că, partea care a avut câștig de cauză este în drept să solicite încasarea cheltuielilor de asistență juridică dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat și în măsură în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.
92. Pentru a fi rambursate cheltuielile de asistenţă juridică potrivit art.96 CPC, trebuie confirmate că realmente au fost angajate, necesare şi rezonabile ca mărime.
93. În contextul pretențiilor înaintate de reclamant/apelant privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 500 lei achitate CA "Ilia Gurău", Colegiul reține că reclamantul a prezentat ordinul de plată nr. 16356 din 20 august 2024 la suma de 500 lei (f.d.5).
94. La fel, la materialele cauzei se regăsește și mandatul avocatului Gurău Ilia seria MA nr.2222600 din 30 iulie 2024 în baza Contractului de asistență juridică nr.300124 din 29.01.2024 (f.d.6). Aici instanța reține că cererea de chemare în judecată și cererea de apel a fost întocmită și depusă de avocatul Gurău Ilia, înscrisurile anexate la acțiune

sunt certificate de către avocatul nominalizat, totodată cauza s-a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă în procedură scrisă.

95. Astfel, examinând această pretenţie sub aspectul necesităţii cheltuielilor şi rezonabilităţii acestora ca mărime, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a încasa de la Musteață Nicolae cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 lei, care sunt rezonabile pentru întregul complex de acțiuni efectuate de avocat.
96. Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul civil admite cererea de apel declarată Î.M. „Incaso" S.R.L, casează integral hotărârea judecătoriei Ungheni din 17 decembrie 2024 cu emiterea unei noi hotărâri prin care admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Incaso" S.R.L.
97. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. „c" CPC al RM, colegiul civil

Decide:

Admite apelul declarat de Î.M „Incaso" S.R.L.

Casează integral hotărârea judecătoriei Ungheni din 17 decembrie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Incaso" S.R.L către Musteață Nicolae privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează:

Admite integral cererea de chemare în judecată.

Încasează de la Musteață Nicolae în beneficiul Î.M „Incaso" S.R.L datoria contractuală ce rezultă din contractul de nebancar nr. 1822215 din 22 octombrie 2021 în mărime de 42 789 (patruzeci și două mii șapte sute optzeci și nouă) lei, 94 lei, formată din: suma principală a contractului în sumă de 29 998 (douăzeci și nouă mii nouă sute nouăzeci și opt) lei, 52 bani; dobânda contractuală în mărime de 3 191 (trei mii una sută nouăzeci și unu) lei, 90 bani și penalitatea în sumă de 9 599 (nouă mii cinci sute nouăzeci și nouă) lei, 52 bani.

Încasează de la Musteață Nicolae în beneficiul Î.M „Incaso" S.R.L cheltuielile de judecată în sumă de 3 658 (trei mii șase sute cincizeci și opt) lei, 87 bani și cheltuielile de asitență juridică în sumă de 500 (cinci sute) lei.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**