

DOSAR NR. 1-23177174-12-1-12122023 (1-3082/2023), nr. cauzei la urmărirea penală 2023970454
– MELINTE Igor ***** - art.326 alin.(1/1), art.326 alin.(1/1) , art.326 alin.(1/1) Cod penal

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

26 septembrie 2024

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

– Vitalie BUDECI
– Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – Cristina GLADCOV, procuror în Procuratura Anticorupţie
- Apărătorului inculpatului MELINTE Igor ***** – avocat TARLAPAN Artur (mandat seria MA nr. 2111662 din 22.11.2023)
- Inculpatului – MELINTE Igor *****

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

MELINTE Igor *****, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova IDNP *****, originar din *****, cu viza de domiciliu în *****, ***** ap. *****, domiciliat de facto în ***** str. ***** ap. *****, de naţionalitate moldovean, celibatar, un copil minor la întreţinere, studii superioare, neangajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea a trei infracţiuni prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul Cristina GLADCOV a solicitat ca inculpatul MELINTE Igor ***** să fie recunoscut vinovat în săvârşirea a trei infracţiuni prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, şi să-i fie stabilită prin cumulul parţial a pedepsilor o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3500 u.c., ceea ce constituie 175 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice sau de a exercita anumite activităţi similare celor desfăşurate anterior, pe un termen de 2 ani.

A solicitat confiscarea specială din contul inculpatului MELINTE Igor ***** în beneficiul statului a sumei de 6700 lei.

A solicitat păstrarea la materialele cauzei penale corpurile delictive şi mijloacele materiale de probă, pe toată durata păstrării acestora.

*Apărătorul inculpatului MELINTE Igor *****, avocat TETIU Veaceslav, a solicitat instanței de judecată de a dispune achitarea inculpatului MELINTE Igor ***** care este învinuit de comiterea a trei infracțiuni prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal, considerând că învinuirea adusă cet. CHERCHEJA Vitalie nu este probată și este una ilegală, or fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal.*

*Inculpatul MELINTE Igor *****, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, susținând poziția apărătorului său.*

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 27 februarie 2024 – 26 septembrie 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **MELINTE Igor *******, urmărind scopul de profit, care rezultă din vânzarea-cumpărarea imobilelor în interes personal și în interesul cet.Dobreacov Denis, în vederea obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, dintre care, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, modificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile (radiere, corectare), eliberarea extrasului din Registru, inclusiv din capitolul-supliment al RBI (valoarea), cunoscând faptul că cet. Volcov Vadim, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, și respectiv poate organiza eliberarea actelor emise de Agenția Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, în perioada 08.09.2021-15.10.2021, având o înțelegere prealabilă, i-a transmis lui Volcov Vadim, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor conform sau contrar exercitării funcției sale și anume contrar Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 22.06.2005, contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 627 din 26.08.2021 cu privire la procedura de organizare a primirii și soluționării cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 433 din 17.06.2021 cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale „Comanda serviciilor prin Internet”, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastru al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare cumpărare a bunurilor imobile, în circumstanțele după cum urmează.

La 13.09.2021, cet. MELINTE Igor, aflând-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are

influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, prin intermediul aplicațiilor telefonice, să depună o cerere pentru eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil la trei zile, a bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** și *****, de la Departamentul Cadastru al ASP, în lipsa beneficiarilor fără a avea careva împuterniciri.

Ulterior, MELINTE Igor, aflându-se în sectorul centru a mun. Chișinău, pentru obținerea extras și evaluarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** și *****, amplasat în mun. Chișinău str. Sarmezegetusa 23/B, la 3 zile, de la Departamentul Cadastru al ASP, în lipsa beneficiarului Bivol Zinaida, fără a avea careva împuterniciri, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, i-a dat lui cet. Volcov Vadim, suma de 500 lei per solicitare. Însă conform informației oficiale eliberarea extrasului și evaluarea din Registrul bunurilor imobile la trei zi costă 250 lei per bun.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate MELINTE Igor *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin trafic de influență, manifestată prin darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, **MELINTE Igor *******, la 07.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, prin intermediul aplicațiilor telefonice, eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil la trei zile, bunului imobil nelocativ cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 21,8 m² din mun. Chișinău str. Alba-lulia 75, ap. 10, de la Departamentul Cadastru al ASP, în lipsa beneficiarilor fără a avea careva împuterniciri.

Ca urmare, la 07.09.2021, a fost depusă comanda nr.0100/21/138144, pentru bunul imobil cu numărul cadastral *****, privind perfectarea și eliberarea extrasului și evaluarea bunului imobil nelocativ cu suprafața de 21,8 m² din m*****, ap. 10, la trei zile.

Ulterior, la 17.09.2021, la ora *****:*****, MELINTE Igor, aflându-se în mun. Chișinău. Întru realizarea intenției sale infracționale, aflându-se în biroul de serviciu al cet. Volcov Vadim, care se află în mun. Chișinău, str. Armenească 42/2, i-a dat ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 500 lei, pentru extrasele la trei zile, a bunului imobil nelocativ cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 21,8 m² din m*****, ap. 10, ca urmare ultimul, i-a înmănat actele solicitate. Însă conform informației oficiale eliberarea extrasului și evaluarea din Registrul bunurilor imobile la trei zi costă 250 lei, per bun.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate MELINTE Igor *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin trafic de influență, manifestată prin darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, **MELINTE Igor *******, aflând-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil la trei zile, bunului imobil cu numărul cadastral *****, din *****, ap. 6, de la Departamentul Cadastru al ASP, în lipsa beneficiarilor Lupașcu Tamara (care la acel moment se afla peste hotarele Republicii Moldova).

Ca urmare, la 12.08.2021, a fost depusă comanda nr.0100/21/1241, pentru bunul imobil cu numărul cadastral *****, iar în perioada imediat următoare, Melinte Igor, a oferit mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 500 lei, cet. Volcov Vadim, pentru eliberarea extrasului și evaluarea din Registrul bunurilor imobile la trei zile.

Ulterior, MELINTE Igor, aflând-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice, că are nevoie de înregistrarea dreptului de proprietate în lipsa beneficiarului Beștanco Lilia, înregistrarea ipotecii asupra bunului imobil și modificarea înscrisurilor în RBI, asupra bunului imobile cu numărul cadastral *****, din *****, ap. 6, fapt pentru ce i-a oferit cet. Volcov Vadim, mijloace ce nu i se cuvin în sumă totală de 5700 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate MELINTE Igor *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin trafic de influență, manifestată prin darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Procedura

2.1. În ședința de judecată inculpatul MELINTE Igor *****, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția acuzatorului de stat

3.1. În ședința de judecată *acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Cristina GLADCOV* a conchis că acțiunile inculpatului au fost corect calificate, iar vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunilor încriminate pe deplin dovedită în urma analizei și aprecierii probatoriului administrat, din punct de vedere al ”pertinenței,

concludenței, utilității și veridicității acestuia, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării acestora.

Astfel, acuzatorul de stat consideră că supunând probele cercetate prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că MELINTE Igor ***** a comis trei infracțiuni prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal. Totodată, acuzarea consideră că, nerecunoașterea vinei de către inculpatul MELINTE Igor ***** în comiterea infracțiunii incriminate, este o metodă de apărare, iar declarațiile acestuia urmează a fi apreciate critic.

Cu privire la pedeapsă, consideră că inculpatului MELINTE Igor ***** urmează a fi stabilită pedeapsă după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal RM sub formă de amendă în mărime de 2000 unități conventionale ceea ce constituie suma de 100 mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități similare celor desfășurate anterior, pe un termen de 2 ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal RM sub formă de amendă în mărime de 2000 unități conventionale ceea ce constituie suma de 100 mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități similare celor desfășurate anterior, pe un termen de 2 ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal RM sub formă de amendă în mărime de 2000 unități conventionale ceea ce constituie suma de 100 mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități similare celor desfășurate anterior, pe un termen de 2 ani;

Conform art.84 alin.(2) Cod penal prin cumulul parțial ai stabili pedeapsa lui MELINTE Igor ***** 3500 u.c. amendă ceea ce constituie 175 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități similare celor desfășurate anterior, pe un termen de 2 ani;

Referitor la corpurile delictive și mijloacele materiale de probă a solicitat să fie păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

Totodată, a solicitat confiscarea specială din contul inculpatului MELINTE Igor ***** în beneficiul statului a sumei de 6700 lei.

Poziția apărătorului inculpatului MELINTE Igor *** – avocat TARLAPAN Artur**

3.2. Apărătorul inculpatului MELINTE Igor ***** – avocat TARLAPAN Artur, consideră că în acțiunile inculpatului MELINTE Igor ***** nu se regăsesc elemente infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin trafic de influență, manifestă prin darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Menționează că VOLCOV Vadim nu a susținut în fața lui MELINTE Igor că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al ASP, în

pofida alegațiilor părții acuzării. De asemenea, la materialele cauzei penale lipsesc cu desăvârșire probe care a dovedi aceste alegații și, respectiv, care ar proba aceasta circumstanță esențială pentru incriminarea traficului de influență inculpatului MELINTE Igor.

Conform procesului-verbal de audiere a invinuitului VOLCOV Vadim din 20 decembrie 2021 (vol. I, f. 181 -182), acesta nominalizează persoanele în fața cărora în perioada septembrie - octombrie 2021 a susținut că are influență asupra angajaților Departamentului Cadastru al ASP. Inculpatul MELINTE Igor nu figurează în lista persoanelor avute în vedere.

Nici la audirea invinuitului VOLCOV Vadim, consemnată în procesul-verbal din 29 mai 2023 (vol. I, f. 192-201), în partea în care este nemijlocit vizat inculpatul Melinte Igor, VOLCOV Vadim nu recunoaște că ar fi susținut în fața inculpatului Melinte Igor că are influență asupra angajaților Departamentului Cadastru al ASP.

Așa cum a relatat inculpatul MELINTE Igor în explicațiile sale, acesta îl cunoștea pe VOLCOV Vadim de prin anul 2006, VOLCOV Vadim era agent imobiliar și intermediar în tranzacții imobiliare. La fel inculpatul MELINTE Igor cunoștea că mai multe persoane prin intermediul lui VOLCOV Vadim comandau acte de la Departamentul Cadastru al ASP.

Indică că inculpatul MELINTE Igor a apelat la serviciile lui VOLCOV Vadim pentru a nu pierde timp și pentru a nu sta în rând la ASP. Chiar dacă VOLCOV Vadim nu avea procură pentru obținerea de la Departamentul Cadastru al ASP a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare (extrase, certificate de evaluare), el totuși le obținea. Cum VOLCOV Vadim obținea actele fără procură, inculpatul MELINTE Igor nu cunoaște, VOLCOV Vadim nu i-a comunicat detaliile, respectiv, MELINTE Igor nu a traficant influență asupra angajaților Departamentului Cadastru al ASP prin intermediul lui VOLCOV Vadim, în materialele cauzei penale lipsesc probe care să confirme contrariul.

Într-o altă ordine de idei, conform dispoziției normei penale încriminate, și anume darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiunea de dare a bunurilor trebuie să fie realizată nu mai târziu de momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește, întârzie, grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

În toate episoadele încriminate inculpatului MELINTE Igor acesta se întâlnea cu VOLCOV Vadim deja după ce VOLCOV Vadim obținea de la Departamentul Cadastru al ASP actele necesare pentru efectuarea tranzacțiilor imobiliare (extrase, certificate de evaluare). VOLCOV Vadim transmitea inculpatului MELINTE Igor actele obținute, iar MELINTE Igor îi achita lui VOLCOV Vadim suma medie de 500 lei pentru un extras și un certificat de evaluare, dintre care 250 lei era echivalentul taxelor percepute de ASP, iar restul ca o mulțumire pentru ajutor în obținerea actelor. Această concluzie rezultă cert atât din declarațiile lui VOLCOV Vadim, cât și din declarațiile inculpatului MELINTE Igor, precum și din probele administrate la materialele cauzei (extrase din conversațiile

de pe aplicațiile telefonice de tip Chat, înregistrarea video din biroul lui VOLCOV Vadim).

În acest context, urmează a fi reținut faptul că, după cum rezultă din materialele cauzei penale, taxele pentru eliberea actelor necesare pentru efectuarea tranzacțiilor imobiliare (extrase, certificate de evaluare) au fost achitate în volum deplin la ASP, respectiv, bugetul public nu a fost prejudiciat în niciun fel.

În contextul episodului BEȘTANCO Lilia urmează a fi reținut faptul că tranzacția cu bunul imobil cu numărul cadastral *****, din *****, ap. 6, a fost încheiat la data de 26 august 2021.

Actele respective au fost înregistrate la Departamentul Cadastru al ASP la data de 01 septembrie 2021 (fapt ce se confirmă prin extras din registrul bunurilor imobile, vol. III), însă inculpatului Melinte Igor i se încredințează pretinse acțiuni de trafic de influență din luna septembrie 2021. Este evident ca acest capăt de acuzare pe lângă faptul că nu este probat în niciun fel, nu are nici suport factologic în circumstanțele invocate de partea acuzării.

Susține că elemente ale traficului de influență nu se deduc nici din declarațiile martorilor MALIGA Valerii, BEȘTANCO Vitalie și BIVOL Valeriu, nici din extrasele din conversațiile de pe aplicațiile telefonice de tip Chat, nici înregistrarea video din biroul lui VOLCOV Vadim din data de 17 septembrie 2021, nici din alte probe administrate în cadrul cauzei penale.

Respectiv, consideră că atât timp cât prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, inculpatul MELINTE Igor urmează a fi achitat.

Argumentele inculpatului

3.3. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, în cadrul ședinței de judecată din 23 iulie 2024, inculpatul MELINTE Igor ***** nu și-a recunoscut vina. A declarat că, se ocupă cu revânzarea imobilelor, dar și oferă consultații cu referire la achiziționarea imobilelor. Desfășoară această activitate ca persoană fizică. În toate cele trei episoade de care este învinuit, nu a avut careva interes material. În toate cazurile persoanele care erau interesate în cumpărarea-vânzarea acelor imobile sunt cunoștințe și rude. Pe VOLCOV Vadim îl cunoaște aproximativ din anul 2005-2006. Acesta este agent imobiliar. Cunoaște că prin intermediul acestuia, mai multe persoane comandau acte de la Cadastru.

Referitor la învinuirea pe episodul BIVOL Zinaida, a declarat că pe BIVOL Valeriu îl cunoaștea până la vânzarea bunului imobil indicat în învinuire. Acesta procurase anterior în complexul locativ amplasat în mun.Chișinău, str.Sarmizegetusa 23, mai multe încăperi, printre care și cele două locuri de parcare indicate în învinuire. Aproximativ în anul 2020, BIVOL Valeriu i-a spus că dorește să vândă cele două locuri de parcare, i-a comunicat prețul pe care îl solicită. Susține că început să promoveze vânzarea celor două locuri de parcare pe site-ul 999. Peste o perioadă a fost identificat un cumpărător, numele căruia nu-l ține minte. Pentru pregătirea tranzacției era necesar de comandat de la Cadastru actele necesare, pe care le-a comandat prin intermediul lui VOLCOV Vadim. Și anume a expediat acestuia prin aplicații de telefon cele două numere cadastrale și i-a spus că are nevoie de Certificatul de evaluare și Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile. De obicei

îi solicita lui VOLCOV Vadim să perfecteze actele necesare de la Cadastru în termen de trei zile. După ce VOLCOV Vadim i-a înmănat actele solicitate pentru cele două locuri de parcare, i-a achitat suma de câte 500 de lei pentru fiecare două acte ce se atribuiau unui imobil, adică în total suma de 1000 lei. Ulterior actele i le-a prezentat lui Bivol Valeriu, iar acesta a mers la notar pentru perfectarea actelor de vânzare-cumpărare.

Referitor la învinuirea pe episodul MĂLIGĂ Valerii, a declarat că imobilul nelocativ (oficiu) cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 21,8 m² din m*****, ap. 10, aparținea mamei sale MELINTE Tatiana de mai mulți ani. În anul 2021, mama a hotărât să vândă acel imobil. Susține că a găsit cumpărător, și anume pe MĂLIGĂ Valerii. Deoarece era perioada pandemiei, pentru a nu o pune în pericol pe mama, i-a solicitat lui Vadim VOLCOV să-i facă rost de Certificatul de evaluare și Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile. În timp de trei zile, acesta a făcut rost de actele necesare, s-a întâlnit cu el, el i-a dat actele de la Cadastru pentru care i-a achitat suma de 500 de lei pentru ambele acte. Ulterior, s-au prezentat cu mama la notar, unde ea a semnat actele necesare pentru vânzarea imobilului.

La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că era problematic de perfectat procură de pe numele mamei pe numele său. Era foarte mare dezastru la Cadastru în acea perioadă. Erau rânduri mari. A hotărât că este mai rațional să obțină actele de Cadastru prin intermediul lui VOLCOV Vadim decât să facă procură și să aștepte în rând la Cadastru, deoarece așa era mai rapid și mai simplu.

Referitor la învinuirea pe episodul Beștanco Lilia, a declarat că un cunoscut de-al lui foarte bun din Franța, l-a sunat și l-a rugat să ajute niște cumătri de-ai săi, și anume a spus că cumătrul acestuia dorește să procure un apartament, însă nu se orientează în regiune, preț, și alte chestii, la care i-a spus să le transmită numărul lui de telefon ca aceștia să-l sune. Peste ceva timp, a fost telefonat de doamna Lilia BEȘTANCO, care i-a spus că familia lor dorește să procure un apartament, i-a comunicat orientativ mărimea, suma de bani de care dispun. A avut în promovare mai multe apartamente, care corespundeau solicitărilor acestor persoane, inclusiv un apartament imobilul cu numărul cadastral *****, din *****, ap. 6. Le-a spus că pot să vină la Chișinău să le vadă și să aleagă. Aceștia au venit la Chișinău. Au văzut mai multe apartamente până a se întâlni cu el. Când s-au văzut, le-a propus să meargă să vadă apartamentul din str. Prigoreni 3, ap. 6. Le-a prezentat apartamentul. Acestora le-a plăcut apartamentul. Le-a dat numărul de telefon al proprietarei și le-a spus să o sune ca să negocieze prețul. S-au înțeles la preț. Proprietara era peste hotare. Din banii personali, a achitat avans unui cunoscut de-a proprietarei. I-a solicitat lui Vadim VOLCOV să-i facă rost de Certificatul de evaluare și Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile. În timp de trei zile, acesta a făcut rost de actele necesare, s-a întâlnit cu el, el i-a dat actele de la Cadastru pentru care i-am achitat suma cerută de el, probabil 500 de lei pentru ambele acte. La notar a venit proprietara și domnia BEȘTANCO. Apartamentul a fost procurat prin credit ipotecar. Familia BEȘTANCO avea o sumă de bani din credit, iar partea de bani care nu le ajungea, le-a împrumutat-o el. După perfectarea actelor la notar, i-a transmis actele lui VOLCOV Vadim, pentru ca acesta să le înregistreze la Cadastru, deoarece familia BEȘTANCO avea nevoie de înregistrare pentru a finaliza procedura de obținere a creditului. Pentru asta i-a solicitat lui

VOLCOV Vadim să perfecteze actele în termen de o zi. Acesta a perfectat actele necesare în termen de o zi, conform solicitării, și respectiv i-a achitat suma cerută de el, care cu siguranță era mai mare decât anterior, deoarece era vorba de termen mai mic, și de ipotecă. După finalizarea tuturor actelor, peste câteva zile, Ghenadie, probabil Cucereavii, care era un cunoscut al familiei BEȘTANCO, i-a întors suma de bani pe care el le-a oferit-o ca împrumut familiei BEȘTANCO la procurarea apartamentului, precum și sumele pe care eu i le-a achitat lui VOLCOV Vadim pentru obținerea actelor de la Cadastru și pentru înregistrarea la cadastru, deoarece acele sume le-a achitat lui VOLCOV din banii săi.

La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că activitatea de agent imobiliar pe care o desfășoară constă în aceea că el găsește imobile, le cumpără apoi le vinde, respectiv obține venit din diferența de preț. Nu avea împuterniciri legale nici de la vânzătorii imobilelor indicate mai sus, nici de la cumpărătorii acestora, cu privire la reprezentarea lor în fața ASP, Cadastru. Scopul pentru care apela la serviciile lui VOLCOV Vadim era de a evita pierderea timpului, ce trebuia pierdut pentru obținerea actelor. VOLCOV Vadim la fel nu avea procuri de la acele persoane, dar cunoștea că acesta rezolvă cumva chestiunea privind obținerea actelor la ASP, Cadastru. El nu-l trimitea undeva la o casierie pentru a achita careva taxe. În toate cele trei cazuri, nu a avut încheiate careva acte de intermediere sau reprezentare cu niciuna din persoanele implicate în cele trei tranzacții. În niciunul din cele trei cazuri nu a avut remunerare pentru intermedierea sau consultarea tranzacțiilor, a avut doar recunoștința persoanelor. Cunoaște că VOLCOV Vadim a achitat costul real al taxelor pentru actele pe care i le solicita.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

4.2. Cu toate că MELINTE Igor ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1/1), art.326 alin.(1/1) și art. 326 alin.(1/1) Cod penal.

Astfel, faptul comiterii de către CRACOVETȚCHII Sergiu Eugeniu a trei infracțiuni prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează:

- *Declarațiile martorului BIVOL Valeriu*, potrivit cărora se atestă că cu MELINTE Igor nu sunt în relații de rudenie, îl cunoaște pe MELINTE Igor din aproximativ anii 2015-2017, la acel moment, el activa în secția vânzări din cadrul SRL "Elat Neocons". Susține că împreună cu soția, dețineau în proprietate două garaje de pe str. Sarmisegetuza, dintr-un bloc locativ. La un moment dat, câțiva ani în urmă, au hotărât să vândă acele 2 garaje. Referitor la faptul că doresc să vândă garajele respective, a discutat cu careva persoane, după care la un moment dat el a fost contactat de MELINTE Igor, care l-a întrebat dacă dorește să vândă acele 2 garaje, la care acesta a confirmat și MELINTE Igor i-a zis că are pe cineva care dorește să le procure. Presupune că la acel moment, MELINTE Igor se ocupa cu vânzările. Discutând cu MELINTE Igor, i-a

comunicat prețul și din câte își amintește au convenit la prețul de 10 000 euro pentru fiecare garaj în parte. Însă, mai departe nu cunoaște cu ce sumă de bani s-a înțeles el propriu zis cu cumpărătorul. Din suma de 10 000 euro, nu i-a oferit nici un comision lui MELINTE Igor, presupune că el procentul l-a luat de la cumpărător. Lui MELINTE Igor i-a oferit toate actele relevante, ce confirmau dreptul de proprietate și pe care le deținea de la Cadastru. De toate restul actelor, ce au fost prezentate la notar le-a pregătit MELINTE Igor, având în vedere că asta a fost înțelegerea inițială, ca anume el să se ocupe de toate actele relevante. Din din câte își amintește nu a mers la careva instituții publice pentru perfectarea a cărorva acte pentru a vinde aceste 2 garaje.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că încă de la început, discutând cu MELINTE Igor i-a comunicat că urmează să-i fie achitată suma de 10 000 euro, alte sume de bani nu cunoaște dacă a luat el de la cumpărător sau ce a făcut. A achitat la notar, sumele de bani ce trebuiau a fi achitate, nu își amintește ce sumă. MELINTE Igor nu a solicitat careva sume de bani în legătura cu vânzarea acestor două garaje. Nu a eliberat vreo careva procură pentru MELINTE Igor pentru a-i reprezenta interesele în legătură cu vânzarea acestor garaje. Dar totodată nu cunoaște dacă soția a eliberat vreo careva procură. Menționează că la acel moment garajele erau înregistrate pe soție. La notar, pentru efectuarea tranzacției au mers împreună cu soția.

La întrebările avocatului, martorul a declarat că i-a încredințat lui MELINTE Igor, efectuarea actelor și acțiunilor necesare pentru a încheia tranzacția.

- *Declarațiile martorului MALIGĂ Valerii*, potrivit căroră se atestă că cu MELINTE Igor nu sunt în relații de rudenie. Pe Igor MELINTE îl cunoaște, în legătură cu procurarea unui oficiu pe str. Alba Iulia 75, de la mama acestuia, aproximativ 2-3 ani în urmă. Susține că aproximativ 2-3 ani în urmă, fiind în căutare a unui oficiu, pentru a-l procura și ulterior a-l oferi în chirie, un prieten de-al său i-a comunicat că pe str. Alba Iulia 75, se află un bun imobil și anume un oficiu, ce se oferă spre vânzare. Astfel, fie personal sau prin intermediul prietenului său a convenit telefonic, nu ține minte exact cu cine anume, să meargă să vadă acel oficiu. Respectiv, prima oară a mers să vadă oficiul, împreună cu MELINTE Igor și din câte își amintește era și tatăl acestuia. După ce l-a văzut acel oficiu, i-a plăcut și convenind asupra prețului, a dat acordul să îl procure. Pentru procurarea acelui oficiu, anterior a coordonat cu banca și urma să îl procure prin credit ipotecar. Despre acest fapt le-a comunicat lui MELINTE Igor. Proprietar al acelui imobil, era mama lui MELINTE Igor, și anume MELINTE Tatiana. După ce a convenit totul, partea ce i-a vândut oficiul, a pregătit toate actele necesare, el prezentând doar buletinul și partea financiară ce ține de procurarea bunului imobil. Împreună cu soția a mers la notar, iar din partea ce urmau să vândă era MELINTE Tatiana fiind însoțită de MELINTE Igor. Însăși tranzacția a fost semnată cu MELINTE Tatiana. Referitor la contractul de vânzare – cumpărare, personal a mers la Serviciul Cadastral unde l-a înregistrat.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că acest bun imobil, l-a procurat prin credit ipotecar, iar o parte de bani au fost în numerar. Nu își amintește exact, dacă la notar reprezentant al băncii a fost prezent sau s-a prezentat ulterior. La notar din câte își amintește a prezentat buletinul și presupune că anumit certificat ce atesta faptul că i-a fost acceptată acordarea creditului ipotecar. De la bancă, pentru acordarea creditului ipotecar

a fost prezentat contractul de muncă a soției. La fel s-a adresat cu solicitare la o companie de evaluare, anume acea companie i-a eliberat certificatul de evaluare a bunului ce l-a prezentat la bancă în vederea obținerii creditului ipotecar. ASP nu a avut nici o tangență referitor la evaluarea imobilului.

- La întrebările inculpatului, martorul a declarat că contractul de vânzare-cumpărare a fost perfectat conform cerințelor băncii. Nu ține minte dacă aspectul de ipotecă a fost sau nu inclus în contractul de vânzare-cumpărare.

- *Declarațiile martorului BEȘTANCO Vitalie*, potrivit cărora se atestă că cu MELINTE Igor nu sunt în relații rudenie, l-a cunoscut pe MELINTE Igor, prin intermediul unui cunoscut în anul 2021, în legătură cu procurarea unui apartament din sect. Botanica de pe str. Prigoreni, apartamentul nr. 6, numărul blocului nu își amintește. Aproximativ în anul 2021, fiind în căutarea unui apartament, un cumătru de-al său i-a dat datele de contact a lui MELINTE Igor, pentru ca acesta să îl ajute să găsească un apartament. Fiind din Bălți, nu cunoștea or. Chișinău și avea nevoie de ajutor. Cumătrul nu i-a zis că MELINTE Igor s-ar ocupa sau nu cu vânzarea de apartamente, ci doar i-a zis că MELINTE Igor ar putea să îl ajute. Astfel, l-a sunat pe MELINTE Igor și acesta i-a comunicat să vină la Chișinău, pentru a face cunoștință și a vedea ce apartamente sunt în vânzare. Astfel, împreună cu soția sa, BEȘTANCO Lilia, a venit în Chișinău cu automobilul și pe stradă s-a întâlnit cu MELINTE Igor. Acolo, s-au urcat în mașina lui MELINTE Igor și împreună s-au deplasat inițial la un apartament, adresa nu își amintește, iar ulterior s-au deplasat la apartamentul de pe str. Prigoreni. Ajungând la cel de-al doilea apartament, MELINTE Igor având cheile a deschis apartamentul și i l-a prezentat. După aceasta MELINTE Igor le-a făcut cunoștință cu stăpâna apartamentului, nu își amintește cum o chema. Ulterior au mers la notar, anume el, soția, stăpâna apartamentului și concubinul ei. MELINTE Igor le-a dus pînă la notar și le-a așteptat afară. La notar a intrat el, soția, precum și proprietara apartamentului cu soțul sau concubinul ei. Prețul apartamentului i s-a comunicat și l-a negociat cu proprietara apartamentului. MELINTE Igor cînd le-a arătat apartamentul, le-a comunicat că acesta ar costa în jur de 42-45 mii euro, dar prețul final urma a fi negociat cu proprietara. Menționează, că procedura de obținere a creditului au început-o anterior acestei întâlniri și anume în Briceni. Astfel, cu proprietara s-au înțeles la suma de 45 mii euro și dat fiind faptul că proprietara apartamentului urma să plece a doua zi peste hotare, au contactat șefa băncii de la Briceni și au rugat-o să le aducă banii. Astfel, ea le-a adus banii în Chișinău. Toate actele la notar, ale apartamentului le-a prezentat proprietara apartamentului. Nici el nici soția nu s-au prezentat la ASP pentru a înregistra bunul și dreptul de proprietate. Actele în vederea înregistrării bunului și dreptului de proprietate asupra acestuia, le-au dat lui MELINTE Igor, acesta urma să le ajute cu înregistrarea la ASP. MELINTE Igor nu a solicitat nici o sumă de bani, el doar urma să acorde ajutor deoarece cumătrul l-a rugat să-l ajute. Proprietari a acestui bun imobil, erau el și soția. La notar înafara de cei 45 mii euro ce i-a dat proprietarului, a achitat taxele notariale necesare. La ASP careva sume de bani nu a achitat. Menționează, că anterior a lucrat în Franța și acel cumătru rămăsese dator cu careva sume de bani. Astfel, acel cumătru i-a zis că urmează să îl ajute cu procurarea apartamentului din contul datoriei ce o avea față de el.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că apartamentul ce l-a procurat îl mai deține în proprietate și la momentul actual. Bani ce i le-a adus șefa băncii de la Briceni, nu le-au ajuns la acel moment pentru acoperirea totală a sumei ce urma să fie achitată, astfel banii ce nu ajungeau la momentul procurării apartamentului, MELINTE Igor le-a împrumutat ca să poată achita suma totală. Apoi peste aproximativ o săptămână, a restituit înapoi banii lui Melinte Igor, împrumutând suma de bani de la un cunoscut de-al său. După ce acel cumătru l-a ajutat cu procurarea acestui apartament, datoria acestuia față de el s-a stins.

La întrebările instanței, martorul a declarat că nu a discutat cu acel cumătru din Franța, dacă acesta a achitat sau nu careva sume de bani pentru acel apartament. CUCEREAVÎI Ghenadie se numea acel cumătru.

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 24.11.2023*, privind examinarea documentelor ridicate în temeiul ordonanței de ridicare din 20.12.2021 și procesele-verbale de ridicare din 10.01.2022, de la Agenția Servicii Publice, care reprezintă cererile privind solicitarea serviciilor cadastrale.

Examinării propriu-zise a fost asupra cererilor cu numerele: nr.0100/21/138144, 0100/21/143011, 0100/21/143005, 0100/21/139032 și 0100/21/139037, inclusiv documentele anexate la acestea.

În urma examinării actelor de mai sus în coraport cu materialele acumulare s-a stabilit că cererile examinate supra au fost depuse în lipsa beneficiarelor în interesele ultimilor, ne având careva acte permissive. Ca urmare în urma examinării cererilor ASP a eliberat actele solicitate terților persoane în interesul beneficiarilor, ne având careva acte permissive (vol. III, f.d. 184-186)

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 24.11.2023*, privind examinarea în copii a cererilor parvenite organului de urmărire penală, în temeiul dispoziției din 31.10.2023, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471, pornită la 23.08.2021, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. 2) lit. d) Cod penal, în cadrul căreia urma a fi stabilite cererile facilitate a persoanelor beneficiare a serviciilor cadastrale și acte anexe.

Pentru beneficierea serviciilor SCT 1 Chișinău, privind eliberarea extrasului din RBI și evaluare a imobilului amplasat pe adresa mun. Chișinău, sect. Botanica str. Sarmizegetusa, 23/B, s-a stabilit că imobilul de pe adresa menționată are nr. cadastral 0100108.673.04.092 și 0100108.673.04.093. Conform modulului materialelor scanate în RBI, pentru bunurile imobiliare sus indicate, se anexează pe 33 file.

În continuare, conform conținutul actelor parvenite s-a stabilit că, în departamentul cadastru s-a depus mai multe cereri privind solicitarea eliberării și efectuării acțiunilor cadastrale. În urma examinării actelor de mai sus în coraport cu materialele acumulare s-a stabilit că cererile examinate supra au fost depuse în lipsa beneficiarelor în interesele ultimilor, ne având careva acte permissive. Ca urmare în urma examinării cererilor ASP a eliberat actele solicitate terților persoane în interesul beneficiarilor, ne având careva acte permissive.

În continuare, pentru beneficierea serviciilor SCT 1 Chișinău, privind înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare cu ipotecă a bunului imobil amplasat pe adresa mun.

Chișinău, sect. Botanica str. Prigoreni, 3 ap.6, s-a stabilit că imobilul de pe adresa menționată are nr. cadastral *****. Conform modulului materialelor scanate în RBI, pentru bunurile imobiliare sus indicate, se anexează pe 22 file.

În continuare, conform conținutul actelor parvenite s-a stabilit că, în departamentul cadastru s-a depus mai multe cereri privind solicitarea eliberării și efectuării acțiunilor cadastrale. În urma examinării actelor de mai sus în coraport cu materialele acumulare s-a stabilit că cererile examinate supra au fost depuse în lipsa beneficiarelor în interesele ultimilor, ne având careva acte permissive. Ca urmare în urma examinării cerilor ASP a eliberat actele solicitate terților persoane în interesul beneficiarilor, ne avânt careva acte permissive. Mai mult ca atât, cererea a fost înregistrată în perioada când beneficiarul se afla peste hotarele țării.

În continuare, pentru beneficierea serviciilor SCT 1 Chișinău, privind eliberarea extrasului din RBI și evaluare a bunului imobil amplasat pe adresa mun. Chișinău, sect. Buiucani str. Alba-Iulia, 75, s-a stabilit că imobilul de pe adresa menționată are nr. cadastral *****. Conform modulului materialelor scanate în RBI, pentru bunurile imobiliare sus indicate, se anexează pe 48 file.

În continuare, conform conținutul actelor parvenite s-a stabilit că, în departamentul cadastru s-a depus mai multe cereri privind solicitarea eliberării și efectuării acțiunilor cadastrale. În urma examinării actelor de mai sus în coraport cu materialele acumulare s-a stabilit că cererile examinate supra au fost depuse în lipsa beneficiarelor în interesele ultimilor, neavând careva acte permissive. Ca urmare în urma examinării cerilor ASP a eliberat actele solicitate terților persoane în interesul beneficiarilor, ne avânt careva acte permissive. (vol. IV, f.d. 121-122)

- *Procesul-verbal de percheziție din 20 decembrie 2021*, efectuată în automobilul cet. Melinte Igor ***** a.n. *****, de model „Land Rover”, cu n/î EFD 206, în scopul descoperirii urmelor infracțiunii și ridicării mijloacelor materiale de probă cum ar fi a actelor emise și/sau înregistrate de Departamentul cadastral al Agenției Servicii Publice, a actelor privitoare la bunurile imobile, înscrisurilor de ciornă, suporturilor electronice (stick, CD, HDD) care conțin informații referitoare la caz, telefoanelor mobile și cartelelor SIM, mijloacelor bănești proveniența cărora nu este cunoscută, altor obiecte și documente care formează obiectul de examinare al prezentei cauze penale, în cadrul căreia au fost ridicate acte în copii și în original care au tangență cu cauza penală. (vol. III, f.d.133-135)

- *Procesul-verbal de examinare din 23.11.2023*, privind examinarea a bunurilor din plicul nr. 1, ridicate în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model Land Rover ce aparține cet. Melinte Igor, ce a avut loc la 20 decembrie 2021.

În cadrul examinării s-a stabilit că cet. Melinte Igor, deținea asupra s-a copiiile „Antecontractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil” din numele Beștanco Lilia, care în lipsa beneficiarului Beștanco Lilia, a înregistrat dreptului de proprietate cu ipotecă asupra bunului imobil și modigicarea înscrisurilor în RBI, a supra bunului imobile cu numărul cadastral *****, din *****, ap. 6. (vol. IV, f.d. 136-140)

- *Procesul-verbal din 27.11.2023, privind examinarea proceselor- verbale de audiere a învinutului Volcov Vadim Vasile*, din 20 decembrie 2021, din 21 decembrie

2021 și din 29 mai 2023, întocmite în cadrul examinării cauzei penale 2021970471, fiind constatate declarații privind modalitatea ilegală prin care învinuitul Melinte Igor *****, obținea actele necesare tranzacțiilor imobiliare de la Departamentul cadastral al ASP. (vol. IV, f.d. 166-181)

- *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021 și stenogramele comunicărilor*, de la postul de telefonie nr.***** utilizat de Volcov Vadim, precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la același număr de telefon prin intermediul aplicațiilor utilizate la convorbirile de tip „Chat”, aplicațiile: „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” și stenogramele acestora. (vol.II, f.d. 32-82; 83-118)

- *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu al cet.Volcov Vadim, din 08.11.2021*, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de acesta, precum și de alte persoane care se vor afla în biroul dat, inclusiv stenogramele convorbirilor înregistrate audio și video. (vol. III f.d. 32-*****5)

Mijloace materiale de probă:

- Copia proceselor-verbale de audiere a învinuitului Volcov Vadim Vasile, a.n. 16.04.1982, din 20 decembrie 2021, 21 decembrie 2021 și din 29.05.2023, privind declarațiile făcute de către acesta în cadrul cauzei penale 2021970471 (vol. IV, f.d. 182);

- Cererile cu numerele nr.0100/21/138144, 0100/21/143011, 0100/21/143005, 0100/21/139032 și 0100/21/139037, inclusiv documentele anexate la acestea (vol. III, f.d. 187);

- Cererile parvenite organului de urmărire penală, în temeiul dispoziției din 31.10.2023, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471 (vol. IV f.d. 123);

- Copia „Antecontractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil”, pe două file de format A4, din 21.08.2021 întocmit în or. Briceni (vol. IV, f.d. 141).

4.3. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 05 decembrie 2023 (vol. IV, f.d.217-219), dar și potrivit Rechizitoriului din 08 decembrie 2023 (vol. IV, f.d.224-244), inculpatul MELINTE Igor ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea a trei infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal.

4.4. Art.326 alin.(1/1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru trafic de influență, adică Promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1), lui MELINTE Igor ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de trafic de influență, adică darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

4.5. Potrivit învinuirii, faptele au fost comise în perioada 08.09.2021 – *****.10.2021.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal a fost operată prin Legea nr.326 din 23.12.2013 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 25.02.2014.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.6. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că faptele de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul MELINTE Igor ***** au avut loc și acestea au fost comise de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

Prin însuși declarațiile inculpatului MELINTE Igor ***** se demonstrează cu certitudine existența în faptele acestuia a acțiunii de cumpărare a influenței declarate de VOLCOV Vadim în raport cu a angajații ASP pentru eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a solicitanților de servicii, contra unei sume de bani ce nu i se cuveneau ultimului, din care rezultă că pe episodul BIVOL Zinaida: *”aproximativ în anul 2020, BIVOL Valeriu i-a spus că dorește să vândă două locuri de parcare, i-a comunicat prețul pe care îl solicită. Susține că început să promoveze vânzarea celor două locuri de parcare pe site-ul 999. Peste o perioadă a fost identificat un cumpărător, numele căruia nu-l ține minte. Pentru pregătirea tranzacției era necesar de comandat de la Cadastru actele necesare, pe care le-a comandat prin intermediul lui VOLCOV Vadim. Și anume a expediat acestuia prin aplicații de telefon cele două numere cadastrale și i-a spus că are nevoie de Certificatul de evaluare și Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile. De obicei îi solicita lui VOLCOV Vadim să perfecteze actele necesare de la Cadastru în termen de trei zile. După ce VOLCOV Vadim i-a înmănat actele solicitate pentru cele două locuri de parcare, i-a achitat suma de câte 500 de lei pentru fiecare două acte ce se atribuiau unui imobil, adică în total suma de 1000 lei. Ulterior actele i le-a prezentat lui Bivol Valeriu, iar acesta a mers la notar pentru perfectarea actelor de vânzare-cumpărare”*. Referitor la învinuirea pe episodul MĂLIGĂ Valerii, a declarat că: *”imobilul nelocativ (oficiu) cu numărul cadastral ***** , cu suprafața de 21,8 m² din m***** , ap. 10, aparține mamei sale MELINTE Tatiana de mai mulți ani. În anul 2021, mama a hotărât să vândă acel imobil. Susține că a găsit cumpărător, și anume pe MĂLIGĂ Valerii. Deoarece era perioada pandemiei, pentru a nu o pune în pericol pe mama, i-a solicitat lui Vadim VOLCOV să-i facă rost de Certificatul de evaluare și Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile. În timp de trei zile, acesta a făcut rost de actele necesare, s-a întâlnit cu el, el i-a dat actele de la Cadastru pentru care i-a achitat suma de 500 de lei pentru ambele acte. Ulterior, s-au prezentat cu mama la notar, unde ea a semnat actele necesare pentru vânzarea imobilului”*. Referitor la învinuirea pe episodul Beștanco Lilia, a declarat că: *”un cunoscut de-al lui foarte bun din Franța, l-a sunat și l-a rugat să ajute niște cumătri de-ai săi, și anume a spus că cumătrul acestuia dorește să procure un apartament, însă nu se orientează în regiune, preț, și alte chestii, la care i-a spus să le transmită numărul lui de telefon ca aceștia să-l sune. Peste ceva timp, a fost telefonat de*

doamna Lilia BEȘTANCO, care i-a spus că familia lor dorește să procure un apartament, i-a comunicat orientativ mărimea, suma de bani de care dispun. A avut în promovare mai multe apartamente, care corespundeau solicitărilor acestor persoane, inclusiv un apartament imobilul cu numărul cadastral *****, din *****, ap. 6. Le-a spus că pot să vină la Chișinău să le vadă și să aleagă. Aceștia au venit la Chișinău. Au văzut mai multe apartamente până a se întâlni cu el. Când s-au văzut, le-a propus să meargă să vadă apartamentul din str. Prigoreni 3, ap. 6. Le-a prezentat apartamentul. Acestora le-a plăcut apartamentul. Le-a dat numărul de telefon al proprietarei și le-a spus să o sune ca să negocieze prețul. S-au înțeles la preț. Proprietara era peste hotare. Din banii personali, a achitat avans unui cunoscut de-a proprietarei. I-a solicitat lui Vadim VOLCOV să-i facă rost de Certificatul de evaluare și Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile. În timp de trei zile, acesta a făcut rost de actele necesare, s-a întâlnit cu el, el i-a dat actele de la Cadastru pentru care i-a achitat suma cerută de el, probabil 500 de lei pentru ambele acte. La notar a venit proprietara și domnia BEȘTANCO. Apartamentul a fost procurat prin credit ipotecar. Familia BEȘTANCO avea o sumă de bani din credit, iar partea de bani care nu le ajungea, le-a împrumutat-o el. După perfectarea actelor la notar, i-a transmis actele lui VOLCOV Vadim, pentru ca acesta să le înregistreze la Cadastru, deoarece familia BEȘTANCO avea nevoie de înregistrare pentru a finaliza procedura de obținere a creditului. Pentru asta i-a solicitat lui VOLCOV Vadim să perfecteze actele în termen de o zi. Acesta a perfectat actele necesare în termen de o zi, conform solicitării, și respectiv i-a achitat suma cerută de el, care cu siguranță era mai mare decât anterior, deoarece era vorba de termen mai mic, și de ipotecă. După finalizarea tuturor actelor, peste câteva zile, Ghenadie, probabil Cucereavii, care era un cunoscut al familiei BEȘTANCO, i-a întors suma de bani pe care el le-a oferit-o ca împrumut familiei BEȘTANCO la procurarea apartamentului, precum și sumele pe care i le-a achitat lui VOLCOV Vadim pentru obținerea actelor de la Cadastru și pentru înregistrarea la cadastru, deoarece acele sume le-a achitat lui VOLCOV din banii săi”.

Circumstanțele nominalizate supra, se confirmă prin declarațiile martorului BIVOL Valeriu, potrivit cărora se atestă că: ”La un moment dat, câțiva ani în urmă, au hotărât să vândă acele 2 garaje. Referitor la faptul că doresc să vândă garajele respective, a discutat cu careva persoane, după care la un moment dat el a fost contactat de MELINTE Igor, care l-a întrebat dacă dorește să vândă 2 garaje, la care acesta a confirmat și MELINTE Igor i-a zis că are pe cineva care dorește să le procure. Presupune că la acel moment, MELINTE Igor se ocupa cu vânzările. Discutând cu MELINTE Igor, i-a comunicat prețul și din câte își amintește au convenit la prețul de 10 000 euro pentru fiecare garaj în parte. Însă, mai departe nu cunoaște cu ce sumă de bani s-a înțeles el propriu zis cu cumpărătorul. Din suma de 10 000 euro, nu i-a oferit nici un comision lui MELINTE Igor, presupune că el procentul l-a luat de la cumpărător. Lui MELINTE Igor i-a oferit toate actele relevante, ce confirmau dreptul de proprietate și pe care le deținea de la Cadastru. De toate restul actelor, ce au fost prezentate la notar le-a pregătit MELINTE Igor, având în vedere că asta a fost înțelegerea inițială, ca anume el să se ocupe de toate actele relevante. Din din câte își amintește nu a mers la careva instituții publice pentru perfectarea a cărorva acte pentru a vinde aceste 2 garaje. Nu a eliberat

vreo careva procură pentru MELINTE Igor pentru a-i reprezenta interesele în legătură cu vânzarea acestor garaje. Dar totodată nu cunoaște dacă soția a eliberat vreo careva procură. Menționează că la acel moment garajele erau înregistrate pe soție. La notar, pentru efectuarea tranzacției au mers împreună cu soția”.

Potrivit declarațiile martorului MALIGĂ Valerii, se atestă că: ”Pe Igor MELINTE îl cunoaște, în legătură cu procurarea unui oficiu pe str. Alba Iulia 75, de la mama acestuia, aproximativ 2-3 ani în urmă. Susține că aproximativ 2-3 ani în urmă, fiind în căutare a unui oficiu, pentru a-l procura și ulterior a-l oferi în chirie, un prieten de-al său i-a comunicat că pe str. Alba Iulia 75, se află un bun imobil și anume un oficiu, ce se oferă spre vânzare. Astfel, fie personal sau prin intermediul prietenului său a convenit telefonic, nu ține minte exact cu cine anume, să meargă să vadă acel oficiu. Respectiv, prima oară a mers să vadă oficiul, împreună cu MELINTE Igor și din câte își amintește era și tatăl acestuia. După ce l-a văzut acel oficiu, i-a plăcut și convenind asupra prețului, a dat acordul să îl procure. Pentru procurarea aceluși oficiu, anterior a coordonat cu banca și urma să îl procure prin credit ipotecar. Despre acest fapt le-a comunicat lui MELINTE Igor. Proprietar al aceluși imobil, era mama lui MELINTE Igor, și anume MELINTE Tatiana. După ce a convenit totul, partea ce i-a vândut oficiul, a pregătit toate actele necesare, el prezentând doar buletinul și partea financiară ce ține de procurarea bunului imobil. Împreună cu soția a mers la notar, iar din partea ce urmau să vândă era MELINTE Tatiana fiind însoțită de MELINTE Igor. Însăși tranzacția a fost semnată cu MELINTE Tatiana. Referitor la contractul de vânzare – cumpărare, personal a mers la Serviciul Cadastral unde l-a înregistrat”.

- Totodată, potrivit declarațiilor martorului BEȘTANCO Vitalie, se atestă că: ”L-a cunoscut pe MELINTE Igor, prin intermediul unui cunoscut în anul 2021, în legătură cu procurarea unui apartament din sect. Botanica de pe str. Prigoreni, apartamentul nr. 6, numărul blocului nu își amintește. Aproximativ în anul 2021, fiind în căutarea unui apartament, un cumătru de-al său i-a dat datele de contact a lui MELINTE Igor, pentru ca acesta să îl ajute să găsească un apartament. Fiind din Bălți, nu cunoștea or. Chișinău și avea nevoie de ajutor. Cumătrul nu i-a zis că MELINTE Igor s-ar ocupa sau nu cu vânzarea de apartamente, ci doar i-a zis că MELINTE Igor ar putea să îl ajute. Astfel, l-a sunat pe MELINTE Igor și acesta i-a comunicat să vină la Chișinău, pentru a face cunoștință și a vedea ce apartamente sunt în vânzare. Astfel, împreună cu soția sa, BEȘTANCO Lilia, a venit în Chișinău cu automobilul și pe stradă s-a întâlnit cu MELINTE Igor. Acolo, s-au urcat în mașina lui MELINTE Igor și împreună s-au deplasat inițial la un apartament, adresa nu își amintește, iar ulterior s-au deplasat la apartamentul de pe str. Prigoreni. Ajungând la cel de-al doilea apartament, MELINTE Igor având cheile a deschis apartamentul și i l-a prezentat. După aceasta MELINTE Igor le-a făcut cunoștință cu stăpâna apartamentului, nu își amintește cum o chema. Ulterior au mers la notar, anume el, soția, stăpâna apartamentului și concubinul ei. MELINTE Igor le-a dus pînă la notar și le-a așteptat afară. La notar a intrat el, soția, precum și proprietara apartamentului cu soțul sau concubinul ei. Prețul apartamentului i s-a comunicat și l-a negociat cu proprietara apartamentului. MELINTE Igor cînd le-a arătat apartamentul, le-a comunicat că acesta ar costa în jur de 42-45 mii euro, dar prețul final

urma a fi negociat cu proprietara. Menționează, că procedura de obținere a creditului au început-o anterior acestei întâlniri și anume în Briceni. Astfel, cu proprietara s-au înțeles la suma de 45 mii euro și dat fiind faptul că proprietara apartamentului urma să plece a doua zi peste hotare, au contactat șefa băncii de la Briceni și au rugat-o să le aducă banii. Astfel, ea le-a adus banii în Chișinău. Toate actele la notar, ale apartamentului le-a prezentat proprietara apartamentului. Nici el nici soția nu s-au prezentat la ASP pentru a înregistra bunul și dreptul de proprietate. Actele în vederea înregistrării bunului și dreptului de proprietate asupra acestuia, le-au dat lui MELINTE Igor, acesta urma să le ajute cu înregistrarea la ASP. MELINTE Igor nu a solicitat nici o sumă de bani, el doar urma să acorde ajutor deoarece cumătrul l-a rugat să-l ajute. Proprietari a acestui bun imobil, erau el și soția. La notar înafara de cei 45 mii euro ce i-a dat proprietarului, a achitat taxele notariale necesare. La ASP careva sume de bani nu a achitat. Menționează, că anterior a lucrat în Franța și acel cumătru rămăsese dator cu careva sume de bani. Astfel, acel cumătru i-a zis că urmează să îl ajute cu procurarea apartamentului din contul datoriei ce o avea față de el.”

La caz, circumstanțele stabilite de instanță se identifică prin informația detaliată obținută prin mijloace de probă autentice, care coroborează între ele, furnizând prin urmare date veridice, în privința cărora nu au fost stabilite nici o inadvertență esențială sau semnificativă, care ar trezi dubii unui observator obiectiv.

În acest context, instanța menționează că în urma consemnării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la postul de telefonie nr.*****, precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la același număr de telefon prin intermediul rețelelor de comunicații electronice: aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” cu stenogramele acestora, în cadrul cărora se relevă o situație la data de la 7 septembrie 2021, prin care inculpatul i-a comunicat lui Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice că are nevoie să obțină a extrasele din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil la trei zile, bunului imobil nelocativ cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 21,8 m² din mun. Chișinău str. Alba-lulia 75, ap. 10, de la Departamentul Cadastru al ASP, fapt pentru ce i-a oferit cet. Volcov Vadim, mijloace ce nu i se cuvin în sumă de 500 lei, situația din 13 septembrie 2021, prin care inculpatul i-a comunicat lui Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice că are nevoie să obțină a extrasele din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil la trei zile, a bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** și *****, de la Departamentul Cadastru al ASP, fapt pentru ce i-a oferit cet. Volcov Vadim, mijloace ce nu i se cuvin în sumă de 500 lei per solicitare, precum și o situație, prin care tot inculpatul i-a comunicat lui Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice că are nevoie să obțină un eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil la trei zile, bunului imobil cu numărul cadastral *****, din *****, ap. 6, de la Departamentul Cadastru al ASP, fapt pentru ce i-a oferit cet. Volcov Vadim, mijloace ce nu i se cuvin în sumă totală de 500 lei, iar ulterior solicitând înregistrarea dreptului de proprietate în lipsa beneficiarului Beștanco Lilia, înregistrarea ipotecii asupra bunului imobil și modificarea înscrisurilor în RBI, asupra bunului imobile cu

numărul cadastral *****, din *****, ap. 6, i-a oferit cet. Volcov Vadim, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 5700 lei.

Prin urmare, argumentele părții apărării precum că MELINTE Igor nu cunoștea cum VOLCOV Vadim obținea actele fără procură, respectiv, MELINTE Igor nu a traficant influență asupra angajaților Departamentului Cadastru al ASP prin intermediul lui VOLCOV Vadim, or în materialele cauzei penale lipsesc probe care să confirme contrariul, sunt apreciate critic, fiind efectuate în vederea deghizării acțiunilor ilegale, or contrariul se atestă prin stenogramele comunicărilor telefonice purtate prin intermediul rețelelor de comunicații electronice din 10.09.2021, care redă mesajele text dintre VOLCOV Vadim și Igor MELINTE din 10.09.21, potrivit cărora VOLCOV Vadim îl informează pe Igor MELINTE despre dificultăți ce țin de schimbarea procedurii de obținere a actelor cadastrale, la care Igor MELINTE i-a confirmat că cunoaște despre acestea.

Astfel, din proba cu stenogramele comunicărilor telefonice purtate prin intermediul rețelelor de comunicații electronice: aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp”, rezultă și faptul că MELINTE Igor era la curent cu modalitatea obținerii actelor necesare acestuia pentru încheierea tranzacțiilor imobiliare.

De asemenea prin procesul-verbal din 27.11.2023, privind examinarea proceselor-verbale de audiere a învinutului Volcov Vadim Vasile, din 20 decembrie 2021, din 21 decembrie 2021 și din 29 mai 2023, întocmite în cadrul examinării cauzei penale 2021970471, fiind constatate declarații privind modalitatea ilegală prin care învinutul Melinte Igor *****, obținea actele necesare tranzacțiilor imobiliare de la Departamentul cadastral al ASP.

De altfel, potrivit procesului-verbal de cercetare a documentelor din 24.11.2023, au fost supuse examinării documentele ridicate în temeiul ordonanței de ridicare din 20.12.2021 și procesele-verbale de ridicare din 10.01.2022, de la Agenția Servicii Publice, care reprezintă cererile privind solicitarea serviciilor cadastrale și anume cererile cu numerele: nr.0100/21/138144, 0100/21/143011, 0100/21/143005, 0100/21/139032 și 0100/21/139037, inclusiv documentele anexate la acestea. În urma examinării actelor nominalizate în coraport cu materialele acumulare s-a stabilit că cererile examinate supra au fost depuse în lipsa beneficiarelor în interesele ultimilor, ne având careva acte permissive. Ca urmare în urma examinării cererilor ASP a eliberat actele solicitate terților persoane în interesul beneficiarilor, ne având careva acte permissive.

Totodată, confirm procesului-verbal de cercetare a documentelor din 24.11.2023, privind examinarea în copii a cererilor parvenite organului de urmărire penală, în temeiul dispoziției din 31.10.2023, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471, pornită la 23.08.2021, conform elementelor componente de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. 2) lit. d) Cod penal, în cadrul căreia urma a fi stabilite cererile facilitate a persoanelor beneficiare a serviciilor cadastrale și acte anexe, conform conținutului actelor parvenite s-a stabilit că, în departamentul cadastru s-a depus mai multe cereri privind solicitarea eliberării și efectuării acțiunilor cadastrale. În urma examinării actelor nominalizate în coraport cu materialele acumulare s-a stabilit că cererile examinate supra au fost depuse în lipsa beneficiarelor în interesele ultimilor, ne având careva acte permissive. Ca urmare

în urma examinării cerilor ASP a eliberat actele solicitate terților persoane în interesul beneficiarilor, ne avânt careva acte permissive.

Concomitent, potrivit procesului-verbal de examinare din 23.11.2023, au fost supuse examinării bunurile din plicul nr. 1, ridicate în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model Land Rover ce aparține cet. Melinte Igor, ce a avut loc la 20 decembrie 2021. Astfel, în cadrul examinării s-a stabilit că inculpatul Melinte Igor, deținea asupra sa copiile „Antecontractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil” din numele Beștanco Lilia, care în lipsa beneficiarului Beștanco Lilia, a înregistrat dreptului de proprietate cu ipotecă asupra bunului imobil și modificarea înscrisurilor în RBI, asupra bunului imobil cu numărul cadastral ***** , din ***** , ap. 6.

4.7. Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

„**MELINTE Igor *******, urmărind scopul de profit, care rezultă din vânzarea-cumpărarea imobilelor în interes personal și în interesul cet. Dobreacov Denis, în vederea obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, dintre care, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, modificarea înscrisurilor în Registrul bunurilor imobile (radiere, corectare), eliberarea extrasului din Registru, inclusiv din capitoul-supliment al RBI (valoarea), cunoscând faptul că cet. Volcov Vadim, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, și respectiv poate organiza eliberarea actelor emise de Agenția Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, în perioada 08.09.2021-15.10.2021, având o înțelegere prealabilă, i-a transmis lui Volcov Vadim, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor conform sau contrar exercitării funcției sale și anume contrar Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 22.06.2005, contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 627 din 26.08.2021 cu privire la procedura de organizare a primirii și soluționării cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 433 din 17.06.2021 cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale „Comanda serviciilor prin Internet”, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastru al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare cumpărare a bunurilor imobile, în circumstanțele după cum urmează.

La 13.09.2021, cet. MELINTE Igor, aflând-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, prin intermediul aplicațiilor telefonice, să depună o cerere pentru eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil la trei zile, a bunurilor imobile cu

numerele cadastrale ***** și *****, de la Departamentul Cadastru al ASP, în lipsa beneficiarilor fără a avea careva împuterniciri.

Ulterior, MELINTE Igor, aflându-se în sectorul centru a mun. Chișinău, pentru obținerea extras și evaluarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** și *****, amplasat în mun. Chișinău str. Sarmezegetusa 23/B, la 3 zile, de la Departamentul Cadastru al ASP, în lipsa beneficiarului Bivol Zinaida, fără a avea careva împuterniciri, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, i-a dat lui cet. Volcov Vadim, suma de 500 lei per solicitare. Însă conform informației oficiale eliberarea extrasului și evaluarea din Registrul bunurilor imobile la trei zi costă 250 lei per bun.

Tot el, **MELINTE Igor *******, la 07.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, prin intermediul aplicațiilor telefonice, eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil la trei zile, bunului imobil nelocativ cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 21,8 m² din mun. Chișinău str. Alba-lulia 75, ap. 10, de la Departamentul Cadastru al ASP, în lipsa beneficiarilor fără a avea careva împuterniciri.

Ca urmare, la 07.09.2021, a fost depusă comanda nr.0100/21/138144, pentru bunul imobile cu numărul cadastral *****, privind perfectarea și eliberarea extrasului și evaluarea bunului imobil nelocativ cu suprafața de 21,8 m² din m*****, ap. 10, la trei zile.

Ulterior, la 17.09.2021, la ora *****:*****, MELINTE Igor, aflându-se în mun. Chișinău. Întru realizarea intenției sale infracționale, aflându-se în biroul de serviciu al cet. Volcov Vadim, care se află în mun. Chișinău, str. Armenească 42/2, i-a dat ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 500 lei, pentru extrasele la trei zile, a bunului imobil nelocativ cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 21,8 m² din m*****, ap. 10, ca urmare ultimul, i-a înmănat actele solicitate. Însă conform informației oficiale eliberarea extrasului și evaluarea din Registrul bunurilor imobile la trei zi costă 250 lei, per bun.

Tot el, **MELINTE Igor *******, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil la trei zile, bunului imobil cu numărul cadastral *****, din *****, ap. 6, de la Departamentul Cadastru al ASP, în lipsa beneficiarilor Lupașcu Tamara (care la acel moment se afla peste hotarele Republicii Moldova).

Ca urmare, la 12.08.2021, a fost depusă comanda nr.0100/21/1241, pentru bunul imobil cu numărul cadastral *****, iar în perioada imediat următoare, Melinte Igor, a

oferit mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 500 lei, cet. Volcov Vadim, pentru eliberarea extrasului și evaluarea din Registru bunurilor imobile la trei zile.

Ulterior, MELINTE Igor, aflând-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice, că are nevoie de înregistrarea dreptului de proprietate în lipsa beneficiarului Beștanco Lilia, înregistrarea ipotecii asupra bunului imobil și modificarea înscrisurilor în RBI, asupra bunului imobile cu numărul cadastral *****, din *****, ap. 6, fapt pentru ce i-a oferit cet. Volcov Vadim, mijloace ce nu i se cuvin în sumă totală de 5700 lei.”

4.8. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă faptele inculpatului MELINTE Igor ***** întrunesc elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.326 alin.(1/1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal în varianta imputată lui MELINTE Igor *****, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul MELINTE Igor *****, prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume prin faptul că a pretins și a oferit recompensa ilicită unui traficant de influență, pentru a influența persoane publice întru urgentarea executării obligațiilor funcționale ce le reveneau cum ar fi de ex.: eliberarea extrasului din RBI, eliberarea certificatului de evaluare, sau realizarea unor acțiuni contrar obligațiilor de serviciu cum ar fi de ex.: eliberarea extraselor din RBI, certificatelor de evaluare din RBI, înregistrarea contractelor în lipsa persoanelor titular de drepturi precum și în lipsa unor împuterniciri din partea lor. Ori, aceste acte urmau să fie eliberate la solicitarea personală a proprietarilor bunurilor imobile sau din numele unei persoane împuternicite de către proprietar prin procură.

Cu privire la *obiectul juridic*, instanța reiterează, că reieșind din statutul subiectului acuzat în cazurile de incriminare la alin. (1/1) din acest articol 326 a Codului penal și a specificului acestei infracțiuni, la caz nu se atestă prezența unor victime. Concomitent, instanța relevă drept obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la alin.(1/1) art.326 din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite promise, oferite sau date traficantului de influență, la caz aceasta evidențiindu-se anume prin diferența de bani dați de MELINTE Igor ***** persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, pe care ultimul o însușea pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției și anume de acceptare spre executare și eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului de servicii, într-un regim urgent.

Respectiv, în acord cu lit. d) al art. 2 din Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile,

corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

De asemenea, prin „bunuri” se au în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cete jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În subsidiar, instanța mai subliniază că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează în acțiunea exprimată prin promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) din art.326 a Codului penal, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, la caz fiind reținută prin actul de învinuire doar semnul dării bunurilor exprimate în bani.

Respectiv, în ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat doar prin modalitatea normativă cu caracter alternativ de „dare” a bunurilor, precum a și fost reținută nemijlocit din actul de acuzare, iar această a treia modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la alin.(1/1) art.326 din Codul pena, adică „darea” constituie înmânarea, remiterea sau altfel spus, predarea efectivă a remunerației ilicite, la caz de către inculpat către traficantul de influență, identificat în cadrul urmăririi penale.

Concomitent, spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, adică aceasta modalitatea nu mai este un act unilateral, dar unul bilateral, iar la caz au fost stabilite în 3 cazuri remunerații ilicite înnr-un quantum care depășește cheltuielile reale pentru serviciile prestate. De asemenea, instanța nu atestă prezența altor mijlocitori, care ar fi putut interveni de partea cumpărătorului de influență, or acțiunile au fost realizate exclusiv de către făptuitor direct.

În acest context, instanța de judecată reține că latura obiectivă a infracțiunii a fost întrunită, circumstanțele de fapt fiind demonstrate prin declarațiile inculpatului și a martorilor coroborate cu mijloacele de probă, inclusiv materiale, care în ansamblu confirmă cu certitudine cele comise de inculpat.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1/1) din Codul penal este una formală, care se consideră consumată la prezentele situații doar din momentul dării de fiecare dată a remunerației ilicite traficantului de influență, prin ce se întregește latura obiectivă a componentei de infracțiune.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal în varianta imputată lui MELINTE Igor ***** se caracterizează prin intenție directă. *Motivul* infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, or chiar martorii audiați în cadrul ședinței de judecată au

afirmat că se aflau în relații de cunoștință cu inculpatul și din acest argument au solicitat ajutorul său pentru urgentarea acțiunilor.

Astfel, ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpatul a comis acțiuni directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop și anume instanța relevă discuțiile purtate cu clienții săi, adresările sale către persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza într-o procedură separată, transmiterea actelor și mijloacelor bănești în sensul urgentării acțiunilor funcționarilor publici din cadrul Agenției Servicii Publice, acțiuni care în opinia instanței puteau fi cauzate doar de o persoană care cu adevărat a dorit și a înțeles sensul acțiunilor sale (adică întrunind caracterele volitiv și intelectual necesare în cazul intenței directe).

Instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) lit.a) Cod penal este unul special, fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume 08.09.2021 – 15.10.2021, inculpatul MELINTE Igor ***** avea vârsta de 36 ani, și era responsabil.

Respectiv, inculpatul MELINTE Igor ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal.

4.9. Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului MELINTE Igor ***** în comiterea a trei infracțiuni, individualizate prin trafic de influență, manifestate prin darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, care au fost just încadrate în baza art.326 alin.(1/1) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei

operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile Europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un

delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

5.2. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către MELINTE Igor ***** face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.326 alin.(1/1) și art.16 alin.(3) Cod penal. Totodată, instanța de judecată reține că această categorie de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernanță și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

*Referitor la personalitatea inculpatului MELINTE Igor ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului (f.d.146 din vol.IV), eliberată de către Direcția Generală Analitică a Centrului Național Anticorupție, se atestă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală.*

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul Vadim PRISACARI și în pledoaria finală, acuzatorul de stat Cristina GLADCOV, nu au invocat existența în privința inculpatului MELINTE Igor ***** au unor circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) și a cărorva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că la stabilirea pedepsei în privința inculpatului MELINTE Igor ***** , instanța ***nu va reține careva circumstanțe atenuantă prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal***, în modalitatea de recunoaștere a vinovăției.

Totodată, pentru a nu depăși limitele învinuirii, instanța de judecată ***nu va reține la stabilirea pedepsei în privința lui MELINTE Igor ***** careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal***.

5.3. Art.326 alin.(1/1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

5.4. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară

aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

5.5. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.6. Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă în privința inculpatului MELINTE Igor *****, instanța de judecată conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de faptul că în privința inculpatului nu au fost reținute circumstanțe agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul MELINTE Igor *****, pentru comiterea de către acesta a trei infracțiuni prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeiuri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

Respectiv, reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului MELINTE Igor *****, pentru comiterea de către acesta a trei infracțiuni prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, urmează a fi aplicate pedepse, după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii art. 326 alin.(1/1) Cod penal (episodul ce vizează actele cet. Bivol Zinaida), sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 100 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

- pentru comiterea infracțiunii art. 326 alin.(1/1) Cod penal (episodul ce vizează actele cet. Măligă Valerii), sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități

convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

- pentru comiterea infracțiunii art. 326 alin.(1/1) Cod penal (episodul ce vizează actele cet. Beștanco Lilia), sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

5.7. La caz, sunt operabile stipulațiunile art.84 alin.(1) Cod penal, *in concreto*.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnată pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În circumstanțele descrise, luând în considerație normele legale enunțate și practica judiciară, deoarece inculpatul MELINTE Igor ***** a comis trei infracțiuni prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanța de judecată cu referire la prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, stabilește inculpatului MELINTE Igor ***** **pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 175 000 (una sută șaptezeci și cinci mii) lei.**

5.8. Se explică lui MELINTE Igor ***** că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potrivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

5.9. Referitor la solicitarea procurorului Cristina GLADCOV, privind aplicarea în privința inculpatului MELINTE Igor ***** a unei pedepse complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități similare celor desfășurate anterior, pe un termen de 2 ani, instanța de judecată reține următoarele:

5.10. Sancțiunea normei penale prevăzută la art.326 alin.(1/1) Cod penal, stabilește pedeapsa complementară obligatorie doar pentru persoane juridice.

5.11. Pe de altă parte, art.65 alin.(3) Cod penal, prevede: „(3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

5.12. Astfel, reieșind din specificul infracțiunilor comise de inculpat, instanța de judecată apreciază că solicitarea procurorului în acest sens urmează a fi admisă, și, respectiv, îi va aplica inculpatului MELINTE Igor ***** , pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de exercita activități legate de perfectarea actelor oficiale pe un termen de 2 (doi) ani.

MĂSURA PREVENTIVĂ

6. Referitor la măsura preventivă, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.395 pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că în privința lui MELINTE Igor ***** nu au fost aplicate careva măsuri de constrângere. Astfel, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentinței, inculpatul MELINTE Igor ***** nu se află sub efectul a careva măsură preventivă.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția de condamnare a inculpatului MELINTE Igor ***** , pentru comiterea de către acesta a trei infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă, careva necesitate în aplicarea unei măsuri preventive la etapa actuală, instanța de judecată nu a constatat. În susținerea concluziei sale instanța menționează că inculpatul MELINTE Igor ***** nu a demonstrat pînă în prezent riscuri privind eschivarea sa, acesta nu are antecedente penale, nu a cauzat un prejudiciu pentru a fi recuperat.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ REFERITOR LA SOLICITAREA ACUZATORULUI DE STAT PRIVIND CONFISCAREA SPECIALĂ

7.1. În conformitate cu prevederile art.397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială.

7.2. Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

7.3. Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

Spre deosebire de celelalte măsuri de siguranță, îndreptate împotriva stării de pericol pentru societate al unor persoane, măsura confiscării speciale este destinată să înlăture o stare de pericol produsă de anumite „bunuri”.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor.

7.4. În ipoteza celor descrise, instanța de judecată notează că prin acțiunile sale infracționale, MELINTE Igor ***** a în perioada 08.09.2021-*****.10.2021, având o înțelegere prealabilă, i-a transmis lui VOLCOV Vadim, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al

Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor conform sau contrar exercitării funcției sale.

7.5. Respectiv, prin darea de către inculpatul MELINTE Igor ***** a mijloacelor bănești, acesta a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal.

7.6. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază că solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială de la inculpatul MELINTE Igor ***** , în proprietatea statului a sumei de 6700 lei, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea unei infracțiuni, este întemeiată, or, conform art.46 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

7.7. Astfel, bunurile utilizate pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de art.326 alin. (1/1) Cod Penal constituie, orice avantaj necuvenit promis, oferit sau dat traficantului de influență, pentru ca el să influențeze persoane publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor conform sau contrar exercitării funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, iar confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial, care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

7.8. Deci, în situația când s-a demonstrat că inculpatul MELINTE Igor ***** , i-a transmis lui VOLCOV Vadim, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor conform sau contrar exercitării funcției sale, instanța de judecată apreciază că solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială de la inculpatul MELINTE Igor ***** , în proprietatea statului a sumei de 6700 lei, care cade sub incidența art.106 Cod penal, este întemeiată.

7.9. Având în vedere că mijloacele bănești în sumă de 6700 lei, la etapa urmăririi penale nu au fost recunoscuți în calitate de corp delict, nu a fost aplicat sechestrul în privința acestora, deci mijloacele bănești menționați la momentul actual nu pot fi găsite și nu pot fi recuperate, instanța de judecată în temeiul art.106 Cod penal, apreciază necesar de a confisca de la inculpatul MELINTE Igor ***** , în proprietatea statului a echivalentului sumei de 6700 (șase mii șapte sute) lei, folosite la comiterea infracțiunilor.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ REFERITOR LA MIJLOCELE MATERIALE DE PROBĂ ANEXATE LA MATERIALELE CAUZEI PRNALE

8.1. Prin Ordonanța din 24.11.2023 (f.d.187 din vol.III), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă următoarele acte:

- cererile cu numerele nr.0100/21/138144, 0100/21/143011, 0100/21/143005, 0100/21/139032 și 0100/21/139037, inclusiv documentele anexate la acestea.

8.2. Prin Ordonanța din 24.11.2023 (f.d.123 din vol.IV), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă următoarele acte:

- cererile parvenite organului de urmărire penală, în temeiul dispoziției din 31.10.2023, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471.

8.3. Prin Ordonanța din 23.11.2023 (f.d.141 din vol.IV), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă următoarele acte:

- copia „Antecontractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil”, pe două file de format A4, din 21.08.2021 întocmit în or. Briceni.

8.4. Prin Ordonanța din 27.11.2023, (f.d.182 din vol.IV), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă următoarele acte:

- copia proceselor-verbale de audiere a învinuitului Volcov Vadim Vasile, a.n. 16.04.1982, din 20 decembrie 2021, 21 decembrie 2021 și din 29.05.2023, privind declarațiile făcute de către acesta în cadrul cauzei penale 2021970471.

8.5. Întrucât la materialele cauzei nu sunt probe care să demonstreze că actele sus-indicați ar prezenta o valoare economică sau că ar putea fi utilizați într-un scop legal, instanța de judecată consideră necesar de a le lăsa spre păstrare la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

9. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delictive nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

10. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 388, 389, 392-395, 397, 398, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

MELINTE Igor ***** se recunoaște vinovat de comiterea a trei infracțiuni prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal și i se aplică pedepse pentru fiecare dintre acestea după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii art. 326 alin.(1/1) Cod penal (episodul ce vizează cet. Bivol Zinaida), sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 100 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

- pentru comiterea infracțiunii art. 326 alin.(1/1) Cod penal (episodul ce vizează cet. Măligă Valerii), sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

- pentru comiterea infracțiunii art. 326 alin.(1/1) Cod penal (episodul ce vizează cet. Beștanco Lilia), sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **MELINTE Igor ******* o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în cuantum de 3500

(trei mii cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 175 000 (una sută șaptezeci și cinci mii) lei.

Se aplică inculpatului MELINTE Igor *****, pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de exercita activități legate de perfectarea actelor oficiale pe un termen de 2 (doi) ani, cu calcularea termenului de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul MELINTE Igor *****, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 6700 (șase mii șapte sute) lei, folosite la comiterea infracțiunilor.

Mijlocele materiale de probă:

- cererile cu numerele nr.0100/21/138144, 0100/21/143011, 0100/21/143005, 0100/21/139032 și 0100/21/139037, inclusiv documentele anexate la acestea;
- cererile parvenite organului de urmărire penală, în temeiul dispoziției din 31.10.2023, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471;
- copia „Antecontractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil”, pe două file de format A4, din 21.08.2021 întocmit în or. Briceni;
- copia proceselor-verbale de audiere a învinuitului Volcov Vadim Vasile, a.n. 16.04.1982, din 20 decembrie 2021, 21 decembrie 2021 și din 29.05.2023, privind declarațiile făcute de către acesta în cadrul cauzei penale 2021970471, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 26 septembrie 2024.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de ***** zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător

/semnătura/

Vitalie

BUDECI

Copie veridică

/Judecător V.BUDECI/ _____