Dosarul nr. 2-265/25 PIGD: 2-25027613-32-2-03032025-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii
Hotărâre integrală emisă la 18.09.2025
în baza cererii din 15.07.2025

14 iulie 2025 **orașul Hîncești**

Judecătoria Hîncești (sediul Central), instanța în componența
Președintelui ședinței, judecător Stanislav Rău
Grefier Munteanu Alexandra

Cu participarea:
Rep. reclamantei
Avocatul Tatiana Nastas
Reclamantei Cibotaru Oxana

În lipsa:
Reprezentantului STAS Hîncești
Pârâtului Crețu Sergiu

a examinat în ședință publică, în ordinea acțiunii civile, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cibotaru Oxana către crețu Sergiu, cu participarea intervenientului accesoriu Organul de Tutelă și Curatelă DASPF r-nul. ***** – privind decăderea din drepturile părintești,

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedința de judecată, instanța de judecată.

a c o n s t a t a t :

La data de 03 martie 2025, reclamanta **Cibotaru Oxana** prin intermediul avocatului Tatiana Nastas împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA, nr.***** din 01.08.2024 a înregistrat în judecătoria Hîncești, sediul Central, cerere de chemare în instanța de judecată către pârâtul Crețu Sergiu, intervenient accesoriu Organul de Tutelă și Curatelă DASPF r-nul *****, privind decăderea din drepturile părintești.

La 03 martie 2025, pricina a fost distribuită în mod aleatoriu judecătorului Stanislav Rău, spre examinare.

Ca urmare a cererii de chemare în judecată, a solicitat partea reclamantă: admiterea acțiunii formulate cu dispunerea decăderii din drepturile părintești a cet. Crețu Sergiu *****, domiciliat *****, IDNP***** a.n. *****.

În motivarea cererii, reclamanta a invocat, că din anul 2021 din motivul neînţelegerilor am rupt relaţiile efectiv conjugale cu pârâtul, am trecut cu trai separate de acesta, iar copilul *****, a.n. *****a rămas să domicilieze cu mine, mama copilului astăzi acesta se află la

creşterea si întreţinerea mea exclusivă. Din cauza neînţelegerilor si indiferenţei faţă de grijile familiare cu pârâtul am rupt relaţiile conjugale, iar prin Hotărârea Judecătoriei Ungheni din 27 mai 2022 instanţa de judecată a determinat Domiciliul copilului comun minor *****, a.n. *****cu mine, mama copilului, iar pârâtul a fost obligat să achite lunar pentru întreţinerea copilului plată de întreţinere în mărime de către 1200 lei lunar , începând cu data de 28.09.2021 până la atingerea majoratului de către copil. Am comunicat pârâtului despre hotărârea emisă, însă Acesta nu a reacţionat in nici un mod la hotărârea judecătorească sus indicată. Deoarece pârâtul nu executa binevoi dispoziţiile stabilite în Hotărârea Judecătoriei Ungheni din 27 mai 2022, dosarul 2-3014/2021 privind achitarea lunară pentru întreţinerea copilului *****, a.n. *****am solicitat Biroului Executorului Judecătoresc Gurgurov Rodica primirea spre executare silită a Titlului Executoriu emis in baza hotărârii judecătoreşti precitate.

Menționează autorul cererii că, prin încheierea privind stabilirea cuantumului restanţei la plata pensiei de întreţinere emise la data de către Executorul Judecătoresc Gurgurov Rodica s-a stabilit că restanţa debitorului Creţu Sergiu la plata pensiei alimentare pentru copilul minor *****, a.n. *****, este în sumă de 45 600 lei, pentru perioada 28.09.2021 – până la 24.02.2025. Deci pârâtul nu a achitat nimic din suma necesară stabilită prin hotărârea judecătorească. De la momentul emiterii hotărârii judecătoreşti până la ziua actuala de către pârât nu s-a efectuat plata pensiei alimentare. Mai bine zis eu de una singură întreţin copilului minor. Pe parcursul perioadei traiului separate de copii, tatăl copiilor nu a tras concluziile cuvenite, continuă acelaşi mod de viață, dă dovadă de comportament indiferent si nu are capacitate pentru creşterea si educaţia copilului. In baza actului de verificare a condiţiilor de trai eu dispun de condiţii adecvate normelor sanitare pentru creşterea si îngrijirea copilului. Din Caracteristici rezultă ca de îngrijirea copiilor ma ocup eu mama copilului, pe când tatăl copilului nu contribuie cu nimic la educarea, dezvoltarea si creşterea lui. Nu a vizitat copilul şi nici nu îl telefonează.Eu sânt caracterizată ca un părinte bun, care se ocupă mult si sistematic de educaţia copiilor, deşi starea financiara îmi este grea iar tatăl conform înscrierii și realității nu se interesează de soarta copilului nici la locul de trai. Am adresat pârâtului nenumărate cereri pentru schimbarea comportamentului pentru ca si d-lui sa participe la creşterea si educaţia copiilor, insa eforturile mele nu s-au soldat cu nici un rezultat, mai mult ca atât, desi pârâtul locuieşte separat de copil nici nu se interesează de soarta lui. Nu comunică cu copilul, luând in consideraţie cele expuse,consider ca sunt suficiente temeiuri pentru decăderea pârâtului din drepturile părinteşti, fapt care a constrâns sa depun actuala cerere in judecata. Deoarece prin comportamentul sau spiritul se eschivează de la obligaţiile sale părinteşti .inclusiv plata pensiei alimentare ,nu se interesează de soarta copilului .solicit, conform art 67 lit a) CF al RM sa fie admisa acţiunea înaintata de mine privind decăderea din drepturile părinteşti a cet. Creţu Sergiu *****, domiciliat *****c/p ***** asupra copilului minor *****, IDNP***** a.n. 30 august*****.

În vederea susțineri celor expuse, invocă dispozițiile art.art.67, 68,69, al RM, 5,7, 39, 166-168 Cod de procedură civilă.

Reprezentantul reclamantei Cibotaru Oxana, avocatul Nastas Tatiana exercitând reprezentarea în ședința judiciară conform mandatului avocațial seria MA nr. ***** din 01.08.2024 instanței a declarat că susține integral acțiunea civilă, motivând că pe pârâtul Crețu Sergiu, domiciliat *****, asupra copilului minor *****, anul nașterii*****. Care prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 27.05.2022 s-a dispus stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și încasarea pensiei alimentare. Pârâtul cunoaște despre această hotărâre, deoarece în acea perioadă dumnealor mai comunicau, însă pârâtul a refuzat să contribuie la creșterea și educarea copilului. A mers cu hotărârea la executorul judecătoresc și dumnealui a întreprins măsuri în

vederea chemării și executării hotărârii. Executorul nu a putut să pună în executare actul executoriu, deși pârâtul cunoștea că are copil minor care trebuie crescut.

În ședința de judecată reclamanta Cibotaru Oxana în ședința de judecată a declarant că, ultima dată a luat legătura cu pârâtul acesta aproximativ cu 3 ani în urma. Ulterior dumnealui a dorit să mai vorbească, doar că mereu o numea cu cuvinte urâte și nu a mai vrut, au locuit împreună, dar el avea obiceiul prost de a juca la jocurile de noroc și nu avea grijă de familie. Cu trei ani în urmă a decis să se întoarcă la părinți și să îl părăsească, atunci el a încercat să îi întoarcă înapoi, dar o făcea cu cuvinte urâte și nu a vrut să traumeze copilul ca să asiste și el la felul în care el o trata. După un timp a telefonat-o și a zis să îi dau să îl audă pe băiat, dar mai apoi el telefona copilul și îl întreba ce fac eu și unde sunt eu, dar nu se interesa de copil. După el s-a căsătorit și nu ia mai telefonat, la telefonat când a avut nevoie de bani ca să îi facă o terapie la copil și a refuzat-o. A mai încercat să ia legătura cu el când avea nevoie de o procură și a zis să se descurce singură. Sergiu a fost rău cu ea, doar că nu a vrut să participe în creșterea și dezvoltarea copilului. Când a stabilit domiciliul copilului a stabilit și pensia alimentară, însă el nu a achitat nimic de atunci.

Pârâtul Crețu Sergiu fiind citat legal în ședința de judecată cât citat public conform prevederilor art.108 alin.(1) și (2) CPC, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fapt ce instanţa a considerat în temeiul prevederilor art.art.205, 206 alin.(1), (3) CPC posibilă examinarea cauzei civile în lipsa părților înștiințate legal.

Reprezentantul Intervenientului accesoriu STAS Hîncești, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, prin cererea înregistrată la 17.10.2022 și ulterior la 07.11.2022 a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, susținând avizul concluzie la caz – conform căruia Structura Teritorială Asistență Socială Hîncești, a indicat că, structura Teritorială de Asistenţă Socială Hînceşti, din cadru Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Sud-Vest, în calitate de Autoritate Tutelară Teritorială, a examinat, la solicitarea Instanţei de Judecată Hînceşti (sediul Hînceşti), cererea înaintată de cet. Cibotaru Oxana împotriva cet. Creţu Sergiu, privind: „decăderea din drepturile părinteşti. Conform investigaţiei desfăşurate de Structura Teritorială de Asistenţă Socială Hînceşti, viaţa familială a cet. Cibotaru Oxana vs Creţu Sergiu, a eşuat definitiv pe motiv că în anii căsătoriei între reclamantă şi pârât sa creat o atmosferă insuportabilă, care genera un mediu tensionat pentru creşterea şi educarea copilului lor minor comun *****. La ora curentă cet. Cibotaru Oxana şi cet. Creţu Sergiu locuiesc separat. Minorul ***** locuieşte împreună cu mama acesteia cet. Cibotaru Oxana, care asigură unipersonal bunăstarea copilului său minor pe deplin, cu articole vestimentare corespunzătoare vârstei, încălţăminte, produse alimentare şi de igienă personală. Careva plângeri în raport cu cet. Cibotaru Oxana precum că aceasta nu şi-ar exercita sau şi-ar exercita cu rea-credinţă obligaţiile sale părinteşti, la ora curentă nu sunt atestate la STAS Hînceşti. Conform actului de verificare a condiţiilor de trai, cet. Cibotaru Oxana, întruneşte toate condiţiile de trai, având propria sa casă, cu odăi uscate, luminoase,careva patologii în familia cet. Cibotaru Oxana nu sunt identificate la ora curentă. Mama copilului minor, cet. Cibotaru Oxana, este o mama grijulie şi responsabilă pentru creştere şi educarea copilului său.Este important de menţionat că cet.Creţu Sergiu deşi este tatăl biologic al copilului minor ***** nu se implică în procesul de creştere sau asigurare a bunăstării acestuia, nu

manifestă nici un interes pentru a asigura o creştere şi dezvoltarea pentru propriul său copil minor. Conform informaţiei elucidate în încheierea executorului judecătoresc Gurgurov Rodica, cet. Crețu Sergiu înregistrează o restanţă în sumă de 45 600 lei la plata pensiei alimentare.

Menţionează că mama biologică a minorei nu creează cărorva obstacole în procesul de comunicare dintre tată şi copil, aceasta susţinea pe deplin menţinerea filiaţiei părinte-copil, şi nu este împotriva faptului ca tatăl biologic să participe activ în procesul de creştere şi educare a copilului său minor.

În concluzie au indicat că: în contextul celor relatate având în vedere interesul superior al copilului Autoritatea Tutelară Teritorială Hînceşti, îndeamnă Instanţa de Judecată să decidă în favoarea unei soluţii care ar veni să asigure pe termen îndelungat cel mai bine siguranţa, stabilitatea psihoemoţională şi mediul afectiv propice dezvoltării armonioase a copilului minor, şi să încurajeze idea de decădere din drepturile părinteşti a cet. Creţu Sergiu, odată ce acesta se eschivează cu rea credinţă de la îndeplinirea obligaţiilor sale părinteşti în raport cu propriul său copil minor, dând dovadă de un comportament plin de indiferenţă şi incapacitate de a creşte şi educa propriul său copil minor.

Astfel, audiind opinia reprezentantului reclamantei, studiind cererea de chemare în judecată depusă și înscrisurile anexate, instanţa de judecată concluzionează că cererea de chemare în judecată depusă de Cibotaru Oxana către Crețu Sergiu, intervenient accesoriu STAS Hîncești, cu privire la decăderea din drepturile părintești, urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Obiectul acţiunii în cerinţa formulată constă în decăderea din drepturile părintești. Legea aplicabilă soluţionării prezentei speţe este Codul de procedură civilă și Codul familiei, cooperat cu normele materiale menite să asigure integritatea drepturilor copilului la nivel național și internațional. Raportul juridic dintre părţi dedus judecăţii este un raport juridic ce ţine de relaţiile de familie.

Potrivit cererii de chemare în judecată și anexele acesteia, inclusiv, materialelor anexate în cadrul ședinței de judecată, sa constatat, că la 03 martie 2025, reclamanta Cibotaru Oxana a inițiat o acțiune civilă către Crețu Sergiu privind decăderea acestuia din drepturile părintești (f.d.4-8). Cum rezultă din actele anexate rezultă faptul că ***** este născut la data de ***** în orașul *****, *****, părinții tată - fiind Crețu Sergiu IDNP *****, mama – Cibotaru Oxana IDNP *****, actul de naștere nr. ***** , din ***** /f.d.10/. Conform adeverinței primăriei s.*****, r-nul *****, rezultă că, Cibotaru Oxana a.n. *****, este domiciliată în s.*****, r-nul *****, cu următoarea componență de familie: fiul – ***** a.n. *****, fiica – *****a.n.***** /f.d.11/. Potrivit adeverinței Primăriei s.*****, r-nul *****, din 30 iulie 2024, prin care se adevereşte că, copii minori ***** a.n. ***** și *****a.n. ***** se află la întreţinerea mamei sale Cibotaru Oxana a.n. ***** /f.d.12/. Potrivit anchetei sociale cu privire la evaluarea inițială din 30 iulie 2024, comisia de examinare a condițiilor locative și sociale, au constatat că, Cibotaru Oxana a.n. *****, neangajat în câmpul muncii IDNP *****, copii ***** a.n. ***** IDNP*****, copii – *****a.n.*****, IDNP *****, cu statutul legal al spațiului locativ (de subliniat) locuință de stat, chirie, tipul de locuință: cămin, casă la sol, apartament la bloc, cu 2 odăi cu suprafața locative 30 m.p., pământ pe lângă casă 0,30 ha, cu televizor – 1, frigider – 1, mașină de spălat automat -1, autovehicul, mașini agricole, condiții conectări, la rețeaua de gaze nu natural, energie termică, nu energie electrică, cu stare igienică sanitară satisfăcătoare, corespunde normelor sanitare și igienice, patologii familiale (abuz de alcool, de droguri, violență domestic abuz față de copii, neglijarea obligațiilor părintești) nu sunt. Tat Crețu Sergiu a.n.*****, este plecat peste hotare, copilul minor ***** a.n. ***** a rămas în grija mamei, tatăl nu participă la creșterea și

educarea copilului minor. Concluziile făcute de către comisie : la moment copilul minor ***** a.n. *****, domiciliat s.*****, a rămas în grija mamei. Mama – Cibotaru Oxana a.n. *****, este o mama grijulie și responsabilă pentru creșterea și educarea copiilor /f.s.13-14/. La data de 27 mai 2022, de către Judecătoria Ungheni, s-a hotărât, s-a admis acțiunea integral. S-a stabilit domiciliul copilului minor *****, IDNP*****, născut/ă la *****, la domiciliul mamei Cibotaru Oxana. Se încasează pensia pentru întreţinere de la pârâtul Crețu Sergiu în beneficiul copilului minor *****, IDNP *****, născut/ă la *****, prin intermediul mamei Cibotaru Oxana, în mărime de câte 1.200,00 (o mie două sute,00) lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată 28.09.2021, până la atingerea majoratului de către copilul minor /f.d.15/. Potrivit titlului executoriu din 27 mai 2021, s-a dispus: Se încasează pensia pentru întreţinere de la pârâtul Crețu Sergiu în beneficiul copilului minor *****, IDNP *****, născut/ă la *****, prin intermediul mamei Cibotaru Oxana, în mărime de câte 1.200,00 (o mie două sute,00) lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată 28.09.2021, până la atingerea majoratului de către copilul minor /f.d.16/. La data de 31 iulie 2024, de către Cibotaru Oxana a fost înaintată cererea către executorul judecătoresc privind înaintarea titlului executoriu cu nr. 2-3014/21 pentru executare /f.d.17/. Pin confirmarea executorului judecătoresc Gurgurov Rodica, se confirmă faptul că, din 05.08.2024 se deține spre executare documentul executoriu nr. 2-3014/21 din 27.05.2021, emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** a.n. *****, în cuantum de 1200 lei, lunar, începând cu data de 28.09.2021, până la atingerea majoratului de către copil de la Crețu Sergiu (IDNP *****) în contul creditorului Cibotaru Oxana (IDNP *****), în cadrul procedurii de executare documentul executoriu nu a fost executat. ***Restanța formată în baza documentului executoriu nr.2-3014/21 din 27.05.2021, emis de Judecătoria Ungheni este de 49 200 lei*** /f.d.30/. Conform informației executorului judecătoresc Gurgurov Rodica se indică că, din 05.08.2024 se deține spre executare documentul executoriu nr. 2-3014/21 din 27.05.2021, emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** a.n. *****, în cuantum de 1200 lei, lunar, începând cu data de 28.09.2021, până la atingerea majoratului de către copil de la Crețu Sergiu (IDNP *****) în contul creditorului Cibotaru Oxana (IDNP *****). În cadrul procedurii de executare documentul executoriu nu a fost executat. ***Restanța formată în baza documentului executoriu nr.2-3014/21 din 27.05.2021, emis de Judecătoria Ungheni este de 55 200 lei*** /f.d.49/.

Având la bază, materialele cercetate în ședința de judecată, instanța concluzionează că pârâtul în mod intenționat se eschivează de la onorarea obligațiilor sale părintești, cunoscând cu certitudine că în baza hotărârii judecătorești urma să achite în beneficiul reclamantei, lunar pensia de întreținere până la atingerea copilului majoratului, suma de 1200 lei lunar, valoarea minimului de existență de consum stabilit de către Biroul Național de statistică al RM, hotărâre devenită definitivă.

În acest sens, instanța a constatat, că pârâtul nu s-a interesat niciodată de soarta copilului său minor ***** începând cu anul 2021, pe care nu l-a vizitat, nu la contactat, or nu a întreprins alte acțiuni legale în scopul păstrării legăturii și comunicării cu copilul său minor.

La fel, pârâtul nu și-a onorat obligațiile sale de părinte față de fiul său minor de a achita pensia de întreținere, acesta se eschivează de la îndeplinirea obligațiunilor sale, nu manifestă interes față de copil, nu acordă ajutor material pentru întreținerea copilului, nu participă la educarea minorului și nici nu se interesează de viața acestuia.

Or, reieșind din legislația națională și internațională în vigoare, atât reclamanta cât și pârâtul erau obligați și urma să aibă grijă de copilul său minor până la atingerea majoratului.

Din materialele elucidate, precum și a cererii de chemare în judecată, se constată, că din punct de vedere material, financiar, educațional și spațiu locativ are grijă doar reclamanta, adică mama Cibotaru Oxana copilului minor care se afla cu domiciliul la aceasta.

Astfel, instanța concluzionează, că reieșind din informația prezentată de Primăria satului *****, r-nul *****, din 30 iulie 2024, că copilul minor ***** a.n. *****, se află la întreținerea mamei sale Cibotaru Oxana a.n. *****. or, pârâtul prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din data de 27 mai 2022, a fost obligat de a achita pensia de întreținere în mărime de 1 200 lei, pentru copilul său minor, *****, la data de 31 iulie 2024, reclamanta Cibotaru Oxana a înaintat cerere către executorul judecătoresc Gurgurov Oxana, privind punerea în executare a documentului executoriu.

În temeiul documentului executoriu nr. 2-3014/21 din 27.05.2021, emis de Judecătoria Ungheni, debitorul a fost obligat la achitarea unei sume în favoarea creditorului. Cu toate acestea, potrivit informației anexate la materialele cauzei executorul judecătoresc Gurgurov Rodica la data de 17 iulie 2025, s-a constatat că documentul executoriu nu a fost executat până în prezent.

Executorul judecătoresc a comunicat că, la data menționată, restanța formată în baza titlului executoriu constituie suma de **55 200 lei**, fapt ce confirmă neexecutarea obligației stabilite prin hotărârea instanței de judecată.

Astfel instanța concluzionează că, pârâtul refuză să-și onoreze obligațiunile părintești față de fiul său minor, eschivându-se de la plata pensiei de întreținere, inclusiv să-și exercite obligațiunile sale părintești față de copilul minor ***** prevăzute de art.58, 60-61 Codul familiei.

Sau, în conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă „hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată”.

Conform dispoziției art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(3) Codul familiei, sunt stabilite principiile de bază a legislației familiei prin care relațiile familiare sunt ocrotite de stat și anume prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori.

Art.51 Codul familiei statutează, că copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gândirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Potrivit prevederilor art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În conformitate cu art. 60 alin.(1) și (2) Codul familiei, părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Potrivit prevederilor art. 67 Codul familiei, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă : a) *se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă,*

educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicând violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; g) au săvârşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi h) în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

Prin prisma dispoziţiei art. 68 alin.(1) Codul familiei, decăderea din drepturile părinteşti are loc numai pe cale judecătorească.

Conform art.68 alin.(3) Codul familiei, cererea privind decăderea din drepturile părinteşti se examinează cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare.

Potrivit art.74 alin.(1) Codul familiei, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Or, decăderea din drepturile părinteşti este sancţiunea prin efectul căreia părintele ce îşi exercită drepturile sau îşi îndeplineşte obligaţiile părinteşti contrar intereselor copilului, îşi pierde aceste drepturi. Decăderea din drepturile părinteşti constituie o măsură ce poate fi luată numai în interesele minorului şi urmăreşte protejarea acestor interese.

Potrivit jurisprudenţei CEDO, în cauzele ce ține de decăderea din drepturile părintești, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărârea din 07.08.1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64), interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (cauza Gnahore împotriva Franţei, nr. 40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000 - IX).

Astfel, argumentele acţiunii înaintate de reclamantă, că pârâtul Creţu Sergiu nu participă la întreţinerea şi educaţia copilului minor, se eschivează de la plata pensiei de întreținere, nu manifestă interes față de copilul său și nici nu acordă ajutor material pentru întreținere, fapt care în opinia sa prezumă eschivarea pârâtului de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, se adeveresc.

Circumstanțele menționate au fost confirmate în ședința de judecată, inclusiv prin materialele cauzei civile elucidate în ședința de judecată, că pârâtul nu manifestă nici un interes față de copil și anume nu contribuie sub nici o formă la întreținerea și susținerea copilului minor, material sau financiară, or, potrivit informației executorului judecătoresc Gurgurov Rodica nr. 148 p/a – 17/2024, din 14.07.2025, acesta confirmă că pentru perioada debitorul Creţu Sergiu a acumulat o datorie în mărime de 55 200 lei.

Potrivit concluziei intervenientul accesoriu, reprezentantul STAS Hîncești, Popescu Doina, care a solicitat admiterea cererii înaintată de partea reclamantă Cibotaru Oxana privind decăderea din drepturile părintești a lui Creţu Sergiu, în susținerea avizului potrivit căruia a constatat că, Cibotaru Oxana şi cet. Creţu Sergiu locuiesc separat. Minorul ***** locuieşte împreună cu mama acesteia cet. Cibotaru Oxana, care asigură unipersonal bunăstarea copilului său minor pe deplin, cu articole vestimentare corespunzătoare vârstei, încălţăminte, produse alimentare şi de igienă personală. Careva plângeri în raport cu cet. Cibotaru Oxana precum că aceasta nu şi-ar exercita sau şi-ar exercita cu rea-credinţă obligaţiile sale părinteşti, la ora curentă nu sunt atestate la STAS Hînceşti. Conform actului de verificare a condiţiilor de trai, cet. Cibotaru Oxana, întruneşte toate condiţiile de trai, având propria sa casă, cu odăi uscate, luminoase,careva patologii în familia cet. Cibotaru Oxana nu sunt identificate la ora curentă. Mama copilului minor, cet. Cibotaru Oxana, este o mama grijulie şi responsabilă pentru creştere şi educarea copilului său.Este important de menţionat că cet.Creţu Sergiu deşi este tatăl biologic al copilului

minor ***** nu se implică în procesul de creştere sau asigurare a bunăstării acestuia, nu manifestă nici un interes pentru a asigura o creştere şi dezvoltarea pentru propriul său copil minor.

La fel, instanța reține, că unul din motivele pentru a fi decăzut din drepturile părintești este, pârâtul să se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere, fapt ce a fost constatat în ședința de judecată, că pârâtul întrunește cerințele date și anume: ultimul se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti și nici nu a achitat pensia de întreținere – fapt adeverit prin informaţia executorului Judecătoresc Gurgurov Rodica, nr. 148 p/a – 17/2024, din 14.07.2025, precum și de reprezentantul reclamantului, cât și din materialele anexate și cercetate în ședința de judecată.

La caz, instanța ea în consideraţie și concluzia Avizului-concluzie întocmit de către STAS Hîncești, potrivit căruia s-a concis asupra necesității decăderii pârâtului Crețu Sergiu din drepturile părintești față de feciorul său minor ***** a.n. *****.

Or, potrivit prevederilor art.121 Cod de procedură civilă care relatează că „instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.

Potrivit prevederilor art.123 alin. (6) Cod de procedură civilă - faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În acest sens, instanța reține și prevederile art.61 alin.(1) și (2) Codul familiei, drepturile şi interesele legitime ale copiilor sânt apărate de către părinţii lor. Părinţii sânt reprezentanţii legali ai copiilor lor şi acţionează în numele lor în relaţiile cu toate persoanele fizice şi juridice, inclusiv în autorităţile administraţiei publice şi instanţele judecătoreşti, fără a avea nevoie de împuterniciri speciale.

În temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, ambii părinţi, în egală măsură, poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi social a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia. Prevederile aliniatului (2) al aceleaşi norme, stipulează că părinţii poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanent a copiilor de vârstă fragedă preşcolară.

Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor care trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Decăderea din drepturile părinteşti este sancţiunea prin efectul căreia părintele ce îşi exercită drepturile sau îşi îndeplineşte obligaţiile părinteşti contrar intereselor copilului, îşi pierde aceste drepturi. Decăderea din drepturile părinteşti constituie o măsură ce poate fi luată numai în interesele minorului şi urmăreşte protejarea acestor interese.

Potrivit jurisprudenţei CEDO, în cauzele ce ține de decăderea din drepturile părintești, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamental (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărârea din 07.08.1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64 și 78), interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că ***doar un comportament deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (cauza Gnahore împotriva Franţei, nr. 40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000 - IX).***

Astfel, potrivit materialelor cauzei se constată că minorul domiciliază cu mama acestuia, care până la împlinirea majoratului apără drepturile și intereselor copilului. La caz, se constată că pensia de întreținere conform hotărârii judecătorești precum și legislației în vigoare va fi achitată în contul reprezentantului legal a copilului, cerință imperativă pentru pârât, însă neglijată de acesta. Ultimul nu a dus cont de faptul că până la atingerea majoratului copilului minor, reclamanta suportă cheltuieli pentru creșterea, îngrijirea, întreținerea și educarea fiului de una singură, în cazul în care atât legislația națională precum și cea internațională prevede în mod expres, că ambii părinți sunt obligați să-şi întreţină copiii minori până la atingerea majoratului, cerință prin care pârâtul a fost obligat prin hotărârea judecătorească, or acesta nu a acordat minorului întreţinere materială o perioadă mai mare de timp începând cu data de 27 mei 2022, acumulând o restanță la plata pensiei de întreținere pentru această perioadă de 55 200 lei.

În astfel de circumstanţe instanţa de judecată dispune de suficiente motive pentru a admite cererea.

Astfel, în conformitate cu prevederile convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993 și Legii privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, ţinându-se cont de interesele superioare a copilului, ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului, de concluzia reprezentantului STAS Hîncești, instanța de judecată consideră cererea reclamantei Cibotaru Oxana împotriva lui Crețu Sergiu întemeiată, urmând a fi decăzut din drepturile părintești pârâtul faţă de copilul să minor ***** a.n. *****.

Astfel, din circumstanţele de fapt şi de drept stabilite, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea reclamantei.

În conformitate cu art. 67 Codul Familiei, art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Cibotaru Oxana, avocatul Tatiana Nastas către Crețu Sergiu, intervenient accesoriu, STAS Hîncești, cu privire la decăderea din drepturi părintești, se admite.

Se decade din drepturile părintești Crețu Sergiu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, față de copilul minor, *****, născut la ***** IDNP*****.

Se comunică lui Crețu Sergiu că poate fi restabilită în drepturile părintești dacă au încetat împrejurările care au condus la decăderea sa din aceste drepturi şi dacă restabilirea în drepturile părinteşti este în interesul copilului.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Judecător **Stanislav Rău**