Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Tatiana Balan
Dosarul nr. 2rh-86/25
(2-24065197-02-2rh-07112025)

Î N C H E I E R E

16 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Eleonora Badan-Melnic

examinând fără participarea părților, cererea de revizuire declarată de avocatul Alexandru Terziman, în interesele lui Marcel Smochin,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2025 și deciziei suplimentare din 5 iunie 2025,

în cauza civilă la contestația depusă de Marcel Smochin către S.R.L. „Samaltis-Lombard” și executorul judecătoresc Ion Furdui, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc avocatul Roman Doroftei, în interesele lui Vasile Ciocan, -

a c o n s t a t a t:

La data de 14 iunie 2024, avocatul Alexandru Terziman a depus în interesele lui Marcel Smochin o contestație împotriva S.R.L „Samaltis-Lombard” și executorului judecătoresc Ion Furdui cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației a indicat că, spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr. 2-12020/19 din 24 septembrie 2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a fost încasată de la Marcel Smochin în contul S.R.L. „Samaltis-Lombard” suma de 4 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate în cadrul examinării unei cauze civile.

A menționat, că la data de 27 noiembrie 2023, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (3) și 63 din Codul de executare, a fost emisă încheierea nr. 032- 1034/2023 privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu, conform căruia debitorului i s-a propus de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, concomitent, fiind stabilită data pentru efectuarea procedurii de conciliere - 14 decembrie 2023, ora 10:00.

A confirmat, că debitorul a recepționat încheierea privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu în luna februarie 2024. Susține că, deși executorul judecătoresc Ion Furdui a indicat că, încheierea din 27

noiembrie 2023 a fost recepționată la data de 15 decembrie 2023, în realitate debitorul Marcel Smochin a aflat despre procedura de executare în luna februarie 2024, iar plata în adresa executorului judecătoresc a fost efectuată neîntârziat.

A afirmat, că s-au efectuat următoarele plăți: la data de 14 februarie 2024 - suma de 350 lei; la data de 05 martie 2024 – suma de 200 lei și la data de 16 mai 2024 - suma de 4 000 lei. Astfel, debitorul a executat în mod benevol documentul executoriu nr. 2-12020/19.

A susținut, că la data de 16 mai 2024, executorul judecătoresc Ion Furdui a emis încheierea privind calcularea și încasarea dobânzii rezultată din întârzierea executării documentului executoriu, prin care a admis cererea de calculare a dobânzii de întârziere înaintată de către creditorul S.R.L „Samaltis-Lombard" și a încasat de la debitorul Marcel Smochin în beneficiul S.R.L „Samaltis-Lombard" dobânda de întârziere în sumă totală de 822,75 lei.

A relevat, că tot la data de 16 mai 2024 executorul judecătoresc Ion Furdui a emis încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, prin care a dispus încasarea de la debitor a cheltuielilor de executare în sumă de 1 383,40 lei.

Consideră că încheierea privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere din 16 mai 2024 și încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare din 16 mai 2024, emise de către executorul judecătoresc Ion Furdui sunt ilegale și pasibile de a fi anulate. Menționează că, ambele încheieri au fost recepționate la data de 06 iunie 2024.

A relatat, că executorul judecătoresc Ion Fundui a solicitat încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 1 883,40 de lei, din care 550 de lei au fost achitate.

A menționat, că potrivit pct. 8 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 886 din 23 septembrie 2010, justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare – prin confirmarea achitării serviciilor. Consideră că, la caz nu sunt justificate așa cheltuieli precum cheltuielile de expediție poștală sau cheltuielile pentru plicuri, etc.

A afirmat că, despre intentarea procedurii de executare debitorul a aflat în luna februarie 2024, iar perioada de conciliere a început să curgă din momentul în care debitorul a aflat despre încheierea privind intentarea procedurii de executare, respectiv, din luna februarie 2024.

A confirmat, că debitorul, folosindu-se cu bună-credință de drepturile sale prevăzute în procedura de executare, la data de 07 martie 2024, a înștiințat executorul judecătoresc Ion Furdui despre faptul că, se simte rău, a fost luat cu ambulanța și a solicitat amânarea executării în temeiul art. 76 din Codul de executare.

A solicitat debitorul admiterea contestației, anularea încheierii executorului judecătoresc Ion Furdui din 16 mai 2024 privind calcularea și încasarea dobânzii rezultată din întârzierea executării documentului executoriu în mărime de 822,75 de lei de la debitorul Marcel Smochin, anularea încheierii executorului judecătoresc Ion Furdui din

16 mai 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 1 383,40 de lei și încetarea procedurii de executare în temeiul art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, cu anularea tuturor măsurilor de asigurare și a interdicțiilor impuse prin încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 032-1034/2023 din 27 noiembrie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2024, s-a respins contestația depusă de către avocatul Alexandru Terziman în interesele lui Marcel Smochin împotriva SRL „Samaltis-Lombard" și executorului judecătoresc Ion Furdui cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 20 februarie 2025 s-a respins recursul declarat de Marcel Smochin, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2024.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Centru din 5 iunie 2025, s-a admis parțial cererea depusă de S.R.L. „Samaltis-Lombard". S-a încasat de la Marcel Smochin în beneficul S.R.L. „Samaltis-Lombard" cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 lei, conform facturii fiscale seria XL nr. 980804 din 12 decembrie 2024.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2025 și cu decizia suplimentară din 5 iunie 2025, avocatul Alexandru Terziman, în interesele lui Marcel Smochin, a depus cerere de revizuire, întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii, reprezentantul revizuentului a susținut că judecătorul Marina Anton, care a participat la pronunțarea deciziei suplimentare din 5 iunie 2025, nu ar fi promovat evaluarea externă. Astfel, la data de 8 aprilie 2025, Comisia de evaluare ar fi aprobat raportul de evaluare și ar fi propus Consiliului Superior al Magistraturii constatarea nepromovării evaluării de către judecătorul menționat.

În aceste condiții, revizuentul consideră că judecătorul Marina Anton ar fi examinat cauza fără a avea împuterniciri legale în acest sens.

Totodată, se invocă faptul că ulterior ar fi devenit cunoscut că și judecătorul Dorin Dulghieru, membru al completului de judecată, nu ar fi promovat evaluarea externă, circumstanță care, în opinia revizuentului, pune la îndoială legalitatea actelor judecătorești pronunțate.

Reprezentantul revizuentului a mai arătat că ignorarea acestor împrejurări ar echivala cu sacrificarea principiului preeminenței dreptului, prin impunerea unei conduite contrare celei stabilite de legiuitor, ceea ce ar conduce la defavorizarea procesuală a părții. În opinia acestuia, asemenea acțiuni ar fi incompatibile cu exigențele imparțialității obiective, astfel cum aceasta este percepută de un observator informat și dezinteresat.

S-a invocat, în acest sens, că imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, vizând nu doar soluția pronunțată, ci și întregul proces care conduce la adoptarea acesteia, cu referire la Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară.

De asemenea, s-a menționat că, potrivit art. 9 Cod de procedură civilă, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, în conformitate cu principiile contradictorialității și egalității părților în drepturi, prevăzute de art. 26 Cod de procedură civilă. În acest context, exonerarea unui participant la proces

de la respectarea unei obligații legale ar constitui, în esență, o favorizare nejustificată, în detrimentul exigențelor unui proces echitabil.

Verificând decizia supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide inadmisibilitatea cererii de revizuire, reieșind din următoarele motive.

Astfel, analizând situația de fapt din prezenta cauză, completul de judecată, consideră oportun de a reitera prevederile art.451 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care indică expres că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 din Codul de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 din Codul de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de recurs menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relaţiile în litigiu şi de natură să influenţeze soluţia adoptată.Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art.449 din Codul de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv. Pornind de la aceste cerințe, completul de judecată reține că revizuirea unei hotărâri date de către instanţă este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art.449 din Codul de procedură civilă.

În acelaşi timp, acest temei trebuie să vizeze situaţia de fapt, care a fost obiectul examinării în instanţa de fond, dat fiind că instanţa de recurs verifică corectitudinea aplicării şi interpretării de către instanţa inferioară a normelor de drept material şi procesual în limitele materialelor din dosar şi în limitele recursului declarat or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situaţie de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situaţie.

Completul de judecată reţine că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art.449 din Codul de procedură civilă şi prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în faţa instanţei prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de revizuire depusă de avocatul Alexandru Terziman, în interesele lui Marcel Smochin, rezultă că drept temei al revizuirii au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În acest sens, revizuentul a indicat că ulterior pronunțării deciziei supuse revizuirii ar fi devenit cunoscut faptul că doi dintre judecătorii care au făcut parte din completul de judecată nu ar fi promovat evaluarea externă, circumstanță care, în opinia sa, ar pune la îndoială legalitatea actului judecătoresc pronunțat.

Colegiul reține însă, că împrejurările invocate nu se încadrează în ipoteza normei prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, întrucât nu constituie fapte sau circumstanțe noi, necunoscute și care nu au putut fi cunoscute la data examinării cauzei, de natură să influențeze soluția adoptată asupra fondului raportului juridic litigios.

Revizuirea reprezintă o cale extraordinară de atac, destinată înlăturării erorilor judiciare determinate de existența unor împrejurări esențiale privind situația de fapt, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute la momentul judecării cauzei. Aceasta nu poate fi transformată într-un mijloc de contestare a legalității compunerii completului de judecată

sau a statutului profesional al judecătorilor, aspecte care, potrivit legii, sunt supuse altor mecanisme procedurale.

Or, pretinsa nepromovare a evaluării externe de către un judecător nu echivalează, în sine, cu lipsa calității de judecător sau cu lipsa împuternicirilor legale de a participa la examinarea cauzei, în lipsa unei hotărâri definitive prin care să se constate încetarea mandatului ori suspendarea din funcție.

În acest context, Completul judiciar notează că, procedura de revizuire prevăzută la art.449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cauza Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța Roşca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art.6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentele a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judecata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Josan vs. Moldova, nr. 37431/02, §25; Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, §6; Ryabykh vs. Rusia, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, Colegiul judiciar reține că, o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către avocatul Alexandru Terziman, în interesele lui Marcel Smochin, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celeilalte părți la un proces echitabil garantate de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Pe baza considerentelor expuse, Colegiul judiciar conchide că cererea de revizuire depusă de avocatul Alexandru Terziman, în interesele lui Marcel Smochin, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2025 și a deciziei suplimentare din 5 iunie 2025, nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege, motiv pentru care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Din aceste raționamente, în conformitate cu art. art. 446 alin.(2), 447, 448 alin. (2), 452, 453 alin. (1) lit. a), 269-270 Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d i s p u n e:

Se respinge, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de către avocatul Alexandru Terziman, în interesele lui Marcel Smochin, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2025 și deciziei suplimentare din 5 iunie 2025, adoptate în cauza civilă la contestația depusă de Marcel Smochin către S.R.L. „Samaltis-Lombard” și executorul judecătoresc Ion Furdui, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Eleonora Badan-Melnic