Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Victor Sandu
Dosarul nr. 2r-149/26 (2-25174488-02-25r-22012026)

D E C I Z I E

2 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Roman Pascari și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Deli Teodor,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2025, prin care contestația a fost restituită, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă,

în cauza civilă, la contestația depusă de Deli Teodor împotriva executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-9062/25 din 10 noiembrie 2025 privind încasarea cheltuielilor de executare,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 15 decembrie 2025, Deli Teodor s-a adresat cu contestație împotriva executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-9062/25 din 10 noiembrie 2025 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2025, a fost restituită contestația depusă de Deli Teodor în conformitate cu art. 170 alin.(1) lit. e) Cod de procedură civilă. (f.d. 3)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 2 ianuarie 2026, Deli Teodor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2025. (f.d. 4)

Argumentele părților:

În motivarea recursului, Deli Teodor, a indicat că, încheierea primei instanțe a fost emisă în mod inechitabil, ilegal și neîntemeiat, fiind pasibilă de a fi casată.

Recurentul a susținut că actul judecătoresc este în sine injust și contradictoriu, care limitează accesul liber la justiție, din care motive în baza art. 423-427 ale Codului de procedură civilă, a solicitat casarea acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

A relevat că, instanța de fond a restituit cererea de chemare în judecată în temeiul art.170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, pe motiv că nu ar deține împuterniciri, ceea ce nu corespunde realității.

A subliniat că, instanța a asimilat eronat contestația împotriva actelor executorului judecătoresc cu o cerere de chemare în judecată de drept comun, deși cererea de chemare în judecată vizează materia contencioasă a acțiunilor civile, iar procedura de contestare a încheierilor executorului este una specială, care are un regim juridic distinct, prevăzut de Codul de executare.

Recurentul, Deli Teodor a explicat că raporturile procesuale în cauză sunt guvernate de un ansamblu normativ specific (Constituția Republicii Moldova, Codul de executare, Codul de procedură civilă și CEDO).

De asemenea, a indicat că instituția contestării actelor executorului judecătoresc reprezintă o cale de atac esențială, distinctă de acțiunea civilă ordinară. Aceasta are sarcina fundamentală de a asigura un proces echitabil și de a garanta protecția drepturilor și libertăților omului, contracararea abuzurilor din cadrul procedurii de executare.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost pronunțată la 18 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 2 ianuarie 2026, în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare în prima instanță.

În acord cu art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Norma cuprinsă la art. 2 Cod de executare stabilește că, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Articolul 9 Cod de executare statuează că, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

În virtutea art. 21 alin. (1)-(2) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

Prin prisma art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.

În temeiul dispoziției art. 167 alin. (1) lit. a[1]) Cod de procedură civilă **la cererea de chemare în judecată se anexează: copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică.**

În acord cu art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, **după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile** art.166 și **167 alin. (1) lit. a),** b), c) și e), **judecătorul emite**, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, **o încheiere pentru a nu se da curs cererii**, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În corespundere cu art. 75 alin.(1) Cod de procedură civilă, **în proces civil persoanele fizice își pot apăra interesele personal**, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Aderent, în accepțiunea art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, **judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă cererea nu este**

semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului.

Conform art. 170 alin.(5) Cod de procedură civilă, încheierea prin care instanța judecătorească restituie cererea în temeiul alin. (1) lit. a), b), c) și g) poate fi atacată cu recurs.

În accepțiunea art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, **orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente** împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar în alin. (2) se indică că nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

În acord cu art. 10 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În speță, Colegiul judiciar a stabilit că, la 15 decembrie 2025, Deli Teodor s-a adresat în instanța de judecată cu contestație împotriva executorului judecătoresc Romaliischi Maxim prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-9062/25 din 10 noiembrie 2025 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2025, a fost restituită contestația depusă de Deli Teodor în conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

Dispunând restituirea cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că **contestatarul nu a anexat la contestația formulată copia buletinului de identitate**, **fapt ce a condus**, în opinia instanței, **la imposibilitatea verificării identității semnatarului** și a autenticității voinței acestuia de a declanșa procesul civil.

Totodată, instanța a reținut că, în lipsa copiei actului de identitate al reclamantului Teodor Deli, la data depunerii contestației nu existau date certe care să confirme că contestația a fost semnată nemijlocit de către acesta.

Astfel, instanța a considerat că, contestația nu întrunește condițiile de formă și conținut prevăzute de lege, nefiind probată identitatea persoanei care a exercitat dreptul la acțiune.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond ca fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt și de drept constatate.

În sprijinul poziției exprimate, Colegiul judiciar reține că, deși prima instanță a invocat neîndeplinirea condițiilor de formă prin lipsa anexării copiei buletinului de identitate, această omisiune nu poate constitui un temei legal de restituire a contestației în baza art. 170 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, or, acest text de lege vizează situația în care contestația nu este semnată sau este semnată de o persoană care nu are împuterniciri de reprezentare (ex: un avocat fără mandat sau un terț), iar la caz, contestația a fost depusă și semnată personal de către Deli Teodor, iar simpla absență a copiei actului de identitate nu echivalează cu lipsa semnăturii sau cu lipsa calității de semnatar.

Corespunzător, în situația în care judecătorul a avut îndoieli cu privire la identitatea semnatarului sau a constatat lipsa unor acte prevăzute de art. 167 lit. a[1]) Cod de procedură civilă (cum este copia actului de identitate), acesta era obligat, conform art. 171 alin. (1) din Codul de procedură civilă, să emită o încheiere prin care să nu dea curs cererii. Această procedură legală oferă contestatarului un termen rezonabil pentru a remedia neajunsurile (anexarea copiei actului de identitate), fără a-i îngrădi dreptul de acces la justiție, prin restituirea imediată a contestației.

În acest context, Colegiul punctează că **semnătura olografă este elementul care confirmă autenticitatea voinței semnatarului, în timp ce copia actului de identitate constituie doar un document probatoriu anexat**, nefiind o condiție de validitate a semnăturii în sine.

Prin urmare, neprezentarea unei probe (copia buletinului) nu poate fi asimilată cu lipsa semnăturii, sancțiunea corectă fiind acordarea unui termen pentru prezentarea probei, conform art. 171 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Dintr-o altă perspectivă, Colegiul judiciar reține că, sancțiunea restituirii contestației reprezintă o măsură procedurală subsidiară, a cărei incidență este condiționată de refuzul culpabil al contestatarului de a se conforma solicitărilor instanței în etapa regularizării cererii.

În acest sens, Colegiul indică faptul că, prin eludarea fazei obligatorii de „a nu da curs” și restituirea imediată a contestației, prima instanță a aplicat un formalism excesiv, incompatibil cu exigențele accesului liber la justiție. O astfel de abordare procedurală contravine spiritului art. 20 din Constituția Republicii Moldova și standardelor de echitate instituite de art. 6 CEDO, deoarece transformă o omisiune formală, remediabilă, într-o barieră absolută în calea examinării fondului contestației.

De altfel, identitatea recurentului putea fi verificată și prin alte mijloace procedurale sau prin confruntarea datelor din cerere cu sistemele informaționale de stat la care instanța are acces, nefiind o sarcină care să facă imposibilă identificarea reclamantului.

Concomitent, Colegiul judiciar învederează că, **încheierea de restituire emisă în astfel de condiții, face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului**, or, deși art. 170 alin. (5) Cod de procedură civilă restrânge categoriile de încheieri ce pot fi atacate, **în virtutea art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, prezenta cale de atac este admisibilă, deoarece blochează nejustificat accesul liber la justiție**, dat fiind că contestatarul, Deli Teodor se află în imposibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare, deși voința sa de a acționa împotriva actelor executorului a fost exprimată prin semnătura olografă de pe cerere.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar subliniază că, deși norma art. 170 alin. (5) Cod de procedură civilă are un caracter special, aceasta nu poate fi interpretată restrictiv în detrimentul dreptului constituțional la recurs, în situațiile în care eroarea instanței de fond este una de drept, care suprimă însăși esența dreptului la un proces.

Astfel, **prin prisma art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul devine unica cale de remediere a unei situații în care justițiabilul este pus în imposibilitatea obiectivă de a mai sesiza instanța.**

Relevantă în acest sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Golder v. Marea Britanie, 1975, § 34*) în care s-a apreciat că se poate concepe cu greu că există stat de drept, acolo unde nu există posibilitatea de a avea acces la instanțele judecătorești.

Conform art. 6 pct. 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil...".

Accesul liber la justiție este consacrat ca un drept ce presupune posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct și nemijlocit în instanța de judecată, pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, drept care **conform art. 20 alin. (2) al Constituției nu poate fi îngrădit de nici o lege.**

În astfel de împrejurări, Colegiul judiciar conchide că, restituirea acțiunii în lipsa unui temei legal, ar afecta nu numai drepturile părților la un proces echitabil, dar și încrederea părților în actul justiției, la caz fiind stringentă înlăturarea viciului respectiv, de către instanța care a emis încheierea contestată.

Finalmente, Colegiul judiciar reține ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia restituirii cererii de chemare în judecată, în

situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, motiv pentru care instanța de recurs conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 18 decembrie 2025 emisă de instanța de fond.

Din cele ce preced, dat fiind că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2025, este în contradicție cu prevederile legale, îngrădește nejustificat accesul la justiție, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, aceasta este pasibilă, totuși, de a fi casată cu restituirea cauza la rejudecare pentru examinarea contestației în fond.

În conformitate cu art. 423-424, 427 lit. b) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Deli Teodor.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la faza de examinare a contestației.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Roman Pascari

Diana Corlăteanu