Dosar nr. 4-1178/2025
4-25074927-12-4-28052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Elena Costiuc
grefierul Ivan Bulgac
cu participarea: făptuitorului Ivan Danuța
în absenţa: agentului constatator al IP Centru a DP mun. Chişinău
Andrei Munteanu

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională iniţiată în privința lui Danuța Ivan, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, s. Revaca, str. Mihai Eminescu 14, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data 16 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru a DP mun. Chişinău, Munteanu Andrei a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 860531, prin care Danuța Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional, cu remiterea în instanța de judecată, pentru aplicarea sancţiunii în privinţa acestuia.

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 265 din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *„achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii”.*

Totodată, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 860531 din 16 mai 2025, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată judecătorului Elena Costiuc la 28 mai 2025.

În continuare, în şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru a DP mun. Chişinău Munteanu Andrei, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citaţiei nu au fost semnalizate, această modalitate fiind acceptată de toate părțile în proces și agenda şedinţelor de judecată fiind adusă la cunoştinţa publicului, inclusiv prin intermediul portalului oficial al instanţei de judecată www.jc.instante.justice.md.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a făptuitorului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea

ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei.

Făptuitorul Danuța Ivan, în ședința de judecată a declarat că are un fiu de 23 ani, care este invalid și țintit la pat. Fiul plânge din motiv că a decedat soția făptuitorului. Fiul este în grija sa. A cumpărat patru blocuri de țigări, a achitat amenda de trei ori. De fiecare dată când a fost amendat de poliție a achitat amenda. A recunoscut vina și a menționat că a achitat amenda.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 860531 din 16 mai 2025 încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru a DP mun. Chişinău Munteanu Andrei, în sarcina făptuitorului Danuța Ivan s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional, pe faptul că *la data de 16 mai 2025, ora 13:00, în mun. Chișinău, sectorul Centru, pe strada Armenească 57 a comis fapta de achiziționare, păstrare, transportul spre comercializare și comercializarea ilegală a valorilor*.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționrea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea constatării faptei şi a încheierii procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 860531 din 16 mai 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru a DP mun. Chişinău Munteanu Andrei.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Concomitent, instanţa statuează că potrivit art. 400 alin. (1), coroborat cu alin. (4) din Codul contravenţional, se constată şi se examinează de către poliţie contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(5), art.49, 50, 52, 52[1], 54 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1] art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (5), (6), art. 365, 365[3] și 365[5] .

Subsecvent, conform alin. (1[2]) din acelaşi articol, contravenția prevăzută la ***art. 265 se constată și se examinează de către poliție dacă a fost depistată în procesul de transportare a valorilor materiale***.

A contrario, contravenţiile prevăzute la art. 265 din Codul contravenţional, prin prisma art. 402 din ultimul cod, se examinează conform competenţei, de către ***Agenția Achiziții Publice autoritatea administrativă de inspectare financiară din subordinea Ministerului Finanţelor*** sau de către ***Serviciul Fiscal de Stat***, procesele verbale cu privire la contravenţii fiind remise spre examinare în fond instanţei de judecată competente. Și sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni conducătorii direcţiilor generale finanţe ale unităţilor administrativ-teritoriale şi adjuncţii lor, angajaţii din cadrul Serviciului Fiscal de Stat împuterniciţi prin ordinul directorului Serviciului, conducătorul autorităţii administrative de inspectare financiară din subordinea Ministerului Finanţelor, adjunctul său şi conducătorii subdiviziunilor teritoriale ale acesteia, directorul Agenţiei Achiziţii Publice şi adjunctul lui.

Și *a contrario,* contravenţiile prevăzute la art. 265 din Codul contravenţional, prin prisma art. 403 din același cod, se constată și se examinează de ***Serviciul vamal***.

Totodată, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) și d) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, ***cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe***, precum şi, cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul

propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deține anumite funcții; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunității; - arestul contravențional. Sau în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: – expulzarea; – demolarea construcției neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor; – confiscarea specială; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului.

Astfel, potrivit Raportului din data de 16 mai 2025, întocmit de SSS al SP al IP Centru, agentul superior Andrei Munteanu aduce la cunoștința domnului Lilian Luca, comisar-șef, faptul că, la data de 16 mai 2025, fiind implicat în serviciul de menținere și asigurare a ordinii publice, *pe str. Armenească nr. 57 din mun. Chișinău, a fost depistat cet. Danuța Ivan, care, aflându-se în stradă,* ***comercializa*** *produse din tutun.* Astfel, pe cazul dat au fost ridicate: 10 pachete de țigări „Ritm", cod 48405232; 10 pachete de țigări de tip „Jin Ling", cod 48659833; 10 pachete de țigări „Focus", cod 155677310; și 10 pachete de țigări „Ritm", cod 48403054. Cauza a fost transmisă spre examinare, conform competenței, instanței de judecată.

Totodată, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, seria și nr. MAI06 860531 din data de 16 mai 2025, la rubrica 16 (decizia agentului constatator), agentul constatator nu a menționat niciuna dintre propunerile prevăzute la art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) sau d) din Codul contravențional, iar la punctul 7 (corpuri delicte) al procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a indicat niciun obiect.

Prin urmare, analizând în detaliu probele și materialele cauzei, instanța reține că agentul constatator, în exercitarea atribuțiilor sale de poliție și în calitate de funcționar public al Ministerului Afacerilor Interne, a constatat fapta de comercializare a produselor din tutun. Iar în cadrul examinării cauzei de către instanța de judecată, s-a stabilit că valorile materiale fără dovada originii şi a provenienţei lor au fost depistate în ***procesul de comercializare***, și ***nu în procesul de transportare***.

În acest context, contravenţia prevăzută la art. 265 din Codul contravenţional, incriminată lui Danuța Ivan în acest caz, în conformitate cu art. 402 și art. 403 din acelaşi cod, ***urma a fi constatată doar de către Autorităţile administrative din subordinea Ministerului Finanţelor, sau de către Serviciul vamal***, în acest sens fiind admisă cert înălcarea competenţei materiale a agentului constatator în procesul de constatare a contravenţiei.

La fel, este remarcabil și faptul că, odată ce agentul constatator nu a înaintat propunerea de aplicare a unei sancțiuni din cele prevăzute la art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional sau propunerea de aplicare a unei măsuri de siguranță din cele prevăzute la art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) din Codul contravențional, examinarea cauzei nu ține de competența instanței de judecată, întrucât, așa cum s-a stabilit anterior, competența de constatare și examinare a contravenției prevăzute la art. 265 din Codul contravențional este atribuită altor organe.

În aceiaşi accepţie, instanţa citează prevederile art. 374 alin. (2) din Codul contravenţional, potrivit căruia, procesul contravenţional este *activitatea desfăşurată de autoritatea competentă*, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei, precum şi prevederile imperative prevăzute de art. 385 alin. (1) şi (2) din acelaşi cod, conform cărora ***agentul constatator*** este reprezentantul autorităţii publice *care soluţionează,* ***în limitele competenţei sale***, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod, fiind desemnat ca

agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400–423[10], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

La fel, art. 399 alin. (2) din Codul contravenţional stipulează că agentul constatator *poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sânt atribuite competenţei unor alte organe*, dar în astfel de cazuri, *agentul va remite organelor respective procesele verbale de constatare a contravenţiilor*, însă la caz, agentul constatator nici nu a argumentat motivele pentru care a constatat contravenţia atribuită altui organ, nici nu a remis autorităţii competente materialele acumulate, pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie.

Reieşind din prevederile enumerate *supra*, instanţa conchide că agentul constatator eronat a indicat în rubrica „16” a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 860531 din 16 mai 2025, privind decizia de remitere a cauzei în instanţa de judecată, or acesta nu a avut dreptul de a constata şi soluţiona cauza contravenţională de învinuire a lui Danuța Ivan conform art. 265 din Codul contravenţional, arogându-şi acest drept.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în *prezenţa* făptuitorului și chiar dacă i-au fost aduse la momentul întocmirii drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional, nu a probat poziţia adoptată în privinţa atribuirii anume acestuia a competenţei de constatare a contravenţiei.

De asemenea, instanţa conchide că o asemenea omisiune a agentului constatator privind verificarea competenţei sale materiale în procesul de constatare a faptei, nu mai poate fi apreciată ca fiind irelevantă sau insignifiantă în raport cu fondul cauzei, or în acest mod a cauzat repercusiuni evidente dreptului făptuitorului la apărare, de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri sau să-i fie garantat dreptul său la examinarea, diligentă şi corectă a cauzei de învinuire a sa, precum şi legii procesuale în ansamblu, scopul căreia derivă din art. 374 alin. (2)-(3) al Codului contravenţional, iar dacă instanţa ar admite prezenţa unor asemenea erori grave în procesul de constatare a unei contravenţii, ar stimula atât adoptarea unei hotărâri arbitrare în speţă, dar şi promovarea unei jurisprudenţe similate în viitor, adică contrar principiilor fundamentale ale preeminenţei dreptului şi al supremaţiei legii.

Astfel, principiul *preeminenței dreptului* impune ca orice imixtiune a autorităților în dreptul individului, pe care Convenția le protejează, să fie supusă unui control riguros, iar o normă este clară, accesibilă şi previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în aşa fel încât să permită oricărei persoane să îşi corecteze conduita şi să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecinţele care pot apărea dintr-o normă (*Silver ş.a. împotriva Regatului Unit*, 25 martie 1983), or odată ce statul adoptă o soluţie, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate şi coerenţă pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică şi incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluţii (*Păduraru împotriva României*, 1 decembrie 2005).

De altfel, preeminența dreptului generează, în materie penală, alte principii, cum sunt principiul legalității delictelor și pedepselor şi principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie, ce impun că în orice situație, o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege, iar persoana are dreptul să cunoască în termeni foarte clari, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală (*Kokkinakis împotriva Greciei*, 25 mai 1993).

În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, este statuat că ***alte încălcări ale art.443*** sau ***ale altor norme imperative*** din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, doar ***în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei***.

Respectiv, conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din același Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei,* inclusiv dreptul la apărare, iar conform alin. (2) din același articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din același cod, procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un mijloc de probă, prin care au fost stabilite anumite circumstanţe de fapt.

La fel, instanţa consideră încălcarea admisă de agentul constatator cu privire la competenţa materială de constatare a contravenţiei, ca fiind esenţială, ce afectează grav drepturile lui Danuța Ivan, reieșind inclusiv din interpretarea sistemică a altor prevederi analogice ale Codului contravenţional, or conform art. 451^3 alin. (3) lit. a) din prezentul cod, încălcarea dispoziţiilor privind competenţa materială, reprezintă şi un temei de contestare cu recurs a deciziilor adoptate.

În aceiaşi ordine de idei, potrivit art. 251 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, încălcarea prevederilor legale referitoare la *competenţa după materie* sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural, iar *nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod*, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi, şi *se ia în considerare de instanţă, inclusiv din oficiu*, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei.

La rândul său, Curtea Constituțională a statuat că procesul verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate şi de asemenea, este executoriu *(a se vedea Hotărârea nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, par. 38)*.

Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate *toate exigențele de fond* și *de formă*.

Totodată, Curtea, în aceiaşi hotărâre a statuat în privinţa incidenţei prevederilor art. 251 din Codul de procedură penală şi în cadrul procesului contravenţional, având în vederea diferenţierea nulităţii absolute de nulitatea relativă, reiterând faptul sancționării cu nulitate absolută a actului procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *ratione materie (par. 44 al Hotărârii nr. 32/2019)*.

Având în vedere cele menţionate, în contextul cărora făptuitorul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 din Codul contravențional şi a normelor privind competenţa materială, care sunt prevederi esențiale în prezentul caz, din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către agentul constatator sau a probelor prezentate în argumentarea acuzării şi cercetate în şedinţă de judecată.

În continuare, potrivit art. 461 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție

afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, iar în acest caz particular, erorile admise la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, cu referire la constatarea contravenţiei, nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezenţa la caz a condiţiilor prevăzute de prevederile art.445 alin.(2) din Codul contravențional în sensul *altor încălcări ale art. 443* și/sau *altor norme imperative*, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 860531 din 16 mai 2025, motiv pentru care în ordinea art. 461 alin. (2) din acelaşi cod, va dispune încetarea procesului contravenţional în acest caz.

Concomitent, din cuprinsul art.462 din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 860531 din 16 mai 2025 urmează a fi anulat, iar procesul contravențional intentat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru a DP mun. Chișinău Munteanu Andrei în privința lui Danuța Ivan, născut la *****, pe semnele contravenției prevăzute art. 265 din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din motiv că există alte circumstanţe care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu poate fi înlăturate de către instanța de judecată.

De asemenea, instanța reține că, potrivit ordonanței și procesului-verbal de ridicare din data de 16 mai 2025, de la Danuța Ivan au fost ridicate: 10 pachete de țigări „Ritm”, cod 48405232; 10 pachete de țigări de tip „Jin Ling”, cod 48659833; 10 pachete de țigări „Focus”, cod 155677310; 10 pachete de țigări „Ritm”, cod 48403054, *care nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte în prezenta cauză contravențională.*

Totodată, potrivit art. 431 alin. (4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^{7} din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Astfel, în conformitate cu pct. 6) alin. (1) art. 162 din Codul de procedură penală, obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute ca corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Astfel, instanța consideră necesară restituirea obiectelor ridicate de la cetățeanul Danuța Ivan la data de 16 mai 2025, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 385 alin. (1) şi (2), 399, 400, 402, 403, 425 alin. (6) lit. c), 431 alin. (4), 445 alin. (2), 460, 461 alin. (2) și 462 din Codul contravențional, și ale art. 162 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Declararea nulității procesului- verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 860531 din 16 mai 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru a DP mun. Chișinău Munteanu Andrei pe semnele contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional, în privinţa lui Danuța Ivan.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Danuța Ivan**, născut la *****, iniţiat pe semnele contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional, din

motiv că există alte circumstanţe care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu poate fi înlăturate de către instanța de judecată.

Obiectele ridicate prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 16 mai 2025: - 10 pachete de țigări „Ritm”, cod 48405232; 10 pachete de țigări de tip „Jin Ling”, cod 48659833; 10 pachete de țigări „Focus”, cod 155677310; 10 pachete de țigări „Ritm”, cod 48403054, care nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte în prezenta cauză contravențională - urmează a fi restituite cet. Danuța Ivan, la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Executarea hotărârii în partea ce ține de restituirea obiectelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 16 mai 2025, se pune în sarcina IP Centru a DP mun. Chişinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul Elena Costiuc