Dosarul nr. 2r-2402/24

OPINIE SEPARATĂ
a judecătorului Cojocaru Olga

02 decembrie 2024

asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2024, adoptată în rezultatul examinării recursului declarat de lichidatorul, „Casa-Video" S.R.L în proces de faliment, Balan Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 23 iulie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul, "Casa-Video" S.R.L în proces de faliment, Balan Vladimir către Țihoțcaia Nina privind încasarea sumei, prin care a fost admisă excepția de tardivitate ridicată de pârâta Țihoțcaia Nina.

Prin votul majorității completului s-a decis respingerea recursului declarat de lichidatorul, „Casa-Video" S.R.L în proces de faliment, Balan Vladimir și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul, "Casa-Video" S.R.L în proces de faliment, Balan Vladimir către Țihoțcaia Nina privind încasarea sumei.

Subsemnata Cojocaru Olga, nu sunt deacord cu soluția adoptată prin votul majorității completului de judecată, în cauza respectivă și în acest sens în temeiul art.48 al.(2) din Codul de procedură civilă, îmi expun în scris prezenta opinie separată pentru următoarele considerente.

Astfel, la data de 27 septembrie 2021, lichidatorul „Casa-Video" S.R.L în proces de faliment, Balan Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Țihoțcaia Nina privind încasarea sumei de 823 900 lei, compensarea cheltuielilor de judecată.

în motivarea acțiunii lichidatorul, „Casa-Video" S.R.L în proces de faliment, Balan Vladimir a indicat că în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 mai 2020 față de S.R.L „Casa-Video" s-a dispus intentarea procedurii de faliment simplificat.

Totodată, a indicat că urmare a examinării a activității debitorului S.R.L „Casa-Video" s-a constatat că sub pretextul rambursării datoriei, S.R.L „Casa-Video" a transferat către Țihoțcaia Nina mijloace bănești în sumă de 823 900 lei, fără ca în realitate să existe o astfel de datorie față de pârâtă, astfel că Țihoțcaia Nina s-a îmbogățit nejustificat și respectiv dispune de o datorie față de S.R.L „Casa-Video" în sumă de 823 900 lei.

A solicitat lichidatorul, „Casa-Video" S.R.L în proces de faliment, Balan Vladimir încasarea de la Țihoțcaia Nina a sumei de 823 900 lei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, în faza de pregătire a cauzei, pârâta Țihoțcaia Nina, a depus o cerere cu privire la ridicarea excepției de tardivitate în conformitate cu prevederile art.186^1 din Codul de procedură civilă, solicitând respingerea acțiunii ca fiind tardivă.

În motivarea acesteia a indicat că acțiunea este depusă de lichidatorul, "Casa-Video" S.R.L în proces de faliment, Balan Vladimir cu omiterea termenului de prescripție extinctivă de 3 ani, calculat conform naturii raportului juridic, or transferul de către "Casa-Video" S.R.L a mijloacelor bănești în sumă de 823 900 lei către Țihoțcaia Nina sub pretextul rambursării datoriei, fără ca în realitate să existe o astfel de datorie nu constituie un împrumut, or nu orice ridicare de bani constituie împrumut.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2024, a fost admisă excepția de tardivitate ridicată de pârâta Țihoțcaia Nina, acțiunea fiind respinsă ca tardivă.

Nefiind deacord cu încheierea menționată, la data de 06 august 2024, lichidatorul, „Casa-Video” S.R.L în proces de faliment, Balan Vladimir a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2024, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond cu respingerea cererii privind excepția de tardivitate invocată de pârâta Țihoțcaia Nina.

În motivarea cererii de recurs a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței, dat fiind emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, fiind pasibilă de a ft casată.

Totodată, a indicat că instanța de fond nu a luat în calcul că lichidatorul „Casa-Video” S.R.L, Balan Vladimir a aflat despre transferarea frauduloasă a banilor către pârâta intimată din contul bancar al ”Casa-Video” S.R.L doar după data de 30 ianuarie 2020, când au fost prezentate de BC „Moldova Agroindbank” SA, care administrează contul bancar al recurentei, rulajele bancare din contul ”Casa-Video” S.R.L și doar după intentarea procedurii de faliment față de ”Casa-Video” S.R.L și desemnarea acestuia în calitate de lichidator.

Consideră că, dreptul la acțiune al „Casa-Video” S.R.L privind încasarea de la Țihoțcaia Nina a datoriei în sumă de 823 900 lei a apărut doar după 30 ianuarie 2020.

Prin votul majorității membrilor completului de judecată, recursul declarat de lichidatorul, „Casa-Video” S.R.L în proces de faliment, Balan Vladimir a fost respins și menținută încheierea primei instanțe.

Nu sunt de acord cu poziția membrilor completului de judecată și consider că recursul urma a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2024, soluționând prin decizie problema respectivă, prin respingerea excepției de tardivitate invocată de pârâta Țihoțcaia Nina și remiterea cauzei în prima instanță pentru examinare în fond, reieșind din următoarele considerente.

Probatoriul administrat în speță atestă că, constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 mai 2020 s-a dispus intentarea față de S.R.L „Casa-Video” a procedurii de faliment simplificat, iar în calitate de lichidator al debitorului a fost desemnat administratorul autorizat Balan Vladimir.

Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 în art. 2, definește noțiunea de *lichidator* – persoană desemnată în condiţiile legii să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului, atît în procedură generală, cît şi în procedură simplificată, în conformitate cu competenţele stabilite de prezenta lege.

Potrivit art. 66 alin. (1) lit.l) din Legea insolvabilității, una din atribuțiile principale ale administratorului insolvabilității/lichidatorului este colectarea datoriilor faţă de debitor şi recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terţi.

Astfel, examinând activitatea debitorului S.R.L „Casa-Video”, lichidatorul a stabilit că, sub pretextul rambursării datoriei, S.R.L „Casa-Video” a transferat către Tihoțcaia Nina mijloace bănești în sumă de 823 900 lei, fără ca în realitate să existe o astfel de datorie.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 25 martie 2021 și respectiv la data de 18 mai 2021, lichidatorul, „Casa-Video” S.R.L în proces de faliment, Balan Vladimir a expediat în adresa debitorului Nina Țihoțcaia o somație, în temeiul cărora a solicitat ultimei, restituirea în termen de 5 zile din momentul recepționării acestora a sumei de 823 900 lei.

Dat fiind că somațiile au rămas fără executare, la 27 septembrie 2021, lichidatorul, ”Casa-Video” S.R.L în proces de faliment, Balan Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Tihotcaia Nina privind încasarea sumei de 823 900 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată.

Potrivit art. 391 din Codul Civil stipulează că, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani,

Distinct, dispozițiile art. 395 din Codul civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Astfel, având în vedere specificul procedurii de insolvabilitate, remarc că doar începând cu data de 19 mai 2020, când prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central s-a dispus intentarea față de S.R.L „Casa-Video" a procedurii de faliment simplificat, iar în calitate de lichidator al debitorului a fost desemnat administratorul autorizat Balan Vladimir, începe să curgă termenul în interiorul căruia lichidatorul ar putea înainta acțiune de încasare a datoriei, deoarece din această dată se prezumă că reclamantul a cunoscut despre prejudiciul comis, iar cererea de chemare în judecată depusă în instanță la data de 27 septembrie 2021, consider ca fiind depusă în termenul general de 3 ani.

De observat că, lichidator este persoană desemnată în condiţiile legii să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului, atât în procedură generală, cât şi în procedură simplificată, în conformitate cu competenţele stabilite de Legea insolvabilității. Iar printre atribuțiile lichidatorului fiind colectarea datoriilor față de debitor și inițierea proceselor judiciare privind urmărirea datoriilor, încasarea prejudiciului (art. 66 Legea insolvabilității).

Având în vedere circumstanțele stabilite la caz, consider eronată concluzia instanței de fond precum că cererea de chemare în judecată este prescrisă și aceasta deoarece lichidatorul, până la intentarea procesului de insolvabilitate nu putea să cunoască despre activitatea economică a debitorului S.R.L „Casa-Video" și transferurile efectuate deoarece nu avea în gestiune societatea data.

Nu poate fi reținută poziția primei instanțe precum că, dreptul la actiune pentru recuperarea ultimei sume transferate de "Casa-Video" S.R.L la contul bancar al Ninei Tihotcaia, a început a curge începând cu data de 13 martie 2016, în condițiile în care după cum rezultă din explicațiile administratorului statutar al S.R.L „Casa-Video" și materialele cauzei, Țihoțcaia Nina a fost numita conform ordinului administratorului „Casa-Video" S.R.L. din 27 februarie 2015, în calitate de director financiar al „Casa-Video" S.R.L. cu dreptul de prima semnătura pe toate documentele financiare, iar prin ordinul din 02 martie 2015, Țihoțcaia Nina a fost numită în funcție prin cumul în calitate de contabil șef al „Casa-Video" S.R.L., cu dreptul de a doua semnătură pe toate documentele financiare. Iar conform procurii eliberate de administratorul „Casa-Video" S.R.L. la data de 20 martie 2015, acesta a împuternicit-o pe Eremciuc Maia și Țihoțcaia Nina să-1 reprezinte în calitate sa de asociat al „Casa-Video" S.R.L..

Astfel, administrarea „Casa-Video" S.R.L. avea loc de către Țihoțcaia Nina, care era în același timp și reprezentanta asociatului unic al „Casa-Video" S.R.L. și nu avea interes de a înainta careva acțiuni în instanța de judecată din numele „Casa-Video" S.R.L..

În asemenea circumstanțe, consider că instanța de fond eronat a admis excepția de tardivitate ridicată de pârâta Țihoțcaia Nina și a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul, "Casa-Video" S.R.L în proces de faliment, Balan Vladimir către Țihoțcaia Nina privind încasarea sumei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Pe această linie de analiză, îmi exprim dezacordul cu colegii pe marginea respingerii cererii de recurs depuse de către lichidatorul, „Casa-Video" S.R.L în proces de faliment, Balan Vladimir și menține încheierii primei instanțe, soluția fiind de admitere a recursului declarat de lichidatorul, „Casa-Video" S.R.L în proces de faliment, Balan Vladimir, casării încheierii

Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 iulie 2024, și emisă o nouă încheiere prin care să fie respinsă excepția de tardivitate ridicată de pârâta Țihoțcaia Nina și remisă cauza în aceeași instanță și în același complet de judecată pentru examinare în fond.

Judecătorul
Curții de Apel Chișinău Cojocaru Olga