Dosarul nr. 1-25027385-32-1-03032025 (1-86/25)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 octombrie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni),
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător: **Natalia Doroftei**
Grefier: Lilia Crețu

Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror: Vladimir Levco
Apărătorului inculpatului, avocat Musteață Eugeniu
Inculpatului – Munteanu Ion Ion

examinând în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Munteanu Ion Ion, născut a.n. *****, IDNP *****, originar din satul *****, raionul *****, domiciliat în mun. *****, str.***** nr. ***** ap. ***** moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, neangajat oficial, grade de invaliditate nu sunt stabilite, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu deține, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, posedă limba de stat, în această cauză în stare de reținere sau de arest nu a fost,

de săvârşirea infracțiunii prevăzute de de art.42 alin. (2) şi (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, a

C O N S T A T A T:

Munteanu Ion Ion, acţionînd intenţionat şi premeditat, contrar prevederilor legale ce reglementează ordinea de drept şi anume impune obligaţia cetăţenilor să nu admită un comportament infracţional care contravine standartelor naţionale în sfera de activitate a instituţiilor statului în calitate de autorităţi constituţionale autorizate cu competenţă în elaborarea şi emiterea unor documente oficiale care acordă drepturi aşa ca Agenţia Servicii Publice în calitate de autoritate cu competenţă exclusivă în emiterea permiselor de conducere pentru persoanele fizice care au promovat un examen în acest sens, convenind în prealabil cu cet. ***** şi *****de a asigura transportarea unor documente oficiale false de tip permis de conducere pretins eliberat de autorităţile Republicii Moldova despre care cunoştea că reprezintă un document oficial fals ce acordă drepturi şi eliberează de obligaţii, circumstanţe care sunt expres contrare prevederilor Hotărîrii de Guvern nr.1452 din 24.12.2007 care stabileşte potrivit pct.1 1.,,Persoanele care fac dovada absolvirii unei instituţii superioare sau profesional tehnice de învăţămînt de profil, în ale căror programe de studii sînt prevăzute studierea în volumul

corespunzător a legislaţiei siguranţei traficului rutier şi mecanicii auto, se admit la examenul pentru obţinerea permisului de conducere a autovehiculelor din categoria B şi subcategoria pe care aceasta o include, fără o careva pregătire suplimentară. Persoanele în cauză trebuie să prezinte dovada absolvirii unui curs de instruire practică în conducerea autovehiculului din categoria/subcategoria solicitată, corespunzător programelor respective de pregătire. ” pct.24.„Permisul de conducere se obţine în baza examenului care se desfăşoară în prezenţa unei comisii desemnate de către subdiviziunea competentă din cadrul Instituţiei publice „Agenţia Servicii Publice”. pct.26. **„**Examenul pentru obţinerea permisului de conducere consta în: a)proba teoretică, de cunoaştere a legislaţiei rutiere, a tehnicilor de acordare a primului ajutor medical şi a noţiunilor generale de mecanică auto; - pentru categoria B, proba practică se desfăşoară atât pe poligon, cât şi pe traseu. Persoana care nu susţine proba pe poligon nu se admite la proba pe traseu; pct.35.„Permisul de conducere naţional al Republicii Moldova şi permisul de conducere internaţional se eliberează de către Instituţia publică „Agenţia Servicii Publice”, la cerere”, pe parcursul unei perioade nestabilite, prin intermediul lui ***** a obţinut de la acesta blancheta unui permis de conducere fals în conţinutul căruia era redată imaginea facială a verişorului său ***** şi indicat fals nr.*****, termenul de valabilitate de la ***** pînă la *****, şi categoria vehiculelor pe care ***** este în drept să le conducă fiind indicată categoria „B”, pe care la rîndul său la păstrat asupra sa şi a încercat să-l transporteze tainic peste frontiera de stat pentru a nu fi depistat fiind necesar ulterior de înmînat lui *****, care la rîndul său Munteanu Ion Ion acţionînd potrivit indicaţiilor primite de la ***** a deţinut şi transportat ilegal asupra sa documentul oficial fals de tip permis de conducere pînă la 18.10.2023, ora 13:10 min., cînd s-a prezentat în PTFI Leuşeni 2 pe sensul de ieşire din Republica Moldova, deplasîndu-se în calitate de pasager al autovehiculului de model „*****” cu n/î ***** (MDA), care în urma controlului în linia a doua a fost depistat asupra sa, şi anume în geanta personală, în privinţa căruia au apărut suspiciuni privind autenticitatea documentului depistat în legătură cu ce prezentul document a fost ridicat fiind stabilit în continuare potrivit Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr.*****din *****următoarele: „Permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr.***** eliberat la data de *****, pe numele *****, a.n. *****, a fost confecţionat din polimer, laminat pe ambele părţi cu folosirea utilajului computerizat cu imprimantă jet de cerneală color la imprimarea-plasei de fond imaginii titularului, rubricilor şi textelor ce completează rubricile şi nu corespunde metodei de confecţionare a blanchetei permisului de conducere autentic al Republicii Moldova”, iar potrivit corespondenţei parvenite de la Direcţia documentare conducători auto din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, nr***** din ***** conform datelor din Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, pe numele cet. *****, născut la *****, IDNP *****, nu a obţinut dreptul de a conduce vehicule şi nu a fost documentat cu permis de conducere naţional al Republicii Moldova. Cît priveşte permisul de conducere cu nr. *****, vă comunicăm că, conform datelor Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, a fost eliberat pe numele altei persoane.

Acțiunile inculpatului Munteanu Ion Ion au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.42 alin. (2) şi (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi - „confecţionarea şi deţinerea, documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrşită de două şi mai multe persoane, în calitate de autor şi complice la deţinere ”.

Privind procedura:

În ședința de judecată la etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Munteanu Ion Ion a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere

olografă, și confirmată de apărătorul acesteia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaşte integral.

Astfel, în ședința de judecată, inculpata a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaşte vina integral în comiterea infracţiunii.

Apărătorul Eugeniu Musteață, care acționează în interesele inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Vladimir Levco nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată:

În şedinţa de judecată, inculpatul Munteanu Ion Ion, fiind audiat potrivit prevederilor art. 108 din Cod de procedură penală, a recunoscut vinovăţia integral și a declarat că a primit de la Dinu Chirinciuc banii și actul ca să le ascundă și să le transmită. Banii și permisul de conducere urma să le transporte în Italia. Nu a fost remunerat pentru această faptă. Î-i pare rău de cele comise. La fel, a solicitat de ai fi aplicată o pedeapsă sub formă de amnedă.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Munteanu Ion Ion a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât „natura” şi „cauza” acuzaţiei, cât și probele pe care se

fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaştere în calitate de bănuită, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Munteanu Ion Ion își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- Procesul-verbal de audiere a martorului ***** care a declarat că, activează în calitate de subofiţer superior al SPF ”Leuşeni-2” a DR Vest a IGPF. În atribuţiile sale de serviciu intră documentarea persoanelor care nu deţin intrare legală pe teritoriul R. Moldova, precum şi informaţiile cu privire la comiterea cărorva contravenţii sau infracţiuni. La data de 18.10.2023, în jurul orelor 12:00, în timp ce se afla la serviciu, la controlul de frontieră, pe sensul de ieşire din R. Moldova, s-a prezentat o persoană, care ulterior a stabilit că se numeşte Munteanu Ion Ion, care, fiindu-i solicitat să prezinte şi alte acte care le deţinea asupra sa, a prezentat permisul de conducere al Republicii Moldova eliberat pe numele *****, cu semne rezonabile de falsificare. Fiind folosită tehnica din dotare Regula 4305, Regula 1025 şi lupa criminalistică s-a stabilit că, actul depistat nu corespundea originalului şi anume plasa de fond era imprimată cu ajutorul unui jet de cerneală, lipsa elementelor de protecţie. Totodată a fost înştiinţată unitatea de gardă a DR Vest şi s-a purces la documentarea cazului, cu ridicarea imediată a actului, care a fost împachetat într-un plic de hîrtie de culoare albă, sigilat şi semnat de către participanţi. Având dubii referitor la veridicitatea actului dat, s-a purces la chestionarea cet. Munteanu Ion Ion, care a declarat că, permisul de conducere sus menţionat i-a fost transmis de către o persoană necunoscută din mun. *****, iar permisul de conducere trebuia să-l dea cet. ***** care la moment se afla în Italia. Despre faptul că permisul de conducere era unul fals a declarat că nu cunoştea. (f.d.36-38 Vol. I)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Bolohan Cristian, care a declarat că, activează în calitate de subofiţer superior al SPF ”Leuşeni-2” a DR Vest a IGPF. În atribuţiile sale de serviciu intră documentarea persoanelor care nu deţin intrare legală-pe teritoriul R. Moldova, precum şi informaţiile cu privire la comiterea cărorva contravenţii sau infracţiuni. La 18.10.2023, aproximativ la 13:10 min., în PTF Leuşeni, pe direcţie ieşire din R. Moldova la controlul de frontieră, s-a prezentat mijlocul de transport de marca *****de model *****, cu n/î ***** (MD), cu ruta de deplasare Orhei - Italia. Ulterior, verificînd pasagerii din microbus a stabilit o persoană care s-a dovedit a fi cetăţeanul MDA: Munteanu Ion Ion, a.n. *****, dom. r-nul *****, s. *****. Fiindu-i suspectă persoana în cauză, i-a solicitat să-şi i-a bagajul şi să coboare din mijlocul de transport pentru a fi supus unui control mai amănunţit. Urmare cet. Munteanu Ion Ion, din motive necunoscute s-a prezentat cu un alt bagaj, el observând lucrul dat i-a solitcitat să-şi i-a bagajul său dar nu al altcuiva. Asftel, el i-a explicat lui Munteanu Ion de ce este supus unui control mai amănunţit şi ce anume caută în baza analizei de risc. Văzînd că el insistă, cet.

Munteanu Ion Ion, a scos singur din geanta personală un act în litigiu şi la predat. În urma controlului de nivelul doi, nu ţine minte cu certitudine, însă în portmoneul personal al cet. MDA: Munteanu Ion Ion, a fost depistat şi ridicat un permis de conducere (MDA) eliberat pe numele *****, având semne vădite de falsificare. (f.d.59-61 Vol. II)

- Procesul - verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 01.12.2023 potrivit căruia ofiţerul principal de investigaţii al SICT al DR Vest a IGPF, comisar, ***** a sesizat organul de urmărire penală cu privirea la săvârşirea infracţiunii în circumstanţele descrise supra. (f.d.9 Vol. I)

- Procesul - verbal de cercetare la faţa locului din 18.10.2023 întocmit la data de 18.10.2023 în punctul de trecere Leuşeni, în cadrul căruia la Munteanu Ion Ion a fost depistat şi ridicat permisul de conducere pretins emis de autorităţile Republicii Moldova cu nr.*****, la data de *****, pe numele *****, a.n. *****. (f.d.12-15 Vol. I)

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 18.10.2023 potrivit căruia Munteanu Ion Ion a fost audiat privitor la actul cu semne vădite de falsificare depistat la acesta. (f.d.16-17 Vol. I)

- Decizia privind controlul de frontieră în linia a II-a din 18.10.2023 a cet. Munteanu Ion. (f.d.18 Vol. I)

- Procesul-verbal privind controlul de frontieră din 18.10.2023. (f.d. 19-20 Vol. I)

- Răspunsul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto al ASP parvenit prin scrisoarea nr***** din *****. (f.d.21 Vol. I)

- Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.*****din *****potrivit căruia s-a stabilit că, permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr.*****, eliberat la data de *****, pe numele *****, a.n. *****, a fost confecţionat din polimer, laminat pe ambele părţi cu folosirea utilajului computerizat cu imprimantă jet de cerneală color la imprimarea-plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor şi textelor ce completează rubricile şi nu corespunde metodei de confecţionare a blanchetei permisului de conducere autentic al Republicii Moldova. (f.d.26-31 Vol. I)

- Procesul - verbal de examinare din 05.02.2024 a răspunsului ASP parvenit prin scrisoarea nr***** din *****. (f.d. 35 Vol. I)

- Procesul - verbal de audiere a bănuitului *****din 24.01.2024. (f.d.64-66 Vol. I)

- Procesul - verbal de ridicare şi examinare din 24.01.2024 a capturilor de ecran de la ***** cu conversaţiile purtate cu o persoană necunoscută implicată în confecţionarea documentului oficial fals. (f.d.70-71 Vol. I)

- Procesul - verbal de audiere a învinuitului *****din 02.05.2024. (f.d.117-118 Vol. I)

- Procesul verbal de examinare a înregistrărilor video din 24.07.2024 prin care au fost examinate înregistrările video ridicate de la staţia de alimentare „Petrom" la data de 24.07.2024. (f.d.127-132 Vol. I)

- Procesul - verbal de audiere a bănuitului ***** din 02.08.2024. (f.d.2-4 Vol. II)

- Procesul - verbal de audiere a învinuitului ***** din 02.08.2024. (f.d.12-13 Vol. II)

- Procesul - verbal de audiere suplimentară a învinuitului ***** din 06.08.2024. (f.d.14-15 Vol. II)

-Procesul - verbal de confruntare din 23.01.2025 dintre martorul ***** și învinuitul Munteanu Ion. (f.d.98-99 Vol. II)

Mijloc material de probă:

- Răspunsul eliberat de Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul îmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din ***** cu nr.*****.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Munteanu Ion au fost încadrate juridic în baza 42 alin. (2) și (5), 361 alin. (2) lit. b) 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași

articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate infra.

Prin urmare, cu referire la necesitatea încadrării juridice a acţiunilor inculpatului în temeiul art. 42 alin. (2) şi (5), 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al acestei infracţiuni, format din relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, apărate împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

Obiectul material al faptei infracționale îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații (în ipoteza presupunând deţinerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații), iar în prezenta speță acesta îl constituie permisul de conducere (MDA) cu nr. *****, eliberat pe numele *****, fiind reţinut că document oficial este documentul care conține o informație oficială.

Prin deţinere, se înţelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, sau a imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

Prin posesie în cazul dat se înţelege deţinerea activă a documentelor oficiale false care conferă drepturi sau scutesc de obligaţiuni.

Prin folosire, în sensul art. 361 din Codul penal, se înţelege prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Instanţa statuează că în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, informații oficiale sunt considerate toate informațiile aflate în posesia şi la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Sub aspectul laturii obiective, aceasta se conturează prin fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune, sub forma modalităţii de deținere a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, la caz fiind permisul de conducere (MDA) cu nr. *****, eliberat pe numele *****, iar deținerea permisului fals, constituie însăși posedarea acestuia de către inculpatul Munteanu Ion Ion, fiind depistat şi ridicat de la ultimul de către angajații PTF Leuşeni, în urma controlului efectuat asupra ultimului care s-a prezentat la puctul de control al direcției de ieșire din Republica Moldova.

Având în vederea raportarea acţiunilor inculpatuluila probele administrate şi apreciate supra, instanţa conchide că fapta inculpatului a fost demonstrată evident, cu reţinerea datei consumării infracţiunii la 18.10.2023, având în vedere imposibilitatea exactă a stabilirii momentul intrării în posesie a permisului de conducere fals, iar la caz toate aceste circumstanţe obiective fiind confirmate inclusiv prin declaraţiile inculpatului dar şi probelor materiale administrate.

De asemenea, în sensul consemnat la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, noțiunea „de două sau mai multe persoane” presupune pluralitatea de făptuitori, iar acești făptuitori, corespunzător art. 42 alin. (1) din Codul penal, pot avea calitate de organizator, instigator sau complice, or conform art. 41 din acelaşi cod, se consideră participaţie cooperarea cu intenţie a două sau mai multor persoane la săvârşirea unei infracţiuni intenţionate.

Mai mult instanța constată că la materialele cauzei se atestă ordonanța procurorului de disjungere din 13 august 2025 (f.d.1 Vol. I) a urmăririi penale în privința lui ***** și *****, care au comis infracțiunea împreună cu Munteanu Ion Ion, care este obiectul speței la caz.

În aceste condiţii, instanţa reiterează faptul că infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în contextul confecţionării, folosirii şi deţinerii documentului oficial fals este una formală, care se consideră consumată din momentul confecţionării actului fals, iar în continuare, epuizată în contextul deţinerii propriu-zise a acestuia, prin ce se întregeşte latura obiectivă a componenţei de infracţiune.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea faptei prejudiciabile prin acţiunile inculpatului Munteanu Ion Ion, or depistarea permisului de conducere în urma controlului asupra acestuia, atestă intenția inclusiv de a ascunde deținerea acestui document, or acesta însăși în audiere a confirmat depistarea acestuia în geanta personală, ceea ce în coroborare cu probele administrate la dosar, probează prezența indubitabilă a laturii subiective a infracțiunii incriminate. Or intenţia directă a făptuitorului se înţelege prin faptul că acesta deţinea documentul oficial fals, care acordă dreptul de a conduce.

De asemenea, instanţa explică motivul infracţiunii prin năzuinţa, interesul nepatrimonial şi eventual încrederea exagerată în lipsa răspunderii pentru faptele comise, ori în prim aspect, inculpatul a beneficiat de anumite foloase sub aspectul eludării procedurii anevoioase de obţinere a unui permis de conducere.

Astfel, instanța conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când a instigat la confecţionarea şi a deţinut documentul oficial fals, manifestând în acest mod intenţie directă la comiterea infracţiunii.

Subsecvent, instanţa mai precizează că vinovăţia este o trăsătură de ordin subiectiv personal, a cărei existenţă poate fi constatată în privinţa unei persoane, ori în vederea constatării aspectului subiectiv trebuie să se examineze atitudinea psihică potrivit regulilor generale privitoare la vinovăţie.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La caz, instanța atestă că inculpatul Munteanu Ion Ion a fost identificat prin pașaportul Republicii Moldova seria/nr. AP0313396 şi extrasul din Registrul de Stat al Populației, fiind născută pe *****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog, iar astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile art. 361 din Codul penal, instanţa de judecată conchide că în acţiunile inculpatului Munteanu Ion Ion sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de articolul 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal – „deţinerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvârșite de mai

multe persoane” şi prin urmare, se stabileşte atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Munteanu Ion Ion la răspundere penală.

Cu privire la pedeapsă:

În ședința de judecată, acuzatorul de stat, a indicat că această cauza penală a fost examinată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală. Munteanu Ion Ion în cadrul urmăririi penale precum şi în instanţa de judecată a recunoscut în totalitate fapta încriminată şi nu a solicitat administrarea unor noi probe. A menționat că, deși inculpatul şi-a recunoscut vinovăţia, faptul comiterii de către acesta a infracțiunii cercetate este demonstrată prin probele pertinente şi concludente coroborate între ele. A solicitat ca Munteanu Ion Ion să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.42 alin. (2) şi (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, şi în baza acestei legi, a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 100 unități convenționale. A încasa de la Munteanu Ion Ion cheltuielile judiciare avansate pentru raportul de constatare tehnico-științifică.

În şedinţa de judecată, apărătorul inculpatului, avocatul Eugeniu Musteață a indicat că atât în cadrul urmăririi penale, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti, Munteanu Ion Ion vina sa în comiterea infracţiunii incriminate şi-a recunoscut-o integral şi a solicitat instanţei de judecată examinarea cauzei penale nominalizate în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale. Consideră că scopul pedepsei poate fi atins în privinţa lui Munteanu Ion Ion prin aplicarea unei pedepse minime prevăzută de lege, și anume a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă.

Inculpatul Munteanu Ion Ion, în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributi-vă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor grave, comisă cu intenţie.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Munteanu Ion Ion face parte din capitolul infracțiunilor cu impact în domeniul securităţii circulaţiei documentelor oficiale, ca parte componentă a securității de stat şi sectorul autorităţilor publice.

Totodată, instanța de judecată reține că Munteanu Ion Ion a comis infracțiunea în prezența circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, și anume *c) săvârşirea infracţiunii prin orice formă de participaţie* şi în lipsa circumstanţelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Munteanu Ion Ion de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

La caz, fapta a fost săvîrșită de către Munteanu Ion Ion pînă la data de 05 decembrie 2023 și a fost încadrată în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal (în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024), care se pedepsea cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, a fost modificată sancțiunea art. 361 Cod penal, și la moment alin. (2) lit. b) în calitate de pedeapsă prevede amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Ca urmare, se reține că sancțiunea art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal (în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024), este mai blândă decît cea modificată, motive din care instanța consideră necesar de a aplica principiul retroactivității legii penale prin prisma art. 10 din Codul penal.

Or, conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În conformitate cu art 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Munteanu Ion Ion a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Respectiv, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) şi (5), 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, lui Munteanu Ion Ion i se va stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

În opinia instanței pedeapsa cu amendă stabilită în privinţa inculpatului este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Mai mult că, acesta și-a exprimat acordul de ai fi stabilită o asemenea pedeapsă.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Totodată, instanța urmează a aduce la cunoștință inculpatului, că conform prevederilor în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv

al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Cu privire la măsura preventivă:

Conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, în scopul executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința lui Munteanu Ion Ion, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Cu referire la cheltuielile judiciare şi latura civilă:

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 390 lei, cu titlu de cheltuieli suportate în cadrul dispunerii și efectuării raportului de constatare tehnico științifică nr. *****din *****, care sunt pretinse inclusiv din informația anexată la rechizitoriu.

Partea apărării nu s-a expus pe marginea acestui subiect în cadrul dezbaterilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz instanța constată că prin sentința Judecătoria Hîncești, sediul Central din *****, s-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui ***** și ***** (persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă și examinată într-o procedură separată), în benficiul Statului, cheltuieli judiciare în sumă de 390 lei (trei sute nouăzeci lei), cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico științifică nr. *****din *****. (f.d. 40-44 V II)

Astfel, ținând cont de cele menționate supra, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Buceațchii Denis, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 390 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico științifică nr. *****din *****, este considerată de instanță ca neîntemeiată și va fi respinsă.

Cu referire la corpurile delicte:

În conformitate cu prevederile art. 158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Prin ordonanța din 05.02.2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei – răspunsul eliberat de Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul îmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din ***** cu nr.*****. (f.d.34 Vol. I)

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijlocul material de probă, rămâne la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-394, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat Munteanu Ion Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în temeiul normei indicate și ținând cont de prevederile art. 80^1 din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35 000 (terizeci și cinci mii) lei.

Se informează inculpatul Munteanu Ion Ion despre dreptul său să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Munteanu Ion Ion că, în temeiul prevederilor art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpatul Munteanu Ion Ion, cheltuieli judiciare în mărime de 390 (trei sute nouăzeci) lei, avansate pentru raportul de constatare tehnico-științifică, se respinge ca neîntemeiată.

Mijlocul material de probă: răspunsul eliberat de Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul îmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din ***** cu nr.*****, rămâne la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se aplică în privința lui Munteanu Ion Ion măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, menținând-o până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Sentinţa pronunţată integral public la data de 30 octombrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Doroftei**