CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală judecătoria Drochia
Nr.1a-247/23 sediul Râșcani
judecător S. Godorogea

D E C I Z I E
06.12.2023
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe: Ala Rotaru
Judecători: Angela Revenco și Dumitru Pușca
Grefier: Maria Baciu
Cu participarea:
Procurorului: Lilia Prisacari
Avocatului: Mihaela Rotari
a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura Râșcani, Gheorghe Mîțu în cauza inculpatului:

Duminică Veaceslav ***, născut la *****, originar din *****, domiciliat în *****, cet. RM, cu studii medii incomplete, divorțat, anterior prin:**

- sentința judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 10.03.2020, modificată prin decizia CA Chișinău din 22.06.2021, fiind recunoscut vinovat pe art. art. 311 alin. (1); 312 alin. (1); 312 alin. (1) Cod penal, cu liberare de răspunderea penală în legătură cu intervenirea termenului de prescriere prevăzut la art. 60 Cod penal;

- sentința judecătoriei Ungheni din 03.03.2021, condamnat pe art. 264^1 alin. (3) Cod penal la 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport;

- sentința judecătoriei Ungheni din 25.08.2021, condamnat pe art. art. 190 alin. (1); 191 alin. (2) lit. c), d); 320^1; art. 84 alin. (1) și alin. (4); art. 87; art. 90 Cod penal la 2 (doi) ani 6 (șase) luni 20 (douăzeci) zile închisoare, cu suspendare condiționată a executării pentru perioada de probațiune de 3 (trei) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe perioada de 3 (trei) ani,-

declarat împotriva sentinței judecătoriei Drochia sediul Râșcani din 02.03.2023 privind condamnarea lui:

- pe art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, coroborat cu art. 364[1] alin. (8) Cod pr. penală la 2 (doi) ani închisoare, la care prin prisma art. 85 alin. (1) Cod penal s-a cumulat parțial pedeapsa neexecutată pe precedenta sentință din 25.08.2021, definitiv spre executare fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe perioada de 3 (trei) ani, cu suspendarea condiționată, în temeiul art. 90 Cod penal, a executării pedepsei închisorii, pentru perioada probațiunii de 3 (trei) ani 6 (șase) luni.

Prin sentință s-a aplicat măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării până la devenirea ei definitivă, cu expunerea asupra corpurilor delicte.

Termenul de examinare a cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art. 364/1 Cod pr. penală:

- în instanța de fond: 23.02.2022 – 02.03.2023;
- în instanța de apel: 22.03.2023 – 06.12.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, *Duminică Veaceslav* a fost condamnat pentru, că la 08.12.2021, ora 18:35 min., acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane şi însușirea lor ulterioară, folosindu-se de faptul, că nu este observat de nimeni, aflându-se în incinta stației Peco „Petrom” 150, amplasată la intrare în or. Costeşti, raionul Râșcani, din camera de baie pentru dame a sustras pe ascuns un portmoneu pentru dame de culoare roșie la preț de 1500 lei, care aparține Valeriei Bojii, în care se aflau: mijloace bănești în sumă de 934 lei, 300 euro echivalentul conform cursului valutar al BNM la suma de 5961 lei, 2 dolari SUA echivalentul conform cursului valutar al BNM la suma de 35,3 lei, 8 lei românești echivalentul sumei de 32,99 lei, carduri de reducere şi buletinul de identitate pe numele lui Bojii Valeria, a.n. *****, astfel cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă totală de 8463,29 lei, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu calificativele: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Sentința de condamnare în latura pedepsei penale, a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Râșcani, Gheorghe Mîțu, cu solicitarea înăspririi ei, prin stabilirea pe art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – doi ani

închisoare, cu cumulare parțială, conform art. 85 Cod penal, a pedepsei neexecutate, stabilită prin precedenta sentință a judecătoriei Ungheni din 25.08.2021, definitiv spre executare stabilindu-i 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de administrarea surselor materiale/bănești pe un termen de 3 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; cea stabilită de instanță fiind una inechitabilă și incapabilă să prevină săvârșirea de noi infracțiuni, odată ce inculpatul nu este la prima abatere de legea penală, anterior fiind condamnat inclusiv pentru fapte analogice, săvârșind noua infracțiune în perioada de probațiune, stabilită prin precedenta sentință.

Astfel încât, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, urmând a se da relevanță dispozițiilor art. art. 61; 75 Cod penal, pentru ca cel vinovat să conștientizeze caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise și pedeapsa pe care o merită în legătură cu aceasta, îndreptată spre corectarea lui și prevenirea comiterii de noi fapte penale, iar circumstanțele reținute pentru aplicarea art. 90 Cod penal, se regăsesc la cele pentru care în temeiul art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, a beneficiat reducerea termenului pedepsei.

Procedura citării legale a fost executată.

Susținând întru-tot cerințele procurorului apelant, cel participant în instanța de apel Lilia Prisacari, a pledat pentru excluderea din pedeapsă a prevederilor art. 90 Cod penal, cu dispunerea executării ei reale în condiții de penitenciar, pe termenul propus de autorul apelului, reieșind din personalitatea inculpatului, care, potrivit revendicării anexate la materialele cauzei penale, de nenumărate ori a fost sancționat atât contravențional, cât și penal, prin sentința judecătoriei Ungheni din 25.08.2021, fiind puse în aplicare prerogativele art. 90 Cod penal, care însă nu și-au realizat scopul preventiv serios de corectare și prevenirea activității criminale, fiind săvârșită o nouă infracțiune în perioada de probațiune.

Partea vătămată Valeria Bojii fiind legal citată (f. d. 14, vol. I), la ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, împrejurare, în care Colegiul, ascultând opiniile participanților la proces și ținând cont de procedura simplificată a judecării cauzei în ordine de apel prevăzută de art. 364/1 Cod pr. penală, a concluzionat posibilitatea judecării în lipsa ei.

Dispunându-se citarea legală a inculpatului Duminică Veaceslav la ședința de judecată din 19.04.2023, din motivul neprezentării lui, s-a ordonat aducerea silită, inclusiv cele repetate pentru ședințele de judecată din 27.09.2023; 08.11.2023; potrivit rapoartelor responsabilului de executare a încheierilor judiciare, inculpatul Duminică Veaceslav nu a fost găsit la domiciliul său din localitatea Râșcani, nefiind cunoscut locul aflării lui, procurorul participant prezentând informația din baza de date *”Acces”* ce atestă intrarea inculpatului pe

teritoriul R. Moldova la data de 24.02.2023, din care motiv a înaintat demers instanței de apel de anunțare în căutare a inculpatului Veaceslav Duminică, demers ce a fost admis prin încheierea instanței de apel din 08.11.2023, dispunându-se anunțarea lui în căutare, cu luarea în temeiul art. 197 alin. (1) Cod pr. Penală, a obligației în scris, de a se prezenta în ședința instanței de apel, ce a fost transmisă spre executare IP Râșcani, care a dispus pornirea dosarului de căutare nr. 2023300230, fapt ce denotă respectarea întru tot de către Colegiu a dispozițiilor art. 321 alin (5) Cod pr. penală, determinându-se posibilitatea finisării examinării cauzei în absența acestui.

Avocatul desemnat Rotari Mihaela a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări, apreciind-o ca fiind una legală și întemeiată, adoptată în condițiile legii, pedeapsa stabilită considerând-o echitabilă în raport cu fapta săvârșită, recunoașterea vinovăției prin acceptarea examinării cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364/1 Cod pr. penală, și căința sinceră.

Apreciind temeiurile de fapt și de drept invocate de apelant în raport cu materialele cauzei penale și ascultând opinia părții acuzării și apărării, reieșind din volumul învinuirii formulate prin actul de sesizare a instanței (art. 325 Cod pr. penală), recunoscută de inculpat ce prin cererea depusă ce a acceptat judecarea cauzei în procedura recunoașterii probelor administrate la faza urmăririi penale (art. 364/1 Cod pr. penală), Colegiul, prin admiterea cerințelor procurorului-apelant, va dispune casarea sentinței în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei soluții noi privind înăsprirea ei, inclusiv cu aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal, prin excluderea dispozițiilor art. 90 Cod penal, dispunând executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe perioada de 3 (trei) ani.

În motivarea soluției, Colegiului reține dispozițiile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, potrivit căror, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: (...) admite apelul, casând sentința parțial în ce privește latura penală (...) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță*.

Concomitent, se reține și dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel*.

În aceasta ordine de idei, Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364[1] Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Duminică

Veaceslav în corespundere cu art. 364/1 alin. (3) Cod pr. penală, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărora a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de sesizare a instanței de judecată (f. d. 214, vol. I).

Respectiv, chestionându-l pe Duminică Veaceslav în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptei reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 08.02.2023 i-a admis cererea pe motiv, că din probele administrate rezultă, că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, ce i-ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea lui, potrivit regulilor de audiere a martorului (f. d. 218-219, vol. I), cu cercetarea probatoriului administrat ce a fost inclus în conținutul p/v al ședinței de judecată.

În contextul dat, ține de menționat, că în raport cu materialul probator administrat la caz, inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarațiile benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanţa de apel o acceptă şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010 reiterează, că art. 6 §1 din Convenție deşi obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte *(cauza Van de Hurk vs Olanda hotărârea din 19.04.1994, pct. 61),* cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Respectiv, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, în latura cărei ea nu se contestă, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate.

Tot în acest context, instanța de fond, just cazului din speță, prin prisma exigențelor art. 10^1 Cod penal, a pus în aplicare prerogativele art. 364/1 alin. (8) Cod pr. Penală, în vigoare la data comiterii faptei – 08.12.2021 și la data adoptării sentinței - 02.03.2023.

Drept urmare a celor invocate și constatând ca fiind dovedită fapta comisă de Duminică Veaceslav, la deliberarea asupra pedepsei penale, Colegiul atestă lipsa unei motivări plauzibile de către instanță, a temeiurilor aplicării dispozițiilor art. 90

Cod penal, or, recunoașterea vinovăției și căința sinceră au influențat procedura examinării cauzei în ordinea art. 364/1 Cod pr. penală, inculpatul beneficiind în acest sens de reducerea pedepsei penale, fapt pentru care aceste circumstanțe nu mai pot fi apreciate drept atenuante care ar determina suspendarea executării pedepsei închisorii, or în caz contrar li se va acorda o dublă valență.

Aceasta pentru, că la stabilirea pedepsei pentru fiecare persoană vinovată în parte, instanța de judecată este obligată să se conducă de cerințele (regulile) stabilite de lege, sau altfel spus, de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 Cod penal. Având o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, instanța urmează să țină cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

La acest capitol, Colegiul ține să menționeze, că deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, totuși o obligă *să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care și-a întemeiat convingerea.*

Ceea ce în cazul din speță nu s-a realizat, fapt pentru care la deliberarea asupra categoriei și termenului pedepsei penale prin prisma art. 61 Cod penal, ce o definește ca o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, având drept scop corectarea lui cu restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, în raport cu prevederile art. 75 Cod penal și recomandările Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 *Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale*, Colegiul va dispune înăsprirea pedepsei penale în limita celei stabilite de către instanță prin prisma art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, doar, că cu excluderea dispoziției art., 90 Cod penal și ca urmare executarea ei reală în condiții de penitenciar, ținând cont de personalitatea inculpatului Duminică Veaceslav, care la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător (f. d. 55, vol. I), nefiind la prima abatere de lege, anterior fiind atras la răspunderea penală (f. d. 51, vol. I) și condamnat prin sentința judecătoriei Ungheni din 25.08.2021 la pedeapsa închisorii, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, astfel acordându-i posibilitatea de a demonstra că s-a corectat, însă nu și-a făcut concluziile necesare, continuând în perioada probațiunii activitatea criminală ce i-a devenit o îndeletnicire, neîndreptățind încrederea lui acoirdată, împrejurări ce permit admiterea cerințelor formulate de procuror în vederea înlăturării dispozițiilor art. 90 Cod penal,

În atare împrejurări, Colegiul cu trimitere la exigențele art. 90 alin. (10) și alin. (11) Cod penal, constată, că inculpatul Duminică Veaceslav a comis fapta

pentru care actualmente este supus pedepsei penale, în termenul de probațiune stabilit prin sentința judecătoriei Ungheni din 25.08.2021, fapt ce determină aplicabilitatea în privința lui a dispozițiilor art. 85 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa finală pentru cumul de sentințe.

Aceasta pentru, că în raport cu cele constatate mai sus, Colegiul apreciază pedeapsa numită inculpatului V. Duminică ca fiind una ne proporțională, ce nu-și va atinge scopul, de rând ce precedentele pedepse penale nu l-au corectat și nu i-au prevenit activitatea criminală, el ne având o ocupație utilă ce i-ar asigura minimul de existență, ceea ce scoate în vileag tendința continuării comiterii de noi fapte social periculoase, determinându-i caracterul criminal stabil și ne dorința de corectare, iar de aici caracterul nejustificat a suspendării condiționate a pedepsei închisorii, fapt ce impune soluția excluderii prevederilor art. 90 Cod penal.

Respectiv, în opinia Colegiului pedeapsa închisorii pe care inculpatul Duminică Veacelav urmează să o execute, în împrejurările cauzei expuse mai sus, rămâne a fi una proporțională și echivalentă faptei comise, va contribui efectiv la conștientizarea de către el a faptei comise, prevenind comiterea lor pe viitor, fiind un remediu efectiv pentru restabilirea echității sociale între valorile sociale afectate de acțiunile inculpatului și restricțiile impuse prin lege.

În ce privește soluția instanței de fond în latura corpurilor delicte, ea nefiind atacată, va fi păstrată fără modificări.

În corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, Colegiul, -

D E C I D E:

Apelul procurorului în procuratura Rîșcani, Gheorghe Mîțu declarat împotriva sentinței judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02.03.2023 în cauza inculpatului Duminică Veaceslav ***** se admite, cu casarea ei în latura pedepsei penale și adoptarea în această parte a unei soluții noi, după cum urmează:

Duminică Veaceslav ***, recunoscut vinovat pe art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, coroborat cu art. 364^1 alin. (8) Cod pr. penală, se condamnă la 2 (doi) ani închisoare.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal l-a pedeapsa numită se cumulează parțial pedeapsa neexecutată pe precedenta sentință a judecătoriei Ungheni din 25.08.2021, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe perioada de 3 (trei) ani.

Termenul de executare a pedepsei pentru **Duminică Veaceslav ***** se calculează din data reținerii, cu menținerea dispozițiilor de căutare stabilite prin încheierea CA Bălți din 08.11.2023.

În rest, dispozițiile sentinței referitor la corpuri delicte se păstrează fără modificări.

Decizia este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de două luni din data pronunțării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 06.12.2023.

Decizia integrală pronunțată public la 23.01.2024.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: