Dosarul nr. 2-12478/2025
(2-25082808-12-2-11062025-1)

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la *3 februarie 2026*.
Cererea de apel depusă la data de *20 februarie 2026*.
Conform art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărârii, după caz.
În perioada *9 martie 2026 – 23 aprilie 2026, inclusiv* – judecătorul s-a aflat în concediul de odihnă anual.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

3 februarie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Victoria Bogomolova
Grefier Mădălina Chivu

Examinând în şedinţă de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de "MOLDASIG" S.A. împotriva lui Prutean Boris cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată:

La *9 iunie 2025*, "MOLDASIG" S.A., prin intermediul reprezentantului, avocat Adam Gheorghii, a sesizat instanţa de judecată, Judecătoria Chişinău, sediul Centru, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Prutean Boris cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform cererii de chemare în judecată, la data de 30.01.2023 în or. Chişinău, a avut loc un accident rutier între automobilele de model „*****" cu n/î „*****" şi „*****" cu n/î „*****", iar vinovat de încălcarea Regulamentului circulaţiei rutiere şi cauzarea pagubelor potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05803246 din 02.02.2023 a fost recunoscut şoferul mijlocului de transport „*****" cu n/î „*****", cet. Prutean Boris care poseda un certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. RCAI-8155793 cu perioada de valabilitate (16.11.2022-15.11.2023) eliberat de „MOLDASIG" S.A.

Invocând prevederile art. 22 alin. (11) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006, susţine că, prejudiciul cauzat autovehiculului de model „*****” cu n/î „*****”, a fost despăgubit de către C.A. "GENERAL ASIGURARI” S.A. în temeiul contractului de asigurare facultativă încheiat iar în baza art. art. 22 alin. (13) al Legii nr. 414 din 22.12.2006, ca urmare a recepţionării pretenţiei de despăgubire, “MOLDASIG” S.A. în conformitate art. 21 al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule a întocmit dosar de daune înregistrate sub nr. D/RCA/23-701.

La data de 17.02.2023 de către “MOLDASIG” S.A. a fost întocmit un proces verbal de constatare şi evaluare a pagubelor nr. D/RCA/23-701 prin care de comun acord cu părţile cointeresate au fost stabilite defectele automobilului deteriorat „*****” cu n/î „*****”.

Conform devizului de calcul întocmit de specialistul companiei “MOLDASIG” S.A. suma despăgubirii de asigurare pentru repararea automobilului „*****” cu n/î „*****”, constituia 11 120 lei.

În baza contractului de asigurare şi a Ordinului Directorului General, “MOLDASIG” S.A. a achitat despăgubirea de asigurare în mărime totală de 11 120 lei beneficiarului despăgubirii de asigurare.

Comunică că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05803246 din 02.02.2023, contravenientul Prutean Boris a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravenţional, părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

În scopul soluţionării amiabile a litigiului în adresa pârâtului a fost expediată o reclamaţie cu propunerea achitării benevole a despăgubirii de asigurare, însă aceasta a rămas nesoluţionată.

În legătură cu cele menţionate mai sus, conducându-se de prevederile art. 29 lit. e) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, “MOLDASIG” S.A. solicită încasarea de la Prutean Boris în beneficiul acesteia a despăgubirii de asigurare în mărime de 11 120 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele pârâtului expuse în referinţa asupra cererii de chemare în judecată:

La *14 iulie 2025*, pârâtul Prutean Boris a prezentat instanţei de judecată referinţa asupra cererii de chemare în judecată înaintată, prin care a comunicat că recunoaşte acţiunea înaintată, însă nefiind de acord cu mărimea despăgubirii de asigurare, care o consideră că este mărită.

Aşadar, susţine că, la 17.02.2023, "MOLDASIG" S.A. a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, depistate la autovehiculului de model „*****" cu n/î „*****", fiind semnat şi de pârât iar la acţiunea data au mai fost prezente încă 2 (două) persoane. Din discuţiile avute cu cei prezenţi, paguba constatata nu era însemnată, reparaţia se încadra în suma de 5.000 (cinci mii) lei, a fost alcătuit şi un deviz de evaluare a costului lucrărilor şi a pieselor de schimb la suma indicată. Dat fiind că prin decizia Comisiei de regularizare a daunelor din 21.02.2023 a fost aprobată despăgubirea de asigurare în sumă de 11.120 lei, şi nu cea de 5.000 (cinci mii) lei, trezește în opinia pârâtului bănuieli. Nuanţează sub aspectul dat că, reieşind din materialele cauzei, devizul de evaluare a costului reparaţiei stabilit în mărime de 11120 lei, a fost alcătuit doar la 21.12.2023.

Contextual, reiterează că, accidentul rutier a avut loc la data de 30.01.2023 iar Ordinul nr. 856 a C.A. „GENERAL ASIGURĂRI" cu privire la despăgubirea păgubitului a fost emis la 23.02.2023, pe când lucrările de reparaţie au fost executate la 16.12.2023, adică la trecerea a 11 luni de la accident.

În concluzie, susţine că de companiile de asigurări, au fost falsificate actele în vederea obţinerii de la pârât a unei sume mult mai mari decât paguba cauzata mijlocului de transport, implicat în accident.

Argumentele participanţilor la proces:

În şedinţa de judecată, ***reprezentantul reclamantei "MOLDASIG" S.A.,*** precum şi reprezentantul acestuia, ***avocatul Adam Gheorghii,*** înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-au prezentat în judecată, însă, prin cererea de chemare în judecată au solicitat examinarea cauzei civile în lipsa acestora, motiv pentur care, instanţa de judecată în temeiul prevederilor art. 206 alin. (2), (5) Cod de procedură civilă, a considerat posibil şi a dispus examinarea cauzeiîn lipsa acestora.

În şedinţa de judecată, ***pârâtul Prutean Boris,*** înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat nu s-a prezentat considerente din care, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

Studiind cererea de chemare în judecată în raport cu materialele cauzei întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată urmează a fi *respinsă* ca neîntemeiată, pentru raţionamentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin.(1) Cod de procedură civilă, *oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru*

constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale. În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru,

respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 1856 alin. (1) Cod civil, stabileşte că, *Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Conform art. 1858 alin. (1)-(5) Cod civil, *în cazul asigurării de daune, asigurătorul este obligat să despăgubească prejudiciul suportat de asigurat sau, după caz, de terţul păgubit la survenirea cazului asigurat. În asigurarea de daune, asigurat este persoana al cărei interes este protejat contra daunei. Aceeaşi persoană poate fi concomitent contractant şi asigurat. Se consideră că oricare persoană care are un drept de orice natură asupra bunului are interes protejat contra daunei. Suma care se plăteşte de asigurător în temeiul acestei asigurări se numeşte despăgubire de asigurare. Asigurarea de daune cuprinde asigurarea bunurilor, asigurarea de răspundere, de sănătate, asigurarea de credite, garanţii şi pierderi financiare şi altele.*

Conform art. 1861 alin. (1)-(4) Cod civil, *contractantul trebuie să declare existenţa tuturor asigurărilor referitoare la acelaşi interes, această obligaţie revenindu-i atît la data încheierii contractelor de asigurare, cît şi pe parcursul executării acestora. Dacă acelaşi interes este asigurat în mod separat de către mai mulţi asigurători, asiguratul are dreptul să înainteze pretenţii faţă de oricare dintre ei sau faţă de mai mulţi dintre ei în măsura necesară pentru a despăgubi prejudiciul efectiv suferit. Asigurătorul faţă de care se înaintează pretenţia va plăti, în limitele şi condiţiile prevăzute în contract, împreună cu rambursarea eventualelor cheltuieli de diminuare a prejudiciului, fără a afecta dreptul său de regres faţă de alţi asigurători. În raporturile dintre asigurători, drepturile şi obligaţiile prevăzute la alin.(2) vor fi proporţionale cu despăgubirea la care ei ar fi fost obligaţi în mod separat faţă de asigurat dacă nu se făcea asigurarea multiplă.*

În conformitate cu prevederile art.21 din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (*în vigoare la data producerii accidentului rutier*):

(1) *La depunerea de către persoana păgubită sau de către reprezentantul acesteia a cererii de despăgubire, asigurătorul sau, după caz, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule deschide dosar de daune şi constată pagubele în conformitate cu art.19 alin.(1) lit.c).*

(1^1) Odată cu deschiderea dosarului de daune, asigurătorul sau, după caz, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule eliberează persoanei păgubite sau reprezentantului acesteia, în scris, lista documentelor necesare a fi prezentate pentru închiderea dosarului şi efectuarea plăţii, dar nu mai multe decît cele care, conform alin.(3), urmează a fi prezentate de persoana păgubită.

(2) În cazul în care asigurătorul nu a examinat bunurile avariate şi nu a încheiat proces-verbal de constatare a pagubelor în termenul specificat la art.19 alin.(1) lit.c), persoana păgubită este în drept să apeleze la serviciile experţilor independenţi sau ale unităţilor de specialitate pentru constatarea pagubelor, fără a prezenta asigurătorului bunurile avariate.

(3) În dosarul de daune se includ în mod obligatoriu:

a) copiile de pe documentele de constatare a faptului şi a circumstanţelor în care s-a produs accidentul, întocmite de lucrătorii organelor de poliţie, ai unităţilor de pompieri, ai procuraturii, ai instituţiilor medicale, sau formularul "Constatare amiabilă de accident", după caz;

b) explicaţia asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul privind producerea accidentului, cu excepţia cazurilor de leziuni corporale grave sau deces al asiguratului sau al utilizatorului în urma accidentului de autovehicul sau de eschivare a acestora de la răspundere;

c) cererea persoanei păgubite privind constatarea pagubei, stabilirea şi achitarea despăgubirii de asigurare;

d) procesul-verbal de constatare a pagubelor;

e) procesul-verbal suplimentar de constatare a pagubelor, după caz;

f) actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparaţie şi/sau de înlocuire a părţilor sau pieselor avariate, cu indicarea preţurilor, întocmit de un expert independent sau de o unitate de specialitate acceptat/acceptată de părţi;

g) documentele care confirmă efectuarea reparaţiilor, înlocuirea pieselor avariate şi costul acestora, întocmite de către unitatea de specialitate acceptată de părţi, după caz;

h) documentele care confirmă producerea vătămărilor corporale sau decesul persoanei păgubite;

i) documentele prevăzute la art.25, după caz;

j) hotărîrea judecătorească definitivă privind cuantumul despăgubirilor şi modul lor de plată, după caz;

k) copiile de pe documentele contabile care confirmă plata despăgubirilor;

l) confirmarea scrisă a persoanei păgubite sau a reprezentantului ei că a fost despăgubită şi că nu are pretenţii faţă de asigurător; confirmarea se redactează în

două exemplare semnate, cîte un exemplar pentru fiecare parte, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.28 alin.(3);

m) angajamentul scris prin care persoana păgubită se obligă să restituie despăgubirea în cazul anulării actelor perfectate de lucrătorii organelor de poliţie, ai unităţii de pompieri, ai procuraturii, ai instituţiilor medicale sau în cazul anulării formularului "Constatare amiabilă de accident, după caz.

(4) Procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului şi/sau a utilizatorului de autovehicul şi a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, şi se semnează de toţi participanţii la întocmirea lui.

(5) Eventualele obiecţii ale părţilor cu privire la pagubele constatate se menţionează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta.

(6) După constatarea pagubelor, asigurătorul este obligat să elibereze la solicitarea persoanei păgubite, în termen de 5 zile, un extras din dosarul de daune în care să indice numărul dosarului deschis, piesele constatate ca avariate în accident, soluţiile tehnice adoptate (înlocuire sau reparaţie).

(7) Persoana păgubită este în drept să ia cunoştinţă de toate documentele din dosarul de daune, exprimîndu-şi acordul sau dezacordul asupra soluţiilor propuse de asigurător.

(8) Dacă în timpul demontării sau reparaţiei bunului avariat se descoperă şi alte pagube produse de accident, care nu au putut fi constatate iniţial, se încheie un proces-verbal suplimentar de constatare a pagubelor, cu participarea persoanelor antrenate la constatarea iniţială.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(11) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (*în vigoare la data producerii accidentului rutier*), *dacă, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, proprietarul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul acelui contract.*

Aliniatul (12) *în cazul când persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluţiile tehnologice adoptate, evaluarea şi stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi, dacă asigurătorul de bunuri a respectat procedura de invitare a asigurătorului de răspundere civilă auto prevăzută la alin.(12¹).*

Aliniatul (13) *întru respectarea prevederilor alin.(12), asigurătorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limitele stabilite de prezenta lege pentru unul şi acelaşi accident.*

În conformitate cu prevederile art.29 lit. e) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (*în vigoare la data producerii accidentului rutier*), *asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când, contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale, persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui.*

Asupra cauzei, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 30.01.2023 în mun. Chişinău, a avut loc un accident rutier între automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, condus de către Prutean Boris şi automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, condus de către Jereghi Gheorghe.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05803246 din 02.02.2023, vinovat de încălcarea Regulamentului circulaţiei rutiere şi cauzarea pagubelor, a fost recunoscut şoferul mijlocului de transport „*****” cu n/î „*****”, la caz, pârâtul Prutean Boris, iar prin decizia agentului constatator a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) şi art. 243 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 2000 (două mii) lei, aplicându-i-se complimentar 5 puncte de penalizare (f. d. 17).

Potrivit certificatului de înmatriculare nr. 229203446, proprietar al automobilul de model „*****” cu n/î „*****” este O.C.N. „FINANCE LEASING COMPANY” S.R.L. (f. d. 24), iar potrivit contractului de asigurare de vehicule terestre nr. AK/22 16760 din 30.03.2022, se atestă că autovehiculul de model „*****” cu n/î „*****”, pentru perioda 30.03.2022 – 29.03.2023, a fost asigurat de către C.A. „GENERAL ASIGURĂRI” S.A. (f. d. 11).

La fel, potrivit certificatului de înmatriculare, proprietar al automobilul de model „*****” cu n/î „*****” este „APTOLENT” S.R.L., iar potrivit poliţei de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA), autovehiculul de model „*****” cu n/î „*****”, în perioda 16.11.2022 – 15.11.2023, a fost asigurat de către „MOLDASIG” S.A. (f. d. 27).

Conform procesului-verbal de constatare a daunelor nr. D/RCA/23-701 din 17 februarie 2023, răspunzător / vinovat de producerea cazului asigurat este Pruteanu Boris, care deţine poliţa de asigurare RCA nr. 008155793 eliberată de „MOLDASIG” S.A. cu termenul de valabilitate de la 16.11.2022 până la 15.11.2023 pentru vehiculul de marca „*****” cu n/î „*****, iar păgubitul a fost recunoscut vehiculul avariat de model „*****” cu n/î „*****” (f. d. 13).

Prin Ordinul organului executiv al C.A. „GENERAL ASIGURĂRI” S.A. nr. 856 din 23 februarie 2023, urmare a cererii cu privire la despăgibirea asiguratului O.C.N. „FINANCE LEASING COMPANY” S.R.L., a fost aprobată despăgubirea de asigurare în mărime de 11 120 lei pentru compensarea pagubei cauzate autovehicului de marca „*****” cu n/î „*****” la contul delear-ului de reparaţie „CONTINENTAL” S.R.L., şi

totodată a ordonat înaintarea unei acţiunii de regres către „MOLDASIG” S.A. în temeiul poliţei RCA seria RCAI nr. 008155793 din 12.10.2022 (f. d. 10).

Conform Ordinului de plată nr. 364 din 23 februarie 2023, se confirmă achitarea sumei de 11 120 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare în baza ordinului nr. 856 din 23.02.2023, achitată de către C.A. „GENERAL ASIGURĂRI” S.A. către „CONTINEN” S.R.L. în vedere efectuării lucrărilor de reparaţie în baza actului de îndeplinire a lucrărilor (f. d. 10-verso).

Ulterior, C.A. „GENERAL ASIGURĂRI” S.A. prin pretenţia nr. 773-2023 din 28.02.2023 privind recuperarea în ordine de regres a daunei s-a adresat către „MOLDASIG” S.A., solicitând transferarea despăgubirii de asigurare în mărime de 11 120 lei pentru producerea accidentului rudier din 30 ianuarie 2023 (f. d. 9).

În conformitate cu prevederile art.21 alin.(11) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (*în vigoare la data producerii accidentului rutier*), la depunerea de către persoana păgubită sau de către reprezentantul acesteia a cererii de despăgubire, asigurătorul sau, după caz, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule deschide dosar de daune şi constată pagubele în conformitate cu art.19 alin.(1) lit. c).

Iar conform alin.(3) lit. f), în dosarul de daune, *se includ obligatoriu actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparaţie* şi/sau de înlocuire a părţilor sau pieselor avariate, cu indicarea preţurilor, întocmit de un expert independent sau de o unitate de specialitate acceptat/acceptată de părţi.

Pe această cale, este important de a reţine că, deşi, conform devizului de evaluare a costului reparaţiei autovehiculului avariat totalul despăgubirii în sumă de 11 120, 20 lei a fost stabilit abia la *21 decembrie 2023* (f. d. 12-verso, 14), din materialele cauzei, rezultă că, C.A. „GENERAL ASIGURĂRI” S.A încă la *23 februarie 2023* a aprobat prin Ordinului nr. 856 despăgubirea de asigurare în cuantumul stabilit abia peste aproximativ zece luni de zile, fără însă a anexa nemijlocit Raportul de daune nr. 0156-23-AK2 din 21.02.2023 la care se face trimitere în ordinul 856 din 23.02.2023.

Corespunzător, deşi, prin ordinul de plată nr. 2400000085 din 4 ianuarie 2024, „MOLDASIG” S.A. a achitat către C.A. „GENERAL ASIGURĂRI” S.A. suma despăgubirii de asigurare în mărime de 11 120 lei, în baza ordinului nr. D/RCA/23-701 din 27.12.2023, (f. d. 15-verso) în condiţiile în care, cuantumul despăgubirii de asigurarea a fost aprobat cu mult timp înainte de stabilirea efectivă a acestuia, instanţa concluzionează că, la caz, nu este justificată încasarea în ordine de regres de la pârâtul Pruteanu Boris a despăgubirii de asigurare, or, Raportul de daune la care se face trimitere nu a fost anexat.

Această neconcordanţă nu a fost explicată prin probe concludente şi generează un dubiu suplimentar cu privire la întinderea despăgubirii de asigurare pretins stabilită şi la corecta sa individualizare, circumstanţă care, de asemenea, nu poate fi interpretată în defavoarea pârâtului.

De asemenea, instanţa notează că, accidentul rutier a avut loc încă la 30.01.2023 iar devizul de evaluare a costului reparaţiei autovehiculului avariat a fost întocmit peste termenul de zece luni de zile, fapt care la fel, impune un dubiu rezonabil privind întinderea despăgubirii de asigurare peste acest termen excesiv de mare în care automobilul marca „*****” cu n/î „*****” efectiv, putea suporta şi alte uzuri în acest răstim nu neapărat cele legate de accidentul produs la 30.01.2023.

Totodată, instanţa nuanţează că, la cererea de chemare în judecată, nu au fost anexate înscrisurile la care se face trimitere în Ordinul nr. 856 emis de C.A. „GENERAL ASIGURĂRI” S.A. şi anume: Raportul de daune nr. 0156-23-AK/2 din 21.02.2023, dovada faptului că, acest raport a fost comunicat persoanei care s-a făcut vinovată de producerea accidentului rutier şi că a avut posibilitatea să conteste eventual întinderea despăgubirii stabilite, motiv pentru care, instanţa va reţine în sensul dat argumentele pârâtului

Aşadar, deşi aparent „MOLDASIG” S.A. ar fi prin prisma art.29 lit. e) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (*în vigoare la data producerii accidentului rutier*) îndreptăţită să solicite despăgubirea de asigurare în ordine de regres de la Pruteanu Boris, recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier la 30.01.2023 şi respectiv de părăsirea în condiţiile art.243 Cod contravenţional a locului accidentului rutier, în condiţiile în care, stabilirea desbăgubirii de asigurare conform devizului de evaluare anexat, a fost realizată abia la 21.12.2023, (Raportul de daune nefiind prezentat) aceste circumstanţe, ridică dubii cu privire la întinderea despăgubirii de asigurare stabilită, peste zece luni de zile şi la corecta sa individualizare, motiv pentru care, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Consecvent, instanţa investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu prevederile art. art. 238 – 241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată la acţiunea înaintată de “MOLDASIG” S.A. împotriva lui Prutean Boris cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, *se respinge ca neîntemeiată*.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victoria BOGOMOLOVA**