Dosarul nr. 1-60/25
nr. PIGD 1-25027986-28-1-04032025

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

18 decembrie 2025 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Toma Alexandru
Grefier Fuior D., Burlac C., Velișco E.
cu participarea:
Procurorului Podgurschi Nadejda
Avocatului Evstratii Veaceslav

examinând în ședința de judecată publică, în ordine generală, în perioada 04 martie 2025 – 18 decembrie 2025, cauza penală de învinuire a lui:

Ursu Ivan Fiodor, a. n. *****, c/p *****, originar al satului *****, raionul ***** și locuitor al satului *****, raionul *****, cetățean al RM, studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat:

copia rechizitoriului a primit-o, informația privind drepturile și obligațiile învinuitului le-a primit, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului ***** din 28 februarie 2025, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept;

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal;

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința judiciară, instanța de judecată,-

constată:

Ursu Ivan Fiodor, în perioada anilor 2023 – 2024, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea acestora, acţionând cu intenţie unică şi prelungită îndreptată spre atingerea scopului

provocării stării de tensiune şi suferinţei psihice, precum şi intimidarea în scopul impunerii voinţei sale şi menţinerii controlulului personal asupra soţiei sale Ursu Lidia, fiind astfel, conform art. 133/1 lit. a) Cod penal membri de familie, aflându-se la domiciliul lor amplasat în satul *****, raionul ***** în mod sistematic, urmare a conflictelor iniţiate frecvent ca rezultat a aflării în stare de ebrietate, a manifestat un comportament agresiv şi violent faţă de Ursu Lidia, exprimat prin cuvinte injurioase, ameninţarea cu aplicarea violenţei fizice şi chiar aplicarea acesteia, precum şi i-a interzis ultimei de a se folosi de bucătărie şi periodic deconecta energia electrică de la contor, prin ce a determinat-o de a se muta cu traiul la etajul doi al casei de locuit fiind nevoită totodată să ţină permanent uşa încuiată, cauzându-i astfel puternice suferinţe psihice.

Acţionând în continuare cu aceiaşi intenţie, la data de 19 noiembrie 2024, aproximativ pe la ora 12.20, Ursu Ivan, aflându-se la domiciliul său amplasat în satul ***** raionul ***** şi fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul provocării stării de tensiune şi suferinţei psihice, precum şi intimidarea în scopul impunerii voinţei sale şi a menţinerii controlului personal asupra soţiei sale Ursu Lidia, urmare a conflictului iniţiat, i-a deteriorat acesteia telefonul mobil de model „Samsung” şi a ameninţat-o cu răfuiala fizică după care, a apucat-o de mână şi a lovit-o de peretele casei, cauzându-i dureri fizice şi puternice suferinţe psihice, fapt confirmat prin Raportul de evaluare psihologică nr. 108 din 30.01.2025 conform căruia Ursu Lidia este victima agresiunii psihologice în familie, având un impact semnificativ asupra stării sale psihologice, manifestat prin frică constantă, neliniște, autoizolare, gânduri negative şi anxietate.

Fiind audiat în ședința judiciară, **inculpatul Ursu Ivan Fiodor** vina de comiterea faptei incriminate a recunoscut-o parțial și a relatat că, dânsul lucra iar soția spunea la toată lumea că dânsul este bețiv. În acea zi a venit acasă în stare de ebrietate și a spus că ajunge să-l facă de rușine și dacă continuă așa să facă îi va strica telefonul. Nu a lovit-o și nici nu a atins-o. Soția are un caracter foarte complicat, strigă la nepoți, la copiii fiicei. Copiii au o educație proastă, strigă mereu, fiica se revoltă că dânsul strigă și face observații la copii. Dânsul dorește să-i educe, să-i liniștească să nu strige. Soția sa permanent î-l provoacă. Fiica a revenit de peste hotare nu din motiv că dânsul face probleme, dar fiindcă s-a certat cu ginerele și a revenit din Germania. A deconectat lumina, deoarece nepoții nu făceau lecții și stau doar în telefoane. Recunoaște că a stricat telefonul soției. A vorbit necenzurat în adresa ei. S-a adresat cu amenințări deoarece î-l provoca. La data de 19 noiembrie 2024 i-a stricat telefonul pentru a înceta să sune și să-l facă de rușine. Nu a lovit-o și nu a atins-o (f. d. 141).

În pofida faptului că inculpatul **Ursu Ivan Fiodor** nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate, pledând nevinovat, vinovăția acestuia se

confirmă prin declarațiile părții vătămate și martorilor audiați, cât și probele administrate în cadrul urmăririi penale, și cercetate în ședința judiciară, și anume:

- **declarațiile părții vătămate Ursu Lidia**, care fiind audiată în ședința judiciară a relatat că, inculpatul Ursu Ivan este soțul său, sunt căsătoriți din anul *****. În anul 2023 – 2024 comportamentul soțului său devenea agresiv, ca urmare a consumului de alcool. Vorbea urât și necenzurat, o amenința. Soțul când este în stare de ebrietate devine agresiv. La data de 19 noiembrie 2024 a venit acasă în stare de ebrietate, dânsa era acasă cu doi nepoți, pe la orele 23:00 – 00:00 și dorea bani ca să mai consume băuturi alcoolice. Dânsa nu dispune de bani, deoarece nu lucrează, muncește doar fiica, dar ea are patru copii la întreținere. Atunci nu a reușit să încuie ușa după ce a ieșit soțul, iar dânsul dorea să rupă ușa. Dorea să-l sune pe fiu să vină să-l liniștească pe soț, dar el a venit repede, i-a smuls telefonul din mână și l-a împins spre perete. Doi nepoți se aflau lângă ea, plângeau și s-au speriat. El striga „ieșiți că este casa mea”. A luat telefonul în mână și a ieșit afară, în acest timp fiul suna la telefon și din motiv că nu putea răspunde, fiind enervat l-a aruncat de la balcon. Ulterior dânșii au încuiat ușa, dar inculpatul nu putea intra. El a luat ciocanul și lovea în perete. Striga că o taie și o omoară. A venit poliția, i-a luat pe toți și au scris plângere pe el. La poliție continua să o amenințe. Polițistul nu-l putea opri. Din cele povestite de polițist, cunoaște că inculpatul acolo tot s-a comportat urât. Se temeau să iasă, toporul stătea jos lângă ușă. Continua să o amenințe. Nu s-a dresat la medic, atunci de spaimă nu a simțit, dar apoi a văzut că are vânătăi pe mână, le-a arătat copiilor. Când vede că vine acasă în stare de ebrietate, începe să tremure de frică, are frică de el. Toată noaptea consumă băuturi spirtoase. I-a deconectat lumina în mai multe locuri. A tăiat mai multe cabluri, astfel a fost nevoită să cheme lucrătorii de la furnizorul de energie electrică, pentru a-i conecta energia electrică și a achitat. Inculpatul nu achită nimic, doar fiica achită. Inculpatul stă la nivelul unu, iar din motiv că se tem de el, s-au ridicat la etajul doi. A mai depus plângere cu un an în urmă, dar nu s-a schimbat comportamentul lui, doar a devenit mai rău. Continuă să o amenințe. Solicită să-i acopere cheltuielile legate de procurarea altui telefon (f. d. 128);

- **declarațiile martorului Șoric Igor,** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că soții Ursu sunt vecinii socrilor săi. Inculpatul când se află în stare de ebrietate vorbește tare și spune cuvinte necenzurate. Nu a observat nici o dată să agreseze fizic. Dacă nu este în stare de ebrietate este un om bun, dar când consumă alcool în gospodărie se aud strigăte cu cuvinte necenzurate. De vreo 3-4 ori l-a auzit doar (f. d. 129);

- **declarațiile martorului Gîncul Livia,** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, soții Ursu sunt părinții săi. Tatăl său Ursu Ion folosește în vorbire cuvinte necenzurate. Toate conflictele sunt de la faptul că el se află în stare de ebrietate. Nu demult soțul său a revenit acasă și lucra în grădină. Tatăl său fiind

în stare de ebrietate a venit și l-a apucat de gât, spunându-i să o scoată din casă pe mama sa că de nu o omoară. Îi este frică pentru viața mamei sale și pentru copiii săi. Asemenea situații au fost și până la revenirea sa de peste hotare. Cunoaște din discuțiile purtate cu copiii și cu mama sa că relațiile dintre părinți sunt rele. A revenit acasă, deoarece fiica mai mare i-a comunicat că „o omoară pe bunica". A revenit acasă și a dus discuții cu tatăl său, însă nu puteau ajunge la un numitor comun. În aceste patru luni a auzit cu inculpatul a spus că-i va lua zilele mamei. Cei patru copii minori ai săi sunt martori a acestui comportament. Fiica mai mare a suferit un stres emoțional și a avut nevoie de ajutor medical neurologic. Fiica sa mai mare a fost martor la conflictul care a avut loc între părinți, când tatăl i-a deteriorat telefonul mamei (f. d. 140).

Aferent declarațiilor părții vătămate și martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, culpa inculpatului **Ursu Ivan Fiodor** în comiterea infracțiunii de violență în familie, se confirmă și prin probele materiale administrate de către partea acuzării și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- **procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din data de 25 noiembrie 2024** (f. d. 5);
- **informația telefonică parvenită la data de 19 noiembrie 2024 și înregistrată în R-2 al IP ***** cu nr. 20241404952,** potrivit căreia Ursu Lilia, locuitoare a satului *****, raionul *****, a comunicat că, a fost bătută de soțul Ursu Ivan (f. d. 6);
- **plângerea parvenită în adresa IP ***** de la Ursu Lidia**, prin care a solicitat de a fi uate măsuri cu soțul Ursu Ivan, care la data de 19 noiembrie 2024, aproximativ pe la ora 12:20, în rezultatul unui conflict verbal a numit-o cu cuvinte necenzurate, a îmbrâncit-o și i-a deteriorat telefonul mobil de model „Samsung" prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 6000 lei (f. d. 7);
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 noiembrie 2024 și tabelul fotografic,** prin care a fost cercetat nemijlocit locull comiterii infracțiunii și anume (f. d. 9-11);
- **raportul de evaluare psihologică nr. 108 din 30 ianuarie 2025,** conform căruia s-a constatat că Ursu Lidia este victima agresiunii psihologice în familie, având un impact semnificativ asupra stării sale psihologice, manifestate prin frică constantă, neliniște, autoizolare, gânduri negative și anxietate. Agresiunea verbală și comportamentele abuzive ale soțului au dus la dezvoltarea simptomelor caracteristice Tulburării de Stres Post – Traumatic (PTSD), fectând profund emoțiile, gândirea și comportamentele sale, ceea ce indică o stare de traumă psihologică continuă (f. d. 41-43);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 februarie 2025 și tabelul fotografic,** potrivit căruia examinării a fost supus un telefon mobil de model „Samsung" de culoare roz la care ecranul este deteriorat (f. d. 49-50);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 februarie 2025, în cadrul căruia au fost supuse examinării 4 secvenţe video ridicate de Ia Ursu Lidia,** înregistrarea video este efectuată cu ajutorul camerei de supraveghere amplasată în ograda gospodăriei familiei Ursu Ivan şi Lidia în satul ***** raionul *****. La primele secunde de înregistrare se observă data de 2024-11-19 orele 12:15 tot aici se observă scara ce duce la al doilea etaj al casei. Aici pe scară se urcă o persoană de gen masculin stabilit a fi cet. Ursu Ivan. Acesta deschide uşa de la intare în încăpere la al doilea etaj şi începe a efectua nişte lucrări cu lacătul uşii. Din casă se aude o voce de femeie care îl roagă pe Ursu Ivan să pună înapoi lacătul în uşă. Ursu Ivan îi răspunde atunci că acuș va arunca de la balcon, tot el vorbeşte în continuare că el are dreptul la casa lui numind-o pe soţie „Suka". Ursu Lidia care până la acest moment se află în casă iese şi ea lângă uşă rugându-1 pe soţ ca să nu strice uşa. Ursu Ivan atunci o întreabă pe soţia sa dacă el are dreptul să intre când vrea el la al doilea etaj al casei lui. Atunci Ursu Lidia spune că Ursu Ivan are voie desigur însă mai întâi să meargă să se spele. Tot ea îl întreabă pe Ursu Ivan dacă el a dat bani pe uşa dată. Ursu Ivan spune că fiica lui a pus-o la tatăl său în casă. Soţia îi spune atunci că în aşa mod fiica la ajutat. Ursu Ivan începe a vorbi murdar iar Ursu Lidia strigă ca acesta să nu strice uşa. Ursu Ivan continuă să efectueze lucrări la uşa dată numind-o pe soţie animală. Ursu intră în casă unde se aude doar vocile lui Ursu Lidia şi a lui Ursu Ivan. Cu aceasta ia sfârşit Video nr. 1.

Deschizând înregistrarea „Video nr. 2" se observă că durata înregistrării este de 01 min 04 sec. Înregistrarea video este efectuată cu ajutorul camerei de supraveghere amplasată în ograda gospodăriei familiei Ursu Ivan şi Lidia în satul ***** raionul *****. La primele secunde de înregistrare se observă data de 2024-11-19 orele 13:18 tot aici se observă scara ce duce la al doiela etaj al casei. Lângă scara dată este observat cet. Ursu Ivan care urcă pe scară la al doilea etaj al casei, trage de uşă casei şi observând că uşa este încuiată vorbeşte către soţia care se află în casă ţinând telefonul în mână spune *„uite aici"* după care loveşte telefonul mobil de podeua de beton al etajului. Telefonul cade jos după care Ursu Ivan iarăşi îl ridică de jos şi repetat loveşte cu telefonul în beton de data asta tefonul cade jos de la al doilea etaj. Tot el vorbeşte singur *„na suka ai să ai telefon, până nu îţi crăp capul nu mă las".* În continuare Ursu Ivan coboară jos de pe scară numind-o în continuare pe soție *„suciara".* Cu aceasta ia sfârșit Video nr. 2.

Deschizând înregistrarea „Video nr. 3" se observă că durata înregistrării este de 00 min 33 sec. Înregistrarea video este efectuată cu ajutorul cmerei de supraveghere amplasată în ograda gospodăriei familiei Ursu Ivan și Lidia în satul *****, raionul *****. La primele secunde de înregistrare se observă data de 2024-11-19 orele 13:27. Tot aici se observă în ogradă Ursu Ivan care merge și ține în mână un ciocan. Mergând în fața camerei îndreaptă ciocanul spre capul său și vorbește am să-ți dau cu ciocanul în cap până nu te hacuiesc. În continuare din

motiv că bate vântul nu se deslușește ce vorbește Ursu Ivan. Cu aceasta ia sfârșit Video nr. 3.

Deschizând înregistrarea „Video nr. 4” se observă că durata înregistrării este de 01 min 18 sec. Înregistrarea video este efectuată cu ajutorul camerei de supraveghere amplasată în ograda gospodăriei familiei Ursu Ivan și Lidia în satul *****, raionul *****. La primee secunde de înregistrare se observă data de 2024-11-19 orele 13:32. Ursu Ivan stă n ogradă unde vorbește singur cu sine. Găsește resturile la telefonul deteriorat de el unde lovește cu piciorul în telefon și vorbește că *„așa capul o să-i fărâm cum telefonul. Eu promit că îi sucesc capul. Na telefon. Mă făcea loh, mă făcea un nimeni. Îi chisez capul să mă frece atât”.* Cu aceasta i-a sfârșit video nr. 4 (f. d. 52-54).

Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform rigorilor art. 384 Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiuniia fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Audiind părțile și participanții la proces, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăția inculpatului **Ursu Ivan Fiodor** de comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 201^1 alin. (1) lit. (b) Cod penal, individualizată prin „*violența în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei*”.

În sensul precitat instanța de judecată va nota că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) Cod penal, are un caracter complex.

Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei, substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor. Integritatea fizică sau psihică a persoanei presupune obligația negativă a tuturor celorlalți de a nu-i cauza suferințe fizice sau psihice. Sănătatea este lezată ca urmare a cauzării vătămării intenționate ușoare a integrității corporale sau a sănătății. Libertatea psihică (morală) suferă atingere în urma aplicării violenței psihice. În opoziție, integritatea fizică sau psihică este lezată ca urmare a producerii suferințelor fizice ori psihice.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (1) Cod penal, îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârșirea faptei presupune influențarea nemijlocită infracțională asupra corpului victimei). De asemenea, ca obiect material al infracțiunii în cauză pot să apară bunurile mobile sau imobile aparținând victimei, care sunt sustrase, distruse, deteriorate etc.

Victimă a infracțiunii specificate la art. 201^1 alin. (1) Cod penal, poate fi oricare membru al familiei făptuitorului. După cum reiese din art. 133^1 Cod penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) în condiția conlocuirii: persoanele aflate în relații de căsătorie, de concubinaj, persoanele divorțate, persoanele aflate în relații de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor; b) în condiția locuirii separate: persoanele aflate în relații de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub curatelă.

La calificarea faptei conform prevederilor art. 201^1 Cod penal, noțiunea de membru de familie este interpretată în corespundere cu art. 133^1 Cod penal. Ea nu trebuie interpretată în corespundere cu dispoziția de la alin. (2) art. 3 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, adoptate de Parlamentul Republicii Moldova la 01.03.2007: „Subiecți ai violenței în familie pot fi: în condiția conlocuirii - persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea; în condiția locuirii separate - persoanele aflate în relații de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreținerea acestora”.

La fel, se poate observa că noțiunea de membru de familie, utilizată în Codul penal al Republicii Moldova, este definită în spiritul practicii de interpretare a noțiunii „viață de familie” de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Curtea a preferat întotdeauna o interpretare flexibilă a noțiunii de viață de familie. Sfera de aplicare a acestei noțiuni are relevanță în materia violenței în familie,

pentru că interpretarea extensivă pe care o dă Curtea Europeană a Drepturilor Omului lărgește sfera persoanelor care pot fi considerate victime sau făptuitori în cauzele de violență în familie. Curtea ia în considerare evoluția moralei publice, structura familiei moderne, implicațiile unui divorț sau noile descoperiri medicale. Pe cale de consecință, o familie constituită în urma căsătoriei este întotdeauna protejată de art. 8 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. în același timp, căsătoria nu este o condiție strict necesară pentru ca acest articol să devină aplicabil.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

După cum rezultă din art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie - acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă din contextul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 201^1 Cod penal cunoaște următoarele modalități faptice de realizare:

a) *violența fizică,* adică cauzarea vătămării ușoare a integrității corporale ori a sănătății, săvârșită prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar;

b) *violența sexuală,* adică orice conduită sexuală ilegală, cum ar fi, de exemplu, interzicerea folosirii metodelor de contracepție;

c) *violența psihologică,* adică impunerea voinței sau a controlului personal, provocarea stărilor de tensiune și de suferință psihică prin: ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor; amenințări verbale; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar;

d) *violența spirituală,* adică subestimarea sau diminuarea importanței satisfacerii necesităților moral-spirituale prin: interzicere, limitare, ridiculizare, penalizare a aspirațiilor membrilor de familie, interzicere, limitare, luare în derâdere sau pedepsire a accesului la valorile culturale, etnice, lingvistice sau religioase; impunere a unui sistem de valori personal inacceptabile; alte acțiuni cu efect similar sau cu repercusiuni similare;

e) *violența economică,* adică: privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existență primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate; abuzul de variate situații de superioritate pentru a sustrage

bunurile victimei; interzicerea dreptului de a poseda, folosi și dispune de bunurile comune; controlul inechitabil asupra bunurilor și resurselor comune; refuzul de a susține familia; impunerea la munci grele și nocive în detrimentul sănătății, inclusiv a unui membru de familie minor; alte acțiuni cu efect similar.

Infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) Cod penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată, după caz, din momentul producerii: 1) suferinței fizice; 2) vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății; 3) suferinței psihice; 4) prejudiciului material sau moral.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (1) Cod penal, se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Oricare altă formă de violență, violența în familie presupune manifestarea intenției în raport cu oricare dintre urmările prejudiciabile pe care le implică.

Raportând la caz circumstanțele și împrejurările ce caracterizează elementele constitutive ale faptei infracționale vizate la art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, instanța de judecată consideră, că acestea din urmă au fost întrunite integral, reieșind din probatoriul administrat la caz.

Or, conform relatărilor părții vătămate Ursu Lidia, aceasta a confirmat clar că, începând cu anul 2023 – 2024 comportamentul soțului său devenea agresiv, ca urmare a consumului de alcool. Vorbea urât și necenzurat, o amenința. Soțul când este în stare de ebrietate devine agresiv. La data de 19 noiembrie 2024 a venit acasă în stare de ebrietate, dânsa era acasă cu doi nepoți, pe la orele 23:00 – 00:00 și dorea bani ca să mai consume băuturi alcoolice. Dânsa nu dispune de bani, deoarece nu lucrează, muncește doar fiica, dar ea are patru copii la întreținere. Atunci nu a reușit să încuie ușa după ce a ieșit soțul, iar dânsul dorea să rupă ușa. Dorea să-l sune pe fiu să vină să-l liniștească pe soț, dar el a venit repede, i-a smuls telefonul din mână și l-a împins spre perete.

La fel, partea vătămată Ursu Lidia a mai declarat că, doi dintre nepoți se aflau lângă ea, plângeau și s-au speriat. El striga „ieșiți că este casa mea”. A luat telefonul în mână și a ieșit afară, în acest timp fiul suna la telefon și din motiv că nu putea răspunde, fiind enervat l-a aruncat de la balcon, deteriorându-l.

În sensul dat, instanța de judecată reține că, deși inculpatul Ursu Ivan a negat învinuirea înaintată, acesta totuși a recunoscut faptul că, în timpul conflictului ce a avut loc, i-a deteriorat telefonul mobil al soției sale.

Deși inculpatul Ursu Ivan Fiodor în ședința de judecată a declarat că, dânsul nu aplică violență fizică față de partea vătămată, dar o amenință deoarece ultima îl provoacă, în sensul dat, instanța de judecată reține afirmațiile date declarative și contradictorii, or, conform raportului de evaluare psihologică nr. 108 din 30 ianuarie 2025, s-a constatat că Ursu Lidia este victima agresiunii psihologice în familie, având un impact semnificativ asupra stării sale psihologice,

manifestate prin frică constantă, neliniște, autoizolare, gânduri negative și anxietate. Agresiunea verbală și comportamentele abuzive ale soțului au dus la dezvoltarea simptomelor caracteristice Tulburării de Stres Post – Traumatic (PTSD), afectând profund emoțiile, gândirea și comportamentele sale, ceea ce indică o stare de traumă psihologică continuă.

În acest context, instanța de judecată ține să menționeze că, în baza probelor cercetate în ședința de judecată, se confirmă integral faptul inițierii de către inculpatul Ursu Ivan Fiodor a conflictelor cu partea vătămată Ursu Lidia în rezultatul cărora se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa ultimei, insultând-o și amenințând-o cu răfuială fizică.

La caz, instanța de judecată mai ține cont de declarațiile martorului Gîncul Livia, care fiind audiată în ședința de judecată a comunicat că soții Ursu sunt părinții săi. Tatăl său Ursu Ivan folosește în vorbire cuvinte necenzurate. Toate conflictele sunt de la faptul că el se află în stare de ebrietate. Nu demult soțul său a revenit acasă și lucra în grădină. Tatăl său fiind în stare de ebrietate a venit și l-a apucat de gât, spunându-i să o scoată din casă pe mama sa că de nu o omoară. Îi este frică pentru viața mamei sale și pentru copiii săi. Asemenea situații au fost și până la revenirea sa de peste hotare. Cunoaște din discuțiile purtate cu copiii și cu mama sa că relațiile dintre părinții săi sunt rele. A revenit acasă, deoarece fiica mai mare i-a comunicat că „o omoară pe bunica”. A dus discuții cu tatăl său, însă nu puteau ajunge la un numitor comun. În aceste patru luni a auzit cu inculpatul a spus că-i va lua zilele mamei. Cei patru copii minori ai săi sunt martori a acestui comportament. Fiica mai mare a suferit un stres emoțional și a avut nevoie de ajutor medical neurologic. Fiica sa mai mare a fost martor la conflictul care a avut loc între părinți, când tatăl i-a deteriorat telefonul mamei.

În sensul dat, instanța de judecată reține că prin declarațiile martorului Gîncul Livia se confirmă cele relatate de partea vătămată Ursu Lidia.

Astfel, instanța de judecată la capitolul vinovăției inculpatului de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. b) Cod penal, exclude oricare dubii, în contextul în care inculpatul Ursu Ivan Fiodor de fapt a recunoscut unele fapte de care este învinuit, însă a negat unele aspecte neesențiale pentru învinuire.

Drept urmare celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma concluzie că acțiunile inculpatului Ursu Ivan Fiodor întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. b) Cod penal, în acest sens urmând a se da un act judiciar de condamnare.

La fel, vinovăția inculpatului Ursu Ivan Fiodor este dovedită și prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 februarie 2025, în cadrul căruia au fost supuse examinării 4 secvenţe video ridicate de la Ursu Lidia. Înregistrarea video este efectuată cu ajutorul camerei de supraveghere amplasată în ograda gospodăriei familiei Ursu Ivan şi Lidia în satul ***** raionul *****. La primele

secunde de înregistrare se observă data de 2024-11-19 orele 12:15 tot aici se observă scara ce duce la al doilea etaj al casei. Aici pe scară se urcă o persoană de gen masculin stabilit a fi cet. Ursu Ivan. Acesta deschide uşa de la intare în încăpere la al doilea etaj şi începe a efectua nişte lucrări cu lacătul uşii. Din casă se aude o voce de femeie care îl roagă pe Ursu Ivan să pună înapoi lacătul în uşă. Ursu Ivan îi răspunde atunci că acuș va arunca de la balcon, tot el vorbeşte în continuare că el are dreptul la casa lui numind-o pe soţie „Suka". Ursu Lidia care până la acest moment se află în casă iese şi ea lângă uşă rugându-1 pe soţ ca să nu strice uşa. Ursu Ivan atunci o întreabă pe soţia sa dacă el are dreptul să intre când vrea el la al doilea etaj al casei lui. Atunci Ursu Lidia spune că Ursu Ivan are voie desigur însă mai întâi să meargă să se spele. Tot ea îl întreabă pe Ursu Ivan dacă el a dat bani pe uşa dată. Ursu Ivan spune că fiica lui a pus-o la tatăl său în casă. Soţia îi spune atunci că în aşa mod fiica la ajutat. Ursu Ivan începe a vorbi murdar iar Ursu Lidia strigă ca acesta să nu strice uşa. Ursu Ivan continuă să efectueze lucrări la uşa dată numind-o pe soţie animală. Ursu intră în casă unde se aude doar vocile lui Ursu Lidia şi a lui Ursu Ivan. Cu aceasta ia sfârşit Video nr. 1.

Deschizând înregistrarea „Video nr. 2" se observă că durata înregistrării este de 01 min 04 sec. Înregistrarea video este efectuată cu ajutorul camerei de supraveghere amplasată în ograda gospodăriei familiei Ursu Ivan şi Lidia în satul ***** raionul *****. La primele secunde de înregistrare se observă data de 2024-11-19 orele 13:18 tot aici se observă scara ce duce la al doiela etaj al casei. Lângă scara dată este observat cet. Ursu Ivan care urcă pe scară la al doilea etaj al casei, trage de uşă casei şi observând că uşa este încuiată vorbeşte către soţia care se află în casă ţinând telefonul în mână spune *„uite aici"* după care loveşte telefonul mobil de podeua de beton al etajului. Telefonul cade jos după care Ursu Ivan iarăşi îl ridică de jos şi repetat loveşte cu telefonul în beton de data asta tefonul cade jos de la al doilea etaj. Tot el vorbeşte singur *„na suka ai să ai telefon, până nu îți crăp capul nu mă las".* În continuare Ursu Ivan coboară jos de pe scară numind-o în continuare pe soție *„suciara".* Cu aceasta ia sfârșit Video nr. 2.

Deschizând înregistrarea „Video nr. 3" se observă că durata înregistrării este de 00 min 33 sec. Înregistrarea video este efectuată cu ajutorul cmerei de supraveghere amplasată în ograda gospodăriei familiei Ursu Ivan și Lidia în satul *****, raionul *****. La primele secunde de înregistrare se observă data de 2024-11-19 orele 13:27. Tot aici se observă în ogradă Ursu Ivan care merge și ține în mână un ciocan. Mergând în fața camerei îndreaptă ciocanul spre capul său și vorbește am să-ți dau cu ciocanul în cap până nu te hacuiesc. În continuare din motiv că bate vântul nu se deslușește ce vorbește Ursu Ivan. Cu aceasta ia sfârșit Video nr. 3.

Deschizând înregistrarea „Video nr. 4" se observă că durata înregistrării este de 01 min 18 sec. Înregistrarea video este efectuată cu ajutorul camerei de

supraveghere amplasată în ograda gospodăriei familiei Ursu Ivan și Lidia în satul *****, raionul *****. La primee secunde de înregistrare se observă data de 2024-11-19 orele 13:32. Ursu Ivan stă n ogradă unde vorbește singur cu sine. Găsește resturile la telefonul deteriorat de el unde lovește cu piciorul în telefon și vorbește că *„așa capul o să-i fărâm cum telefonul. Eu promit că îi sucesc capul. Na telefon. Mă făcea loh, mă făcea un nimeni. Îi chisez capul să mă frece atât”.* Cu aceasta i-a sfârșit video nr. 4.

Pe fundalul celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probatoriul administrat la caz, denotă clar și fără echivoc culpa inculpatului, în detrimentul unor declarații/probe aduse de apărare, care urmează a fi apreciate critic, cu tentă de inducere în eroare a instanței de judecată, astfel că, în cele din urmă se va da un act judiciar de condamnare.

La stabilirea pedepsei penale instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 6, art. 7, art. 61, art. 75 CP al RM, și anume: caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În temeiul prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În calitate de circumstanță atenuantă din categoria celor vizate la art. 76 alin. (1) Cod penal, în privința lui Ursu Ivan Fiodor instanța de judecată a stabilit comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) Cod penal, în privința lui Ursu Ivan Fiodor instanța nu a stabilit, or, pot fi recunoscute în calitate de circumstanțe agravante, doar acele circumstanțe identificate și constatate de către procuror, instanța de judecată neavînd discreția de

stabilire a existenței acestora, în condițiie în care nu au fost identificate de către procuror.

Fapta infracțională prevăzută deart. 201[1] alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Respectiv, în contextul art. 16 alin. (3) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunea prevăzută la art. 201[1] alin. (1) Cod penal, se califică ca fiind o infracțiune mai puțin gravă.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Examinând persoana inculpatului Ursu Ivan Fiodor s-a stabilit că la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează relativ pozitiv, anterior nu a fost condamnat, dar a comis 6 contravenții.

Astfel, ținînd cont de circumstanțele cauzei, instanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatului poate avea loc doar cu aplicarea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe un termen de 180 ore.

Ținînd cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea lui Ursu Ivan Fiodor, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, sancțiune care în viziunea instanței de judecată va duce la atingerea scopului legii penale.

Instanța de judecată va reține că potrivit art. 162 Cod de procedură penală, care la alin. (1) stipulează că*, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi*

distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin prisma acestui text de lege, **corpul delict** – telefonul mobil de culoare roz închis de model „Samsung”, parțial deteriorat, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, după definitivarea sentinței, urmează a fi nimicit.

Mijlocul material de probă un CD-R cu capacitatea de memorie de 700 mb pe care se conțin patru înregistrări video, care se conține la materialele cauzei penale (f. d. 55), a se păstra la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării acesteia.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 338-341, art. 382, art. 384-385, art. 392-395 Cod de procedură penală

condamnă:

Ursu Ivan Fiodor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, și în baza acestei legi a-i aplica pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

Se informează **Ursu Ivan Fiodor** despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

Corpul delict – telefonul mobil de culoare roz închis de model „Samsung”, parțial deteriorat, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, după definitivarea sentinței, urmează a fi nimicit.

Mijlocul material de probă - un CD-R cu capacitatea de memorie de 700 mb pe care sunt stocate patru înregistrări video, care se conține la materialele cauzei penale, a se păstra la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**