Dosarul nr.2-5994/2024 (2-24047533-12-2-30042024-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

dispozitivul hotărârii a fost pronunţat public la data de 07 noiembrie 2024 în mun.Chişinău

Hotărârea motivată a fost emisă la data de 06.01.2025

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanța în componenţă:
preşedintele şedinţei
judecătorul Iraida Secrieru-Coșleț
grefier Carolina Domnișor

examinând în şedinţă publică pricina civilă la acțiunea lui Focșa Anatolie împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Primăria or.Căușeni, executor judecătoresc Danu Iulia privind constatarea încălcării dreptului prevăzut de art.6 din CEDO prin asigurarea executării în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești irevocabile, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La data de 29.04.2024 la judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost depusă, și, la data de 30.04.2024 a fost repartizată cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de Focșa Anatolie împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului prevăzut de art.6 din CEDO prin asigurarea executării în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești irevocabile, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat reclamantul că, la data de 19 decembrie 2011 a fost emisă hotărârea judecătoriei Căușeni, în pricina civilă de contencios administrativ înaintată de Anatolie Focșa către Primăria or. Căușeni privind obligarea modificării proiectului de execuție a cartierului locativ ”Gr. Grigoriu” din or. Căușeni (obiect nr. 15244 PG), ajustării acestui proiect conform dreptului de proprietate privată obținut în baza titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren și contractelor de vânzare – cumpărare a pământului înregistrat la OCT Căușeni, cu compensarea prejudiciului moral, hotărâre care a devenit definitivă și irevocabilă la data de 09 ianuarie 2012.

Mai indică reclamantul că, la data de 01.02.2012, hotărârea a fost remisă de către judecătoria Căușeni, Primăriei or. Căușeni spre executare, fiind înregistrată cu nr. de intrare 02/1 - 23 - 41 din 01 februarie 2012, dar, Primarul or. Căușeni și Primăria or. Căușeni nu a dorit să execute hotărârea dată în mod benevol. În rezultat, această hotărâre fiind executată doar parțial, în mod silit, prin intermediul executorului judecătoresc, doar în partea încasării prejudiciului moral. Însă, în partea modificării și ajustării proiectului de execuție a cartierului locativ „Grigore Grigoriu" din or. Căușeni (obiect nr. 15244 PG), menționează reclamantul că, la data de 01 martie 2012, cu nr. intrare 02/1 - 25 - 457, s-a adresat Primarului or. Căușeni pentru executarea titlurilor executorii, dar răspuns nu a primit.

Astfel, având în vedere că, debitorii nu s-au conformat cerințelor legale de executare a titlurilor executorii, la data de 05 octombrie 2012, s-a adresat executorului judecătoresc Iulia Bălan pentru intentarea procedurii de executare silită a acestor titluri executorii.

Conform încheierilor privind intentarea procedurii de executare silită și acordarea termenului de executare din 09 octombrie 2012, emise de executorul judecătoresc Iulia Bălan (dosarele de executare nr. 168 - 4/24 - 2012 și 168 - 5/24 - 2012) s-a dispus primirea spre executare a acestor titluri executorii și acordarea termenului de 15 zile spre executare benevolă dar, fără rezultat, debitorul nereacționând nici la o solicitare a executorului judecătoresc, titlurile executorii fiind în continuare, în procedură de executare silită la executorul judecătoresc și nu sunt executat cu rea - credință de către Primăria or. Căușeni.

În continuare, menționează că, conform răspunsurilor INCPDATUA „Urbanproiect" din data de 27.06.2017 și din data de 18.07.2018, a fost informat că, Primăria or. Căușeni nu a elaborat și nu a remis institutului certificatul de urbanism și caietul de sarcini pentru actualizarea proiectului.

Conform încheierii definitive și irevocabile a judecătoriei Căușeni din 23 aprilie 2023 (dosar nr.26-11/13), s-a dispus respingerea demersului executorului judecătoresc Bălan Iulia privind explicarea modului de executare a documentului executoriu pe motivul lipsei mijloacelor financiare.

La fel, conform somației executorului judecătoresc din data de 03.01.2023, Primăriei or. Căușeni i s-a acordat termen de executare a hotărârii judecătorești până la data de 06.02.2023, dar nu a fost executată până în prezent.

Concomitent, indică că, conform răspunsului INCPDATUA „Urbanproiect" din data de 31.01.2023, debitorul a fost informat că, în scopul executării titlurilor executorii, urmează a fi prezentate un șir de acte, inclusiv semnarea contractului de prestare a serviciilor, însă fără nici un rezultat.

A făcut reclamantul referire la prevederile art. 2 alin. (1) al Legii 87 din 21 aprilie 2011, care stabilește că, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i - a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la

executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

Conform art. 3 alin. (2) din Legea 87 din 21 aprilie 2011, în cauzele în care se pretinde încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare (denumită în continuare cerere de chemare în judecată) se depune conform regulilor de competență jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și se examinează de un alt complet de judecată decît cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea. Iar, potrivit dispozițiilor art. 4, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

În continuare, relatează reclamantul că, executarea hotărârii judecătorești constituie parte integrantă a procesului, iar, Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, la art. 6 § 1, statuează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Respectiv, cerința Convenției ca examinarea cauzei să se facă într-un termen rezonabil, trebuie raportată la fiecare caz în parte, luând în considerare durata procedurii, natura pretențiilor, complexitatea procesului, comportamentul autorităților competente și al părților. Instanța de judecată relevă că calitatea esențială a unei proceduri judiciare o formează accelerarea judecății fiecărei cauze, accelerare care nu trebuie să afecteze libertatea individuală a părților implicate în proces, drepturile altor persoane și nici interesele societății, deci o accelerare compatibilă cu nevoile justiției.

În acest sens, articolul 6.1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale prevede dreptul oricărei persoane la judecare în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale.

A citat reclamantul și prevederile art. 16 alin. (1) Cod de procedură civilă, care stabilește că, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice,

asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 70 alin. (1) al Codului de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc.

A făcut referire reclamantul și la art. 32 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, în vigoare până la 01.04.2019, care statua că, instanța de contencios administrativ care a adoptat hotărîrea în fond, în termen de 3 zile de la data la care hotărîrea devine irevocabilă, trimite o copie a hotărîrii pîrîtului pentru executare și alta - instanței de drept comun de la sediul pîrîtului pentru controlul executării hotărîrii și, în caz de necesitate, pentru executare silită. Hotărîrea se execută în termenul stabilit în dispozitivul ei, iar în cazul în care termenul nu este stipulat - în cel mult 30 de zile de la data la care hotărîrea devine irevocabilă. În cazul neexecutării în termen a hotărîrii, conducătorul autorității publice în a cărei sarcină a fost pusă executarea acesteia poate fi tras la răspundere în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

A invocat reclamantul și art.1 alin. (2) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, care prevede că, aplicarea și interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 2 alin (1), (2), (3) și (6) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

În continuare, a făcut referire reclamantul la practica CtEDO, și anume, în cauza CtEDO Homsby v. Grecia, unde Curtea a menționat că dreptul de acces la justiție garantat de art.6 alin. 1 CEDO, ar rămâne iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului ar permite ca o hotărâre definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părți. Este de neconceput ca art.6 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților - proceduri care sunt echitabile, publice și se desfășoară într-un termen cât mai scurt cu putință - fără a proteja

executarea hotărârilor judecătoreşti. În interpretarea art.6, executarea unei hotărâri judecătorești trebuie privită ca parte integrată a unui „proces”.

În cauzele CtEDO Koltsov v. Russia, nr.41304/02, §16, Petrushko v. Russia, nr.36494/02, §18, 24 februarie 2005 este menționat că unei persoane care a obținut o hotărâre judecătorească executorie împotriva statului, ca urmare a soluționării litigiului în favoarea sa, nu i se poate cere să recurgă la proceduri de executare pentru a obține executarea acesteia.

Poziție identică a fost adoptată de Curte și în cauza Metaxas v. Grecia, nr. 8415/02, §19 unde printre altele a indicat că, nu poate fi trecut cu vederea că reclamantul a trebuit să recurgă la o procedură de executare forțată pentru a obține rambursarea creanțelor sale. În viziunea Curţii, nu este oportun de a cere unui individ, care a obținut o creanță împotriva statului, în urma unei proceduri judiciare, să mai angajeze o procedură de executare forțată pentru a obține satisfacție. În aceeași speță Curtea a indicat că o executare tardivă, nu poate remedia omisiunea autorităților de a se conforma, o lungă perioadă de timp, unei hotărâri judecătorești, și nu poate fi apreciată ca o reparație adecvată.

Relevă că, documentul executoriu irevocabil nu a fost executat până în prezent.

Menționează că, conform art. 5 din Legea nr. 87 din 21.04.2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată. La constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată poate decide că simpla constatare a încălcării dreptului reprezintă prin sine o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral. Instanța de judecată nu poate dispune încasarea sumei creanței ca urmare a constatării faptului că a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

A mai citat și prevederile art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, care implică că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri, prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform art.2037 alin.(l) și (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura

în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Astfel, reiterează că, în temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăți Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

A solicitat reclamantul constatarea încălcării art. 6/1 din Convenția pentru protecția Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale prin asigurarea unei executări, într-un interval rezonabil a hotărârii judecătorești, constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești în mărime de 150 000 lei cu titlu de satisfacție echitabilă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 04.07.2024, în temeiul art.67 CPC, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Primăria or.Căușeni și executorul judecătoresc Danu Iulia. (f.d.43 verso)

În ședința de judecată reclamantul – Focșa Anatolie nu s-a prezentat, a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d.49)

Reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției – Tulbure Ion, în ședința de judecată s-a prezentat, cererea nu a recunoscut și a solicitat respingerea ei, conform argumentelor expuse în referința prezentată.(f.d.35-38) La fel, a indicat că, anterior reclamantul a mai depus cereri cu același obiect pentru diferite perioade, ultima hotărâre judecătorească în acest sens fiind încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 02.08.2023 prin care recursurile Ministerului Justiției și a lui Fosca Anatolie au fost declarate inadmisibile. Iar, în decizia Curții de Apel, recursurile asupra căreia au fost declarate inadmisibile, s-a stabilit ultima perioadă de încălcare a termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești ca fiind 17.07.2020-16.12.2021.

Intervenientul accesoriu – Primăria or.Căușeni, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, a prezentat poziție/raport(f.d.40, 51), iar instanța a examinat cauza în lipsă.

Intervenientul accesoriu – executor judecătoresc Danu Iulia, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a depus referință la cererea de chemare în judecată și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.(f.d.41-42,72-73)

Studiind materialele dosarului, ascultând reprezentantul pîrîtului, analizând în corespundere cu prevederile art.130 CPC, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial acțiunea, din următoarele considerente.

Conform art. 1 al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, scopul prezentei legi este crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. Aplicarea şi interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislaţiei naţionale, a prevederilor Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale şi a jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Conform art. 2 al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant). Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se repară indiferent de vinovăţia instanţei de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărîrilor judecătoreşti sau a instituţiei de stat debitoare. Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuţii de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se repară de către stat. Reparaţia prejudiciului se face de la bugetul de stat. După repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, statul are drept de regres faţă de persoana vinovată. Mărimea reparaţiei prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se stabileşte de instanţa de judecată în fiecare caz în parte, în funcţie de circumstanţele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretenţiile invocate de reclamant, de

complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanţei de judecată şi a autorităţilor relevante, de durata încălcării şi de importanţa procesului pentru reclamant. Organul care reprezintă statul în instanţă de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiţiei.

În ședința de judecată s-a stabilit că, în baza hotărârii judecătoriei Căușeni din 19.12.2011, au fost emise titlurile executorii, prin care s-a dispus obligarea Primăriei or.Căușeni de a modifica, prin intermediul Institutului Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului și Arhitecturii cu funcții Teritoriale „Urbanproiect”, proiectul de execuție a cartierului locativ „Grigore Grigoriu” din or.Căușeni (obiect nr. 15224-PG) (f.d.7) și obligarea Primăriei or.Căușeni de a ajusta, prin intermediul Institutului Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului și Arhitecturii cu funcții Teritoriale „Urbanproiect”, proiectul de execuție a cartierului locativ „Grigore Grigoriu” din or.Căușeni (obiect nr. 15224-PG), conform dreptului de proprietate privată obținut în baza Titlurilor de Autentificare a dreptului deținătorului de teren și contractelor de vînzare-cumpărare a pămîntului înregistrate în Registrul Bunurilor Imobile ținut de OCT Căușeni. (f.d.8) Conform mențiunii din titlurile executorii date, hotărârea din data de 19.12.2011 a judecătoriei Căușeni a devenit definitivă la data de 09.01.2012.

Din actele dosarului rezultă că, la data de 01.03.2012, Focșa Anatolie s-a adresat Primarului or. Căușeni cu solicitarea de executare benevolă a hotărârii judecătorești (f.d.9).

Ulterior, la data de 09.10.2012, prin încheierea executorului nr.168-4/24-2012 și nr.168-5/24-2012, a fost intentată procedura de executare în temeiul titlurilor executorii nr. 2-1161/2011 din 19.12.2011 emise de judecătoria Căușeni, fiind stabilit un termen de 15 zile debitorului, pentru a executa hotărîrea judecătorească benevol. (f.d.10,11)

În continuarea actelor dosarului se conține somația executorului judecătoresc din 01.06.2017 către Primăria or.Căușeni în care se indică despre intentarea procedurii de executare conform titlurilor executorii 2-1161/2011 din 19.12.2011 emis de judecătoria Căușeni cu propunerea de executare a hotărârii în termen de 10 zile.(f.d.12)

La fel, se mai conține la dosar răspunsul Institutului Național de Cercetări și Proiectări în Domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „Urbanproiect” nr.06-99 din 27.06.20217 adresat reclamantului, în care, îl informează că, PUG al or.Căușeni elaborat și primit de Primăria or.Căușeni este un proiect strategic pentru localitate, care stabilește zonele teritoriului la situația actuală și pentru perspectivă, problemele de dezvoltare socio-economică și deciziile fundamentale ale sistemelor edilitare. Iar, ținând cont de obiectivul principal și scara la care a fost executat PUG, problemele ce țin de terenurile

individuale, amplasarea și ajustarea clădirilor și instalațiilor sunt stabilite la următoarele etape de proiectare(PUZ, PUD proiect de execuție). Ca urmare, orice modificare și precizare privind cartierul locativ cu construcții individuale ”Grigore Grigoriu” din or. Căușeni este posibilă cu condiția operării acestora în materialele proiectului de execuție, care este elaborat. Și, se mai indică în răspuns că, actualmente institutul nu a primit certificatul de urbanism și caietul de sarcini privind actualizarea proiectului (f.d.13)

În răspunsul nr.02-93 din 18.07.2018 al aceleiași instituții se informează că, Primăria or.Căușeni, nu s-a adresat către INCP„Urbanproiect” cu chestiunea privind modificarea proiectului de execuție a cartierului locativ „Grigore Grigoriu” din or.Căușeni. În conformitate cu PUG al or.Căușeni elaborat de INCP ”Urbanproiect” la solicitarea Primăriei or.Căușeni, acesta include sectorul locativ Grigore Grigoriu cu suprafețele nominative ale sectoarelor(f.d.14)

De asemenea, se conține încheierea din data de 23.03.20213 a judecătoriei Căușeni prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Balan Iulia cu privire la explicarea modului de executare a documentului executoriu nr.2-1161 din data de 19.12.2011 emis în baza hotărârii judecătoriei or.Căușeni.(f.d.15) Precum și se mai conține în actele inițial prezentate de reclamant somația din 03.01.2023 a executorului judecătoresc către Primăria or.Căușeni în care propune executarea hotărârii până la data de 06.02.2023 a actului executoriu în caz contrar va depune la Procuratura or.Căușeni demers privind tragerea la răspundere penală conform art.230 CP.(f.d.16)

Instanța reține că, la materialele cauzei se conține raportul Primăriei or.Căușeni nr.02/1-24-1946 din 06.06.2024, prin care Primarul or.Căușeni comunică Ministerului Justiției că, s-a adresat către INCP „Urbanproiect” pentru executarea hotărâri judecătoreşti, dar s-a solicitat perfectarea unor acte și achitarea mijloacelor financiare, de care nu dispune, ulterior, după identificarea surselor financiare și perfectării actelor conform cerințelor, se va purcede la executarea hotărîrii judecătoreşti. (f.d.40) La fel, se conține raportul motivat al executorului judecătoresc Danu Iulia, conform căruia executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile necesare în vederea executării hotărîrii în conformitate cu legislația în vigoare, respectând termenii rezonabili, în comparație cu complexitatea procedurii de executare și a comportamentului părților în vederea executării acestuia. (f.d.41-42)

Se menționează că, prin prisma art.70 Cod de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanţilor la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc.

Astfel, instanţa indică că, complexitatea procedurii de executare urmează a fi apreciată după criterii similare unei proceduri judiciare, ţinându-se cont de natura obiectului supus executării, calitatea debitorului executării, etc.

De asemenea, instanţa reține că, deşi a fost intentată procedură de executare a documentului executoriu nr. 2-1161/2011 din 19.12.2011, până în prezent hotărârea judecătorească nu a fost executată integral, motiv pentru care reclamantul s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti şi repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare.

Instanţa consideră oportun de a reitera aplicabilitatea prevederilor art. 120 din Constituţia Republicii Moldova, care statuează expres că, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.

Corespunzător, și prevederile art. 16 alin. (1) şi (2) CPC, care stabilește că, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

La caz, se identifică doar executarea parțială a documentului executoriu, ce ține de încasarea sumei prejudiciului moral, fapt invocat de reclamant în cererea de chemare în judecată, care se reține în modul corespunzător, în rest, începînd cu data devenirii irevocabile a actului de dispoziție a instanței de judecată, documentul executoriu este lipsit de executare pînă în prezent.

Cu referire la durata procedurilor de executare, în practica Curţii Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului a fost reţinut că statul are obligaţia să asigure funcționarea unor instrumente juridice care să fie adecvate şi suficiente pentru a asigura executarea obligațiilor pozitive care revin statului (Ruianu contra României, §66), iar o întârziere în executarea unei hotărâri poate fi justificată doar în circumstanţe speciale (Burdov contra Russie, §35).

Din actele prezentate la dosar, inclusiv și de către executorul judecătoresc se constată că pe parcursul executării au fost aplicate măsuri asiguratorii în scopul executării documentului executoriu, însă documentul executoriu nu a fost executat, pe motiv că debitorul nu dispune de surse financiare, acest fapt fiind indicat expres de Primăria or.Căușeni în referința depusă.(f.d.51)Totodată, se indică că, în cazul identificării resurselor financiare se va purcede la executarea acestei hotărâri.

Instanța menționează că, din raportul executorului judecătoresc referința acestuia depusă la dosar, actele anexate rezidă expres că, debitorul a fost somat în repetate rânduri de a executa hotărârea judecătorească, fiind întocmit și proces-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu art. 318 Cod contravențional, iar la 19 august 2013 prin hotărârea judecătoriei Căușeni, Repesiuc G. a fost sancționat cu amendă contravențională, în mărime de 200 unități convenționale, pentru neexecutarea hotărârii din 19 decembrie 2011 a judecătoriei Căușeni hotărârea devenind irevocabilă prin decizia Curții de Apel Bender din 11 februarie 2014.(f.d.79,80) În urma somărilor repetate și acțiunilor întreprinse, ulterior la data de 01 iunie 2017, executorul judecătoresc Iulia Danu a adresat repetat somație către Primăria orașului Căușeni, prin care a propus debitorului să execute benevol hotărârea în termen de 10 zile (f.d.12). Prin răspunsul nr. 06-99 din 27 iunie 2017, INCP „Urbanproiect", a comunicat că orice modificare sau precizare privind cartierul locativ vizat în titlul executoriu este posibilă, cu condiția operării acestora în materialele proiectului de execuție, iar pînă la moment, nu a primit de la Primăria orașului Căușeni certificatul de urbanism și caietul de sarcini privind actualizarea proiectului (f.d.13). La fel, din răspunsul nr. 02-93 din 18 iulie 2018 a aceleași instituții indicat supra, rezultă că Primăria orașului Căușeni nu s-a adresat către INCP „Urbanproiect" cu chestiunea privind modificarea proiectului de execuție a cartierului locative vizat în titlul executoriu (f. d. 14).

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane. Respectiv, instanța relevă că principiul autorității lucrului judecat, presupune că hotărârea judecătorească, fiind expresie a puterii judecătorești de a tranșa litigiile, are forța, recunoscută de lege, de a se opune redeschiderii ulterioare a aceleiași judecăți, asigurând astfel stabilitatea și securitatea raporturilor juridice, adică ceea ce s-a tranșat jurisdicțional se opune între părți cu valoare absolută.

Aici, instanța menționează că, la materialele dosarului se conține decizia din data de 31.10.2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis cererea de apel a lui Foșca Anatolie, s-a anulat decizia din data de 12.12.2017 a judecătoriei Chișinău sediul Buiucani și decizia din data de 31.05.2018 a Curții de Apel Chișinău, și s-a emis o nouă hotărâre conform căruia s-a admis parțial cererea lui Focșa Anatolie către Ministerul Justiției intervenient accesoriu INCP „Urbanproiect", Primăria or.Căușeni, executorul judecătoresc Danu Iulia privind constatarea încălcării art.6 CEDO și repararea prejudiciului moral, și, s-a constatat încălcarea art.6 CEDO cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoriei or.Căușeni din 19.12.2011 în perioada 13.04.2016-04.07.2017, și, s-a

dispus repararea prejudiciului cauzat în sumă de 5 mii lei cu titlu de prejudiciu moral.(f.d.55-68) Astfel, faptul încălcării dreptului lui Anatolie Focșa la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei or.Căușeni din 19 decembrie 2011, garantat de art. 6 CEDO pentru perioada 13.04.2016 – 04.07.2017, stabilit conform actului judecătoresc menționat, instanța îl va reține prin prisma art.123 CPC, în modul corespunzător.

Instanța menționează că, rezultând din data emiterii hotărârii judecătorești a cărei neexecutare în termen rezonabil se pretinde, pentru perioada până la depunerea prezentei cererii de către Foșca Anatolie, pe portalul instanțelor judecătorești se conține informație despre hotărâri a instanțelor de judecată anterioare emise cu același obiect, înafara celei menționate supra. Astfel, prin prisma art.123 CPC, și a faptului că, informația de pe portalul instanțelor de judecată este una publică și obligatorie pentru instanța de judecată, la aprecierea termenului de neexecutare a hotărârii judecătorești conform obiectului la caz, instanța consideră necesar de a reține ultima hotărâre judecătorească și anume încheierea din data de 02.08.2023 a Curții Supreme de Justiție prin care recursurile lui Foșca Anatolie și Ministerului Justiției au fost declarate inadmisibile(dosarul 2ra-259/23, 2-21185878-01-2RA-15022023; prima instanță: judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător A.Ciubotaru; instanța de apel: A.Malîi, A.Braga, V.Cotorobai). Din conținutul încheierii date se deduce că, prin hotărârea din data de 19.04.2022 a judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea lui Foșca Anatolie către Ministerul Justiției privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral. Iar, prin decizia din 03.11.2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul lui Foșca Anatolie și casată hotărârea din data de 19.04.2022 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu încetarea procesului cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil pentru perioada 09.01.2012-16.07.2020, din cauza existenței hotărârilor judecătorești pentru această perioadă, și, a fost admisă parțial acțiunea lui Focșa Anatolie fiind constată încălcarea neexecutării hotărârii judecătorești în termen rezonabil pentru perioada 17.07.2020 până la 16.12.2021, cu repararea prejudiciului pentru această perioadă în sumă de 3 mii lei.

Instanța consideră necesar de a reține actul judecătoresc indicat supra în modul corespunzător, chiar și în situația neanexării lui la materialele dosarului, or informația de pe portalul instanțelor de judecată, este una publică, iar pentru instanțe de judecată și una obligatorie, pentru a nu admite soluții repetate și/sau contradictorii.

Corespunzător, actul nominalizat supra, cu constatările enunțate conform acestuia, instanța îl va reține în modul corespunzător, inclusiv prin prisma art.123 CPC, cu reținerea faptului constatării deja anterioare a încălcării termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătoriei or.Căușeni din data de 19.12.2011,

fapt ce nu este remediat, ci continuă și pentru perioadă ulterioară perioadei constatate prin hotărâre judecătorească anterioară – încheierea din data de 02.08.223 a Curții Supreme de Justiție. Faptul constatării anterioare a încălcării dreptului la executare în termen rezonabil se reține prin prisma art.123 CPC conform actului judecătoresc indicat supra, precum și prin prisma art.117, alin.(2)CPC - în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din *explicaţiile părţilor,* or, în cadrul examinării cauzei reprezentantul pârâtului – Ministerul Justiție, a făcut referire anume la acest act judecătoresc. (f.d.112 verso)

Astfel, din materialul probator administrat în cauză, rezultă că hotărârea Judecătoriei or.Căușeni din 19 decembre 2011, nu a fost executată până în prezent, fapt care a generat formularea de către Foșca Anatolie a prezentei acțiuni în judecată. Prin urmare, pretenţia lui Foșca Anatolie înaintată prin cererea în speță este întemeiată, deoarece cele constatate reliefează o lezare a dreptului acestuia la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, după cum instituie prevederile art. 6 § 1 al Convenţiei. Iar, reieşind din circumstanţele constatate, instanţa conchide că autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătoreşti şi anume statul Republica Moldova n-a întreprins toate măsurile necesare pentru a asigura executarea hotărârii irevocabile de către debitor conform actului executoriu emis în baza hotărârii judecătorești. În susţinerea temeiniciei parţiale a acţiunii instanţa de judecată invocă și jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, şi anume, Hotărârea CEDO din 29 noiembrie 2005, la cererea nr. 15840/02 Grițco v. Moldova, în care Curtea reaminteşte, că dreptul la o instanţă, garantat de articolul 6 §1, ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi.

În cazuri similare, Curtea a menționat că dreptul de acces la justiție garantat de art. 6 alin. (1) CEDO, ar rămâne iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului ar permite ca o hotărâre definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părți. Este de neconceput ca articolul 6 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților - proceduri care sunt echitabile, publice și se desfășoară într-un termen cât mai scurt cu putință - fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești. În interpretarea articolului 6, executarea unei hotărâri judecătorești trebuie privită ca parte integrantă a unui „proces” (a se vedea Hornsby v. Greece, hotărâre din 19 martie 1997, Reports1997-11, p.510, §40, şi Burdov v. Russia, mr.59498) În cauzele CtEDO Josan contra Moldovei. §18, Mazepa contra Moldovei. § 42. Holomiov contra Moldovei. § 137 este menționat că rezonabilitatea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanțelor cauzei și cu referință la următoarele criterii de apreciere: complexitatea cauzei, comportamentul părților care include aprecierea comportamentului reclamantului

și a autorităților, și miza (interesul) pentru reclamant. De altfel, se va remarca că o autoritate de stat nu poate să invoce lipsa fondurilor ca scuza pentru neexecutarea unei hotărâri, mai mult că întârzierea nu poate fi astfel, încât să prejudicieze esenţa dreptului protejat conform articolului 6 § 1 al Convenţiei (a se vedea Immobiliare Saffi v. Italy [GC], nr. 22774/93, § 74, ECHR 1999-V). Or, executarea unei hotărâri judecătoreşti nu poate fi întârziată nejustificat. Aici este de reţinut că reclamantul la caz nu a putut beneficia de succesul obţinut în urma litigiului, soldat cu o hotărâre judecătorească, astfel instanţa de judecată notează că hotărârea favorabilă ultimului a rămas neexecutate pe parcursul unor perioade impunătoare.

În această ordine de idei, fiind evidentă încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Căușeni din 19 decembrie 2011, instanţa relevă că perioada de referinţă care urmează a fi luată în consideraţie în speţă constituie cea cuprinsă de la data naşterii obligaţiei de executare, adică data înaintării documentelor executorii spre executare, reținând și termenele constatate anterior conform hotărârilor judecătorești menționate supra(17.12.2021) şi până la executarea ei, însă pe motiv că până în prezent hotărârea judecătorească este neexecutată, la caz va fi până la data înaintării acțiunii - 29.04.2024.

Cu referire la elementele ideintificate în jurispridența CtEDO în vederea aprecierii încălcării termenului rezonabil, instanța menționează următoarele.

Referitor la complexitatea procedurii, instanța de judecată admite că modificarea și ajustarea proiectului de amplasare a cartierului de locuit Grigore Grigoriu din or. Căușeni implică lucrări complexe și de durată, însă, întreaga perioadă de neexecutare nu poate fi condiționată de această circumstanță, or inacțiunile debitorul procedurii de executare - Primăria orașului Căușeni sunt evidente, deoarece acesta nu a manifestat diligență și nu a întreprins acțiuni în vederea executării hotărârii, la materialele cauzei nefiind prezentate careva acte în acest sens. Iar, în raportul și referința depusă (f.d.40, 51) Primăria or. Căușeni indică decât despre adresarea către INCP„Urbanproiect” pentru executarea hotărîrii, dar s-a solicitat un șir de acte și achitarea mijloacelor financiare de care nu dispune, respectiv în cazul identificării lor se va purcede la executare.

La aprecierea comportamentului reclamantului, instanța reține că din materialele cauzei rezultă că, Anatolie Focșa a întreprins o serie de acțiuni în vederea executării documentelor executorii emise în temeiul hotărârii Judecătoriei Căușeni din 19 decembrie 2011, respectiv neexecutarea acesteia nu-i poate fi imputată creditorului și pe cale de consecință, urmează a fi analizat comportamentul autorităților implicate în neexecutarea acestei hotărâri, care sunt responsabile de executarea acestui act judecătoresc. Ce ține de aprecierea comportamentului executorilor judecătorești, investiți în executarea hotărârii judecătorești, instanța remarcă că probatoriul anexat la materialele cauzei, indicat supra atestă că organul de executare, deși a întreprins măsuri de executare a

documentelor executorii în speță, acestea nu s-au soldat cu succes și au avut finalitate, prin executarea hotărârii. În ceea ce priveşte comportamentul debitorului, autorităţii publice, se constatată că acesta nu a întreprins careva acţiuni concrete şi măsurile necesare în vederea executării hotărârii judecătoreşti, iar ca rezultat titlurile executorii au rămas neexecutate până în prezent. Cu referire la interesul creditorului, în litigiul dedus judecării, instanţa de judecată remarcă faptul că miza pentru creditor este evidentă, fiind bazată pe o legitimă speranţă, or acesta urmărea exercitarea dreptului său de a beneficia de locuință (în viitor), care este un drept inerent. Astfel, la caz se constată încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, fiind stabilit cert că vina în neexecutare este imputată autorității publice, respectiv circumstanţele stabilite generează răspunderea statului faţă de reclamantul la caz în cauzarea de prejudiciu ca rezultat al acestei încălcări.

În altă ordine de idei, se menționează că, la materialele dosarului au fost prezentate decizia nr.2/18 din data de 19.02.2020 a Consiliului or. Căușeni cu privire la inițierea lucrărilor de corectare a erorilor comise în procesul de atribuire a terenurilor în proprietate(f.d.89) și decizia Consiliului or.Căușeni nr.7/6 din 25.09.2020 privind corectarea proiectului de organizare a sectorului locativ(f.d.90), care însă nu implică executarea actelor executorii conform procedurii analizate la caz.

În conexiunea celor relatate şi reieşind din perioada neexecutării în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, care s-a constatat a fi una continuă, de caracterul obligaţiei de executare, comportamentul autorităţii însărcinate cu obligaţia executării, precum şi miza (interesul) pentru creditor, instanța conchide că cerinţa cu privire la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, prevăzută de legislaţia internă precum şi de articolul 6 § 1 al Convenţiei, nu a fost respectată, aspect care generează constatarea acestei încălcări pentru perioadă ulterioară termenului stabili conform hotărârii judecătorești emise anterior începând cu 17.12.2021 până la depunerea acțiunii 29.04.2024. Iar, prin prisma faptului constatării încălcării date și ținând cont de prevederile art. 5 alin. (1) al Legii nr. 87 se implică acordarea unei compensații morale pentru acest fapt, pe care instanța raportată la încălcare, perioada acesteia o consideră rezonabilă în sumă de 5000 lei.

Afirmațiile Ministerului Justiţiei că, reclamantul nu a precizat prin ce s-a manifestat prejudicial moral suportat prin pretinsa tergiversare a executării documentului executoriu, și în lipsa dovezilor că persoana a suferit un prejudiciu în urma încălcării dreptului garantat de lege, nu pot fi reţinute, or, art.5 alin.(1) al Legii menționate prevede expres că instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului

moral ca urmare a constatării faptului că a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti.

Aici și cu mențiunea la aliniatul (6) al art. 2 din legea nr.87, care, direct stabileşte că mărimea reparaţiei prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se stabileşte de instanţa de judecată în fiecare caz în parte, în funcţie de circumstanţele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretenţiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanţei de judecată şi a autorităţilor relevante, de durata încălcării şi de importanţa procesului pentru reclamant.

Totodată, se reține și art.2036, alin.(1) Cod civil, care statuează că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Precum și norma art.2037, alin.(1) Cod civil, care implică că, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

În concluzia celor indicate supra, instanța de judecată menționează că, neexecutarea continuă și încălcarea dreptului lui Anatolie Focşa la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoriei or.Căușeni din 19 decembrie 2011, a fost constatată prin hotărârile judecătorești menţionate supra, cu obiect similar, acesta fiind despăgubit moral pentru încălcarea dreptului pretins, obținând prin hotărîrile judecătorești vizate, compensare semnificativă a prejudiciului moral cauzat prin neexecutarea hotărîrii sale, inclusiv și pentru ultima perioada 17.07.2020 – 16.12.2021 - încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 02.08.2023(cauza 2ra-359/2023). În temeiul art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

La caz, instanța de judecată mai reține cauza Cocchiarella vs Italy din 26 martie 2006, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menţionat că, suma prejudiciului moral acordată poate fi mai mică decât cea indicată în jurisprudenţa sa, dacă solicitantul a obținut deja constatarea încălcării şi a unei compensaţii prin utilizarea unui remediu intern. Aici, Curtea a reiterat că, atunci când un reclamant pretinde că este victimă, după ce a recurs la o cale de atac internă, trebuie să i se

acorde o diferenţă dintre suma obținută şi o sumă care ar fi considerat-o rezonabilă în comparație cu suma acordată de Curtea Europeană. În conexiunea celor relatate, instanța de judecată în echitate apreciază că suma de 5 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, este suficientă pentru acoperirea prejudiciului cauzat prin neexecutarea hotărârii Judecătoriei or.Căușeni din 19 decembrie 2011, în perioada 17.12.2021-29.04.2024 (data adresării în instanța de judecată), fiind una rezonabilă pentru acoperirea diferenței de prejudiciu, cauzat prin neexecutarea continuă a documentului executoriu, pentru perioada de referinţă, stabilită conform principiului echității.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. În speță, desi, reclamantul conform cererii de chemare în judecată indică compensaree cheltuielilor de judecată, pe parcursul examinării cauzei, careva cheltuieli nu a pretins, corespunzător, instanța nu se va expune asupra instituției date.

În concluzia celor indicate supra, reținând constatarea anterioară a încălcării dreptului lui Focșa A. la executare a hotărârii judecătorești în termen rezonabil, și, ultimul termen pentru care a fost stabilit acest fapt, se implică soluția de admitere parțială a cererii reclamantului cu constatarea faptului neexecutării în termen rezonabil a hotărârii judecătoriei or.Căușeni nr.2-1161/2011 din data de 19.12.2011 în perioada 17.12.2021-29.04.2024 cu compensarea prejudiciului moral pentru aceasta în sumă de 5000 lei.

În conformitate cu prevederile art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăște

Acțiunea la cererea lui Focșa Anatolie împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Primăria or.Căușeni, executor judecătoresc Danu Iulia privind constatarea încălcării dreptului prevăzut de art.6 din CEDO prin asigurarea executării în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se constată încălcarea dreptului lui Focșa Anatolie la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoriei Căușeni nr.2-1161/2011 din data de 19.12.2011 în perioada 17.12.2021-29.04.2024.

Se încasează de la bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiție al Republicii Moldova în beneficiul lui Focșa Anatolie, domiciliat în ***** cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii

judecătoriei Căușeni nr.2-1161/2011 din data de 19.12.2011 în perioada 17.12.2021-29.04.2024 suma de 5000(cinci mii) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei
Judecător Iraida Secrieru-Coșleț