dosarul nr. 2-1472/2025 /2-25100928-38-2-16072025/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

20 octombrie 2025 mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul - Steliana LAZARI
Grefier - Daniela VIZIRU

Cu participarea: reprezentantul părții reclamante, avocatul Natalia Dolgu, împuternicită conform mandatului MA 2094057 din 14 iulie 2025
Reprezentantul părții pîrîte, avocatul Rotaru Nadejda, împuternicită conform mandatului MA 2304576 din 06 octombrie 2025,
În lipsă: părții reclamante *Borș Ana*, născută la data de *****, cu domiciliul în raionul *****, cod personal *****,
părții pârâte *Doga Dorel*, născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****

Procedura de citare legală a fost respectată.

Examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *Borș Ana* către *Doga Dorel*, cu privire la modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,

A Constatat:

<u>Argumentele acțiunii declanșate</u>:

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central din 16.07.2025, reclamanta *Borț Ana,* a acționat în contradictoriu cu *Doga Dorel,* solicitînd modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecata.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, cu pîrîtul au fost în relații de căsătorie. De la această relație au un copil minor- fiica *****, născută la *****. Prin Hot. Judecătorească din 16 ianuarie 2020, căsătoria între părțile în litigiu, a fost desfăcută, domiciliul copilului fiind stabilit cu reclamanta. Tot prin Hotărîrea judecătorească în cauză, s-a dispus încasarea din contul pîrîtului în folosul reclamantei, a sumei de 1200,00 lei lunar, cu titlu de pensie alimentară pentru întreținerea copilului. Reclamanta locuiește cu copilul în s. *****, la casa mamei sale. De 6 ani, pîrîtul este stabilit cu traiul în Marea Britanie, unde

muncește în domeniul construcțiilor. Nu contribuie la întreținerea fiicei comune, limitîndu-se doar la achitarea sumei de 1200,00 lei lunar ca pensie alimentară. Cînd revine în țară, pîrîtul se limitează să-și vadă copilul doar 10 minute, iar cînd copilul i-a cerut să-i procure o înghețată, pîrîtul a refuzat.

Reclamanta a fost la muncă peste hotare, pentru a avea grijă de copil și mama sa. Dar din cauza stării de sănătate, reclamanta a fost nevoită să revină în țară fiind supusă unei intervenții chirurgicale. Starea de sănătate a reclamantei nu s-a îmbunătățit și reclamanta se află în imposibilitate de a pleca la muncă peste hotare, fiind nevoită uneori de să ia pe datorie produse de la magazin. Pe parcursul a 5 ani, prețurile au crescut. Copilul este clasa 3-a, urmează cheltuieli pentru școlarizarea copilului. Se invocă că suma de 1200,00 lei, este una foarte mică, în raport cu cheltuielile necesare pentru un copil, iar conform datelor Biroului de statistică, pentru anul 2024, minimul pentru un copil cu vîrsta între 7-17 ani, este de 3686,00 lei.

În drept, acțiunea a fost motivată conform prevederilor art. 53, 74-76 Codul Familiei, în dovedire, s-a anexat, înscrisuri.

Cerințele reclamantei:

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta solicită pîrîtului Doga Dorel,

-Majorarea cuantumului pensiei alimentare, cu încasarea unei sume fixe de 3500,00 lei lunar.

- compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:

Interesele părții reclamante în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul Natalia Dolgu, care în ședința de judecată a expus aceleași argumente ca și în cererea de chemare în judecată.

Interesele părții pîrîte în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul Nadejda Rotaru, care a explicat, reclamanta nu a explicat prin ce s-au majorat cheltuielile de întreținere a copilului, or pîrîtul a achitat cu regularitate pensia alimentară, chiar a participat și la cheltuieli suplimentare pentru copil. Consideră că reclamanta are ”pofte” prea mari, deoarece depinse de dispoziția ei de a-i permite pîrîtului să-și viziteze copilul și a cerut copilului să-i fie procurat IPHONE 20, ceea ce este costisitor. Pîrîtul este căsătorit, mai are la întreținere încă un copil minor. Urmează să se nască și cel de-al doilea copil. Suma solicitată de 3500 lei, cu titlu de pensie alimentară, este exagerată și nu poate să se bazeze pe faptul că pîrîtul muncește peste hotare. Ori, munca peste hotare nu înseamnă un venit majorat. Pîrîtul la moment nu lucrează, pe motiv de boală, el și copilul se află la întreținerea soției care are un venit lunar de 550 Euro. Dacă reclamanta solicită suma de 3500 lei, s-ar prezuma că pentru copil sunt cheltuieli de 7000 lei. Pîrîtul nu are posibilitate materială de a achita suma

solicitată de 3500,00 lei. El este disponibil să achite suma de 1850,00 lei. Conform datelor de la biroul de statistică minimul de consum pentru un copil între vîrstele 7-17 ani, este de 3686,70 lei (f.d. 29-30).

În dovedire, partea pîrîtă a anexat, copia certificatului de naștere a copilului și copia certificatului de căsătorie, documente medicale (f.d. 31-37).

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii:

Instanța a stabilit, părțile în litigiu *Borș Ana și Doga Dorel*, sunt părinții copilului *****, născută la ***** (f.d. 11). Părinții copilului sunt în divorț (f.d. 10). Prin Hotărîrea Judecătoriei Orhei sediul central nr. 2-1743/2019 (*nr. elect.2-19165185-38-2-17102019*) din 16 ianuarie 2020, s-a dispus încasarea de la pîrîtul Doga Dorel, în folosul reclamantei a sumei de 1200,00 lei lunar, cu titlu de pensie alimentară pentru întreținerea copilului *****, începînd cu data de 17.12.2019 (f.d. 9). Prezenta hotărîre judecătorească nu a fost contestată. Mai este stabilit că la 28 ianuarie 2022, pîrîtul a încheiat o altă căsătorie, din care a rezultat copilul ***** (a.n. *****) (f.d. 31)

Motivarea de drept:

Art. 74 Codul Familiei, 1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Art. 75 Codul Familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. (3) În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Art. 110 Codul Familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Soluția pe cauză:

Astfel, instanța conchide că întreținerea oferită de părinți, trebuie să corespundă integral necesităților respective și să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului la un nivel corespunzător și suficient pentru a nu leza interesele copilului.

Pentru valorificarea dreptului de a solicita majorarea cuantumului pensiei alimentare, sunt necesare întrunirea anumitor condiții, care se rezumă (*Recomandarea CSJ nr. 92/19.09.2016)* la : 1) Schimbarea situației familiale a beneficiarului pensiei alimentare; 2) Schimbarea stării de sănătate a beneficiarului pensiei alimentare. Adică, pentru inițierea unor astfel de acțiuni, este necesară intervenirea schimbării situației (financiare, familiale) a creditoarei. O altă condiție, este creșterea dovedită a veniturilor debitorului întreținerii.

În prezenta cauză, reclamanta a invocat creșterea constantă a cheltuielilor necesare întreținerii minorei ***** (*născută în anul* *****), creștere determinată de situația economică dificilă. Totodată, reclamanta a arătat agravarea stării sale de sănătate, fapt dovedit prin înscrisurile medicale depuse la dosar (filele 13-14). De asemenea, aceasta a susținut că pârâtul, aflându-se la muncă peste hotarele țării, realizează venituri substanțiale și este capabil să achite o pensie majorată.

La aspectele invocate instanţa notează, pensia alimentară a fost stabilită prin Hot. Judecătorească din 16.01.2020, în cuantum de 1200,00 lei lunar. Potrivit Biroului Național de Statistică, pentru primul semestru al anului 2024, valoarea minimului de existență pentru un copil cu vârsta 7-17 ani în localități rurale, constituie suma de 3686, 20 lei (f.d. 15)

În circumstanțele expuse, se atestă că pensia de întreținere a copilului în mărime de 1200,00 lei, stabilită în ianuarie 2020, în prezent, nu asigură nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Raportând prevederile legale incidente la circumstanțele concrete ale litigiului, instanța constată că reclamanta este îndreptățită să solicite majorarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite anterior. Potrivit art. 110 din Codul familiei, pensia de întreținere poate fi majorată sau micșorată în cazul în care, intervin schimbări esențiale ale circumstanțelor avute în vedere la stabilirea ei.

În cauză, instanța reține că, începând cu data de 16 ianuarie 2020, s-au produs modificări semnificative ale situației de fapt, care justifică revizuirea obligației de întreținere. Minora *****, a fost între timp școlarizat, ceea ce determină apariția unor cheltuieli suplimentare legate de educație, materiale didactice, activități școlare și alte nevoi specifice vârstei. Aceste elemente reprezintă împrejurări noi și relevante, de natură să impună modificarea cuantumului pensiei de întreținere, în acord cu interesul superior al copilului

Privitor la valoarea minimului de existență stabilit potrivit Biroului Național de Statistică, instanța învederează că informația Biroului Național de Statistică, privind minimul de existență pentru un copil, nu constituie o normă imperativă de la care nu se permite derogare, dar urmează a fi apreciată cu titlu de circumstanță importantă de raportare, ca cuantum/nivel minim de la care instanța de judecată pornește la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere.

În circumstanțele reținute supra, în temeiul art. 110 și art. 76 al. (2) Codul familie, care stabilește, că la stabilirea/modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasate pentru copilul minor, urmează a fi păstrat nivelul anterior de asigurare materială a copilului, instanța consideră necesar de a majora cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 16.01.2020 (f.d. 9).

La caz se mai reține că, părțile nu au ajuns la un numitor comun, privind cuantumul pensiei alimentare majorate, iar partea pîrîtă a indicat expres că, este de acord ca pensia alimentară să fie majorată pînă la suma de 1850,00 lei lunar, indicînd că mai are un copil minor dintr-o altă relație și de curînd urmează să se nască cel de-al doilea copil, la fel și starea de sănătate este precară (f.d. 31).

Prin urmare, instanța reține că, majorarea nevoilor specifice copilului, devenit școlarizat, constituie un temei justificat pentru modificarea pensiei de întreținere în sensul majorării acesteia. Totuși, cuantumul solicitat de reclamantă, de 3.500 lei lunar, depășește limitele rezonabile raportate la situația materială a părților și având în vedere că și reclamanta tot este ținută de obligația de întreținere față de minor.

De asemenea, instanța nu poate admite nici cuantumul de 1.850 lei lunar, propus de pârât, întrucât acesta nu corespunde nivelului real al nevoilor minorului și nu reflectă rigorile condițiilor actuale de trai.

În aceste condiții, ținând cont de circumstanțele concrete ale cauzei, de necesitățile minorului ***** și de posibilitățile materiale ale pârâtului – chiar în contextul în care acesta mai are în întreținere un copil minor și se află în așteptarea nașterii unui alt copil – instanța apreciază ca fiind justificată majorarea pensiei de întreținere până la suma de **2.800 lei lunar.** Instanța consideră că acest cuantum, răspunde interesului superior al minorului și poate fi suportat în mod rezonabil de către pârât.

Cheltuielile de judecată:

În partea pretenției privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial,

acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Avînd în vedere că reclamanta, la depunerea cererii de chemare în judecată, a fost scutită de drept, de plata taxei de stat, la depunerea cererii în judecată, instanța pune în seama pîrîtului, plata taxei de stat, raportat la cuantumul diferenței pensiei alimentare admise, ceea ce constituie suma de 1800,00 lei.

Conform cererii de chemare în judecată se revendică și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 lei, confirmat prin bonul de plată nr. 488144146/14.07.2025 (f.d. 16).

La încasarea cheltuielilor de asistență juridică, intervine regula potrivit căreia, aceste cheltuieli se încasează, dacă este probat că serviciul s-a acordat și că a fost achitat.

Instanța apreciază că suma de 4000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, constituie o sumă rezonabilă și echilibrată în raport cu obiectul acțiunii formulate și cu prestația avocatului pe cauză.

De asemenea instanța va dispune încasarea în folosul reclamantei a sumei de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru, a cărei plată s-a făcut, la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d. 2).

În conformitate cu art. 74, 76, 110 Codul familiei, art. 98, 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial, cererea de chemare în judecată depusă de *Borș Ana* către *Doga Dorel*, cu privire la modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor- ***** și compensarea cheltuielilor de judecată..

Se majorează cuantumul încasărilor din contul lui *Doga Dorel*, născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, în beneficiul lui *Borș Ana*, născută la data de *****, cu domiciliul în raionul *****, cod personal *****, ***a pensiei de întreținere a copilului minor***- *****, născută la *****, cod personal *****, dispusă prin Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 16 ianuarie 2023 (*nr. 2-1743/2019, nr. electronic 2-19165185-38-2-17102019*) din 1200 (una mie două sute),00 lei lunar, în ***suma de 2800 (două mii opt sute),00 lei lunar, pentru copil***, începînd cu data depunerii cererii în judecată 16 iulie 2025 și pînă la

atingerea majoratului copilului și care urmează a fi indexată corespunzător art. 108 Codul Familiei.

Se respinge, cererea de chemare în judecată în partea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor, *în partea sumei excedente*.

Se încasează de la *Doga Dorel*, născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP ***** în beneficiul statului, plata taxei de stat în cuantum de **1800 (una mie opt sute),00 lei**.

Se încasează de la *Doga Dorel*, născut la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, în beneficiul lui *Borș Ana*, născută la data de *****, cu domiciliul în raionul *****, cod personal ***** cheltuielile de judecată sub formă de taxă de timbru achitată anticipat, în sumă de **200 (două sute), 00 lei**, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de **4 000 (patru mii), 00 lei**.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului Steliana LAZARI