Partea introductivă.
Dosarul nr. 1-376/25 /1-25147635-32-1-20102025/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 iulie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nița

Cu participarea:
Procurorului Valentina Grigoraș
Avocatului Sergiu Tabără

a examinat în şedinţă de judecată publică, prin intermediul videoconferinței, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în *****, studii – 7 clase, celibatar, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, cetățean al R. Moldova, se află la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, anterior condamnat, în această cauză reținut la: 25.03.2025, ora 16:05; în stare de arest preventiv din 25.03.2025, ora 16:05 – 24.04.2025, ora 16:05;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c) și art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 20 octombrie 2025 până la 24 iulie 2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

a c o n s t a t a t:

În fapt.

1. *****, în perioada 29.10.2024 – 30.10.2024, având scopul de a sustrage bunurile altei persoane, prin spargerea geamului, a pătruns în locuința părții vătămate, *****, din *****, de unde pe ascuns a sustras două valize din plastic cu roți, de culoare albastră în valoare de 1500 lei și una neagră în valoare de 1200 lei, o geantă mare din țesătură cu adidași (adidași negri, albi de brand, papuci de iarnă), un laptop de culoare sură de model „HP” la valoarea de 400 euro, un laptop de culoare neagră de model „Toshiba” în valoare de 1000 euro, un laptop de model „Lenovo” în valoare de 600 euro, un aparat de fotografiat de model „Nikon” cu husă în valoare

de 1000 euro, două inele de căsătorie din aur, un colier din aur cu pandantiv din aur cu piatră rotundă în valoare de 6000 lei, veselă din porțelan 35 unități, seturi, de culori diferite cu desen floral în valoare de 10000 lei, un ceas de culoare neagră „Apple Watch” în valoare de 4000 lei, un aparat de tocat carne în sumă de 500 lei, o boxă „Harman-Cardon” de culoare neagră în valoare de 100 euro, o bormașină în valoare de 2000 lei, 18 perechi de încălțăminte în valoare de 500 lei fiecare, o geantă mare din material de culoare albă în valoare de 200 lei cauzându-i părții vătămate o daună materială în sumă totală de 97600 lei.

Acțiunile lui ***** au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, după indicii calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascund a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință.

2. Tot el, la 20 martie 2025, aproximativ la ora 23:30, aflându-se în mun. Hîncești având scopul de a sustrage bunurile altei persoane, prin spargerea geamului a pătruns în casa părții vătămate, ***** situată pe str. *****e unde a sustras pe ascuns: o pereche de pantaloni bărbătești sportivi cu dungă albă în valoare 800 lei, o geacă bărbătească culoare întunecată, cu inscripția „The North Face” în valoare de 2000 lei, un hanorac pentru bărbați în valoare de 400 lei, o pereche de încălțăminte bărbătească albă în valoare de 600 lei, astfel cauzând părții vătămate o daună materială în sumă 3800 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui ***** în baza prevederilor art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal, după indicii calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință.

3. Tot el, la continuându-și acțiunile criminale, la 20 martie 2025, aproximativ ora 23:50, având scopul de a sustrage bunurile altei persoane, după ce prin spargerea geamului a pătruns în casa părții vătămate, ***** situată in mun. Hîncești, *****, a încercat să sustragă: un aparat pentru suc de model „Brown” în valoare de 2000 lei, un aparul pentru gheață model „Salco” în valoare de 2000 lei, o plapumă pentru dimensiunile 200x220 cm în valoare de 800 lei, un prelungitor de culoare albă în valoare de 100 lei, o pereche de papuci negri de model „Vibrom” în valoare de 500 lei, o pereche de ghete cu logoul „New Balance” în valoare de 500 lei, o pereche de ghete cu logo-ul „Continental” în valoare de 500 lei, o pereche de ghete de model „Skechers” în valoare de 500 lei, o pereche de ghete „Reebok” în valoare de 500 lei, o pereche de ghete „Elten” în valoare de 500 lei, o pereche de ghete „Adidas” în valoare de 500 lei, o pereche de ghete „ Mezel” în valoare de 500 lei, o pereche de ghete „Converse” în valoare de 500 lei, o pereche de mocasini „Genune Rubler” în valoare de 500 lei, o pereche de „Sole” în valoare de 500 iei, două perechi de sandale negre „The North Face” în valoare de 500 lei, o pereche de sandale negre „The North Face” în valoare de 500 lei, două perechi de șlapi „Nike”, „Havaianas” în valoare de 500 lei fiecare, o pereche de ciupici de cameră „The North Face” în valoare de 500 lei, o față de masă cu dimensiunile de 160 cm „Jack Line ” în valoare de 200 lei, un prelungitor de 10 metri în valoare de 100 lei, un ferestrău electric de model „Budget” în valoare de 1000 lei, un ferestrău unghiular de mode „Black și Decker” în valoare de 2000 lei; un rucsac de culoare neagră combinat cu roșu cu inscripția „Samsonite” în valoare de 300 lei, o geantă de culoare cafenie cu bej cu inscripția „Delivering Smile” în valoare de 300 lei, un set din 19 farfurii de servit în valoare de 200 lei, set din 4 platouri în valoare de 400 lei, set din 4 boluri în valoare de 350 lei, fructieră în valoare de 50 lei, un televizor de model „LG” cu diagonala de 28 cm în valoare de 4000 lei, o geantă de culoare galbenă în valoare de 300 lei, două plăpumi: albastră și surie cu flori în valoare de 800 lei fiecare, o față de masă în valoare de 400 lei, însă din cauze independente de voința făptuitorului, acțiunile acestuia nu și-au produs efectul, din motivul intervenției părții vătămate.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui ***** în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, după indicii calificativi: tentativă la furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, care din motive independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul.

4. Tot el, la 22.03.2025, ora 14:00 - 25.03.2025, aflându-se în mun. Hâncești, având scopul de sustrage bunurile altei persoane, prin spargerea geamului din termopan, a pătruns în casa părții vătămate, ***** situată pe str. Izvoarelor 28, de unde a sustras pe ascuns o brățară bărbătească din aur în valoare de 6000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui ***** au fost încadrate în prevederile art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal: furtul, adică sustragerea pe ascund a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință.

5. Privind procedura.

6. Instanța menționează că la etapa judecării cauzei, ***** ispășea pedeapsa penală în cadrul Penitenciarului nr. 4 Cricova, motiv din care a fost dispusă examinarea dosarului prin intermediul videoconferinței.

7. La 24 martie 2026, în ședința de judecată, și până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, *****, asistat de avocatul său, Sergiu Tabără, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate. Totodată, avocatul, a susținut cererea inculpatului. A menționat că ***** a recunoscut vina, a conștientizat cele comise și a solicitat aplicarea pedepsei minime față de ultimul cu aplicarea art. 90 Cod penal.

8. Procurorul, Valentina Grigoraș, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea înaintată, a menționat că inculpatul a recunoscut vina, a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor indicate, cu respectarea art. 80^1 Cod penal, ai stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal; pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal; pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal; pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar prin aplicarea art. 84 Cod penal, a-i stabili pedeapsa definitivă pe un terme de 6 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu restituirea corpurilor delicte proprietarului de drept, Rotaru Elizaveta și încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 5880 lei.

9. În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În acest context, pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

10. În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul *****, şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunilor incriminate A solicitat o pedeapsă neprivativă de libertate.

Cu privire la analiza probelor.

11. Instanța relevă că urmărirea penală în privința inculpatului, ***** a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

12. În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul, *****, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

- *declaraţiile părții vătămate,* ***** (vol. I, f.d. 19-32, 120-122);
- *declarațiile părții vătămate,* ***** (vol. I, f.d. 152-153);
- *declarațiile martorului, Rotaru Simion* (vol. I, f.d. 43-45);
- *procesele-verbale de verificare a declarațiilor* la locurile infracțiunilor, acțiuni procesuale în cadrul gospodăriilor în care a pătruns, modul de efracție a sustragerilor (vol. I, f.d. 125-128);
- *Raportul de expertiză judiciară dactiloscopică* nr.34/12-R-1568 din 19.05.2025, potrivit căruia, trei din cele șase papilare stabilire valabile și în cadru cercetării locului din 21.03.2025, în urma examinării casei de locuit din ***** și anume, două urme digitale cu dimensiunile 17x24mm și 18x25mm, copiate pe banda adezivă, au fost create de ***** cu impresiunea degetului inelar și mijlociu a mâinii stângi, urma palmară copiată pe banda adezivă cu dimensiunile 118x31mm, a fost creată ***** impresiunea palmei mâinii stângi,. Urma cu dimensiunea 25x27mm, copiată pe banda adezivă cu dimensiunile 15x37mm, stabilită valabilă și ridicată în cadrul cercetării locului din 25.03.2025, în urma examinării casei de locuit pe str. ***** din mun. Hîncești a fost creată de Munteanu Vasile cu impresiunea degetului mâinii drepte (vol. I, f.d. 163-178);
- *actele procesuale de ridicare, examinare şi anexare la cauza penală* în calitate de corpuri delicte (vol. I, f.d. 33-39, 46-55);
- *procesele-verbale de cercetare la fața locului* cu utilizarea aparatului de fotografiat, prin care au fost fixate și descrise locurile faptelor, precum si locurile depistării unora din

bunurile reclamate ca fiind sustrase fiind ridicate inclusiv și urme papilare (vol. I, f.d. 9-15, 91-111, 136-148);

- *actele de sesizare despre săvârșirea infracțiunilor* (vol. I, f.d. 6, 8, 88-90, 132-133);
- *certificatele de preț privind costul de piață a unor bunuri* similare celor sustrase de către Vasile Gheorghe (vol. I, f.d. 113-116):

– *corpurile delicte* – recunoscute la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 06.06.2025 și 25.03.2025 și anume o geanta de culoare galbenă în care se află două plăpumi, o față de masă; un aparat pentru suc; un aparat pentru gheață de model „Salco”; o plapumă pentru pa. un prelungitor electric; 17 perechi de încălțăminte de diferite modele; un ferestrău electric de model „Budget”; un ferestrău unghiular de model „Black&Decker”; un rucsac de culoare neagră cu inscripția „.Samsonite”; o geantă cu inscripția în care se află: 19 farfurii de servit; 4 platouri lunguiețe; 4 boluri; o fructieră; o geanta cu plăpumi și lenjerie de pat; un televizor de model „LG” care se păstrează la partea vătămată *****; și 2 scurte de culoare neagră; o cutie ce conținea un ceas de tip „Apple Watch”, o pereche de ghete de culoare neagră cu nuanțe de culoare roșie, ce au fost stabilite la domiciliul ***** ridicate la 05.11.2024 care se păstrează în camera specială IP Hîncesti (vol. I, f.d. 112, 117).

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

13. Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 16 octombrie 2025 (vol. II, f.d. 81), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c) și art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

14. Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

15. Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute la:

– art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință;

– art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință;

– art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: tentativă la furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, care din motive independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul;

– art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință.

16. În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației,

cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

17. Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

18. Conform art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanța precizează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

19. Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui ***** pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

20. În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului, ***** întrunesc pe deplin semnele faptelor infracționale încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c) și art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunilor imputate.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

21. La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

22. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, ***** este caracterizat negativ la locul de trai și s-a aflat anterior în conflict cu legea penală.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui ***** instanţa a stabilit – căința activă.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui ***** s-au stabilit: săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare.

23. Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

24. Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

25. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

26. Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Așadar, luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, opinia acuzatorului de stat, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui ***** a unei pedepse sub formă de închisoare.

27. La acest segment, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a subliniat că art. 8 are ca obiect esenţial protejarea individului împotriva amestecurilor arbitrare ale autorităţilor publice". În momentul în care dispune o pedeapsă cu închisoarea, statul, departe de a interveni arbitrar în viaţa privată a unui cetăţean, nu face altceva decât să-şi îndeplinească misiunea sa de a proteja interesele societăţii (...). O persoană care intenţionează să comită astfel de infracţiuni trebuie să-şi asume faptul că va fi supus drept consecinţă la privarea de libertate şi la restricţii privind drepturile şi libertăţile sale, inclusiv dreptul său la viaţă privată, la confidenţialitatea comunicaţiilor personale şi familiale. Comiţând o astfel de infracţiune, o persoană se condamnă şi îşi condamnă familia, în deplină cunoştinţă de cauză, la astfel de restricţii.

28. În continuare, asupra aplicării pedepsei penale are rol primordial pericolul social al persoanei vinovatului, precum şi efectele circumstanţelor agravante.

Cu referire la cele nominalizate, instanța subliniază că ***** a fost condamnat anterior pentru infracțiuni similare, inclusiv cu pedepse privative de libertate, însă ultimul nu a realizat interdicția de a mai comite în viitor infracțiuni, din care motiv instanța consideră că o pedeapsă mai blândă decât închisoare, nu poate fi aplicată în prezenta speță.

29. Mărimea pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

30. Potrivit art. 81 alin. (3) Cod penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

31. Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că, faptele săvârșite de către ***** au fost încadrate în baza:

– art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, care se pedepsește cu închisoare de până la 4 ani;

– art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, care potrivit art. 81 alin. (3) Cod penal se pedepsește cu închisoare de până la 2 ani și 8 luni.

32. Potrivit art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

33. Reieșind din prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de închisoare:

– pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal până la 3 ani;

– pentru infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal până la 2 ani.

34. În raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedepsei penale, comportamentul inculpatului, având în vedere și de faptul că *****, nu este la prima sa abatere penală, a recunoscut vina în cele comise, instanța consideră necesar de a aplica față de acesta pedeapsa sub formă de închisoare:

– pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal comisă în perioada 29.10.2024 – 30.10.2024 pe un termen de 1 an și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

– pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal comisă la 20 martie 2025, aproximativ la ora 23:30, pe un termen de 1 an și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

– pentru infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal comisă la 20 martie 2025, aproximativ la ora 23:50, pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

– pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal comisă la 22.03.2025, ora 14:00 - 25.03.2025, pe un termen de 1 an și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

35. Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele,

instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

36. Având în vedere norma sus enunțată, instanța pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, instanța stabilește pedeapsa definitivă pentru infracțiunile prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c) și art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

37. Or, potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

38. Așadar, luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui ***** a unei pedepse sub formă de închisoare.

39. În acest context, instanţa precizează că va respinge alegațiile apărării cu privire la faptul că inculpatul s-ar putea corecta și prin intermediul unei pedepse neprivative de libertate, or, ***** a fost condamnat anterior, iar scopul pedepsei penale neprivative de libertate nu a fost atins.

40. La acest capitol, instanța relevă că ***** a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești nr. 1-48/2021 din 26.05.2022 (vol. II, f.d. 33-38) pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, prin sentința Judecătoriei Hîncești nr. 1-21/2020 din 23.12.2020 (vol. II, f.d. 19-30) pentru infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, prin sentința Judecătoriei Hîncești nr. 1-200/2016 din 11.07.2016 (vol. II, f.d. 9-16) pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și prin sentința Judecătoriei Hîncești nr. 1-252/15 din 21.08.2015 (vol. II, f.d. 4-8) pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

41. Astfel la scurt de la comiterea unor fapte infracționale, ***** a mai comis și alte fapte prevăzute de legea penală, fapt ce demonstrează faptul că inculpatul nu a tras concluziile necesare în vederea corectării sale.

42. În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicând acestuia pedeapsa menționată.

43. Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, *****, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite

Măsura preventivă.

44. Potrivit art. 398 alin.(1) Cod de procedură penală, dacă inculpatul a fost achitat sau eliberat de pedeapsă, sau eliberat de executarea pedepsei, sau a fost condamnat la o pedeapsă neprivativă de libertate, sau în privinţa lui a fost încetat procesul penal, instanţa, dacă inculpatul se află în stare de arest, îl pune imediat în libertate chiar în sala şedinţei de judecată.

45. În conformitate cu art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

46. Având în vedere că în privința inculpatului, *****, va fi pronunțată o sentință de condamnare a executării pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, în scopul asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar de a aplica măsura preventivă – arestul preventiv, până la definitivarea prezentei sentințe.

Corpurile delicte

47. În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

48. Corpurile delicte – recunoscute la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 06.06.2025 și 25.03.2025 și anume o geanta de culoare galbenă în care se află două plăpumi, o față de masă; un aparat pentru suc; un aparat pentru gheață de model „Salco”; o plapumă pentru pa. un prelungitor electric; 17 perechi de încălțăminte de diferite modele; un ferestrău electric de model „Budget”; un ferestrău unghiular de model „Black&Decker”; un rucsac de culoare neagră cu inscripția ,.Samsonite”; o geantă cu inscripția în care se află: 19 farfurii de servit; 4 platouri lunguiețe; 4 boluri; o fructieră; o geanta cu plăpumi și lenjerie de pat; un televizor de model „LG” care se păstrează la partea vătămată ***** urmează a fi lăsate în gestiunea ultimei iar 2 scurte de culoare neagră; o cutie ce conținea un ceas de tip ,,Apple Watch”, o pereche de ghete de culoare neagră cu nuanțe de culoare roșie, ce au fost stabilite la domiciliul ***** ridicate la 05.11.2024 care se păstrează în camera specială IP Hîncești urmează a fi restituite proprietarului de drept.

Acțiunea civilă.

49. În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

50. În prezenta cauză penală nu a fost înaintată acțiune civilă.

Cheltuieli judiciare.

51. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine și în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

52. În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1924 lei pentru efectuarea Rapoartele de expertiză nr. 34/12/1-R-4278 din 04.12.2024 pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 1680 lei și a Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1568 din 19.05.2025 pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 4200 lei (vol. I, f.d 63, 162).

53. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

54. Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

55. La caz, instanța va dispune încasarea cheltuielilor de judecată pentru efectuarea rapoartelor nominalizate în sumă totală de 5880 lei.

Dispozitiv.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 80^1 Cod penal, art. 384-385, 392- 395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

*****, se recunoaște vinovat în săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c) și art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i:

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal comisă în perioada 29.10.2024 – 30.10.2024 pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal comisă la 20 martie 2025, aproximativ la ora 23:30, pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal comisă la 20 martie 2025, aproximativ la ora 23:50, pe un termen de 1 (unu) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal comisă la 22.03.2025, ora 14:00 - 25.03.2025, pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal prin cumul parțial, instanța stabilește pedeapsa definitivă lui ***** pentru infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c) și art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de ***4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis***.

Se aplică în privința inculpatului, *****, măsura preventivă – arestarea preventivă în vederea executării pedepsei stabilite.

Se include în termenul de executare a pedepsei, perioada în care inculpatul, *****, a fost în stare de reținere și arest 25.03.2025, ora 16:05 – 24.04.2025, ora 16:05.

Se încasează din contul lui *****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare în sumă de 5880 lei (cinci mii opt sute optzeci lei).

Corpurile delicte – recunoscute la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 06.06.2025 și 25.03.2025 și anume o geanta de culoare galbenă în care se află două plăpumi, o față de masă; un aparat pentru suc; un aparat pentru gheață de model „Salco”; o plapumă pentru pa. un prelungitor electric; 17 perechi de încălțăminte de diferite modele; un ferestrău electric de model „Budget”; un ferestrău unghiular de model „Black&Decker”; un rucsac de culoare neagră cu inscripția ,.Samsonite”; o geantă cu inscripția în care se află: 19

farfurii de servit; 4 platouri lunguiețe; 4 boluri; o fructieră; o geanta cu 2 plăpumi și lenjerie de pat; un televizor de model „LG” care se păstrează la partea vătămată ***** urmează a fi lăsate în gestiunea ultimei iar 2 scurte de culoare neagră; o cutie ce conținea un ceas de tip „Apple Watch”, o pereche de ghete de culoare neagră cu nuanțe de culoare roșie, ce au fost stabilite la domiciliul ***** ridicate la 05.11.2024 care se păstrează în camera specială IP Hîncești urmează a fi restituite proprietarului de drept.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 27 iulie 2026.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță