Dosarul nr. 4-22121824-12-4-17082022 (4-3069/2022)

Hotărâre
În numele Legii

13 martie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanţa de judecată în componenţă**:**
Preşedintele şedinţei, judecător Guzun Denis
Grefier Gonța Mihail, Cibotari Elena

În lipsa: contravenientului Coban Vitalie, apărătorului Victor Pavlov;

În lipsa: agentului constatator, Balaban Evghenii, procedura de citare legală, fiind respectată,

examinînd în ședință de judecată publică, cauza cu privire la contravenția prevăzută de art. art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui:
Coban Vitalie, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Orhei, sat. *****,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție Seria. Nr. MAI05***** in data de 09.08.2022, întocmit de către agentul constatator a INSP al IGP, Balaban Evghenii, la data de 03.08.2022, la ora 11:06, în mun. Chișinău, la intersecția str. București cu str. Bulgară, str. Armenească, cet. Coban Vitalie, conducând autocamionul de model „*****” cu n/î *****, a manifestat un comportament agresiv în trafic, încălcând regulamentul circulației rutiere.

Fapta imputată lui Coban Vitalie, a fost calificată conform art. 241[1] alin. (1) Cod Contravențional.

Dosarul contravențional, a fost expediat Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu recomandarea agentului constatator de a aplica lui Coban Vitalie, cu recomandarea de privarea de dreptul special de a conduce vehicule de la 6 luni la un an.

Agentul constatator, Balaban Evghenii, citat legal, în ședință de judecată, nu s-a prezentat și nu a expediat în adresa instanței, o careva înștiințare privind imposibilitatea de a se prezenta și nu a solicitat amânarea examinării cauzei.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal dat, Coban Vitalie, citat legal, în ședință de judecată, s-a prezentat și a solicitat instanței de judecată încetarea procesului contravențional.

Apărătorul Pavlov Victor, în ședință de judecată, s-a prezentat și a solicitat instanței de judecată încetarea procesului contravențional.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, trebuie să permită părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30).

CtEDO a indicat că instanțele trebuie să facă tot ce se poate în mod rezonabil, pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă.

Prin urmare, instanța de judecată, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces, la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă, agentul constatator, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, nu s-au prezentat în instanța de judecată.

Astfel, ținînd cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerînd că procedura de citare legală, a fost respectată, în conformitate cu prevederile art. 455, alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța de judecată, a dispus desfășurarea ședinței, în lipsa agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal.

Examinînd procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și formă prevăzute de lege pentru valabilitate, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului dat, instanța de judecată reține următoarele.

Art. 241[1] alin. (1) Cod Contravențional prevede răspundere pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, săvârșită prim manifestarea unui comportament agresiv, se sancționează cu amndă în mărime de la 30 la 40 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 3 la 15 zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

În speță, în procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.08.2022, cu seria și numărul MAI05 ***** este indicat că pe data de 03.08.2022, la ora 11:06, în mun. Chișinău, la intersecția str. București cu str. Bulgară, str. Armenească, cet. Coban Vitalie, conducând autocamionul de model „*****” cu n/î *****, a manifestat un comportament agresiv în trafic, încălcând regulamentul circulației rutiere.

Potrivit prevederilor art. 381, alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și

obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440, alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

Raportînd circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Coban Vitalie.

Instanța reține că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator, nu a ținut cont de prevederile art. 440, alin. (1) Cod contravențional, care stipulează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu dispozițiile art. 425, alin. (1) și (3) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 425, alin. (5) din Codul contravențional sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile acestuia.

Instanța de judecată remarcă că potrivit constatărilor făcute de CtEDO (hotărîrea Ziliberberg vs Republica Moldova, Guțu vs Republica Moldova, etc.),

procesului contravențional i se aplică garanțiile celui penal, ambele, aparținînd sferei justiției penale.

Pe cale de consecință, instanța remarcă că potrivit art. 157, alin. (1) CPP Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză.

Alin. (2) din același articol stipulează că Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Instanța reține că, la întocmirea actelor contestate, agentul constatator, nu a administrat probe pertinente, precum și nu a întocmit actul procesual prin care să se dispună anexarea purtătorului de informație cu individualizarea sa din punct de vedere al împrejurărilor faptice și de drept.

Acuzația agentului constatator poartă un caracter declarativ și formal.

Potrivit prevederilor art. 375, alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

Conform prevederilor art. 458 din Cod contravențional, la adoptarea hotărîrii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanța stabilește circumstanțe ce exclud tragerea la răspundere contravențională a lui Coban Vitalie, din lipsa elementelor contravenției în acțiunile acesteia.

Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenta unui temei din cele prevăzute la articolele 441, instanța încetează procesul contravențional.

Conform art. 441, alin. (1), lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

În baza celor menționate și avînd în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional, intentat de către agentul constatator – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI05 ***** din 09.08.2022, întocmit în privința Coban Vitalie, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 241^1 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTORUL **GUZUN DENIS**