Dosarul nr. 2i-10/1/25
2-25101571-46-2i-17072025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat la 24 septembrie 2025 **mun. Soroca**
Hotărârea redactată integral la 01 decembrie 2025

Judecătoria Soroca (sediul central)
Instanţa de insolvabilitate, compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Jamba
Grefierul: Pasești Diana

În prezența reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat, Strîmbanu Gabriela, în baza procurii nr. 08 din 13 ianuarie 2025, valabilă pe termen de un an.

A examinat în şedinţă de judecată publică, cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară al membrilor organului de conducere SRL ”Lisagro-Prim”, în persoana cet. Tîron Tatiana,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces

La 16 iulie 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul Central) a parvenit cererea înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a SRL ”Lisagro-Prim”, cet. Tîron Tatiana.

În argumentarea acțiunii a menționat că, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 25 aprilie 2024, s-a constatat insolvabilitatea şi s-a intentat procedura de insolvabilitate faţă de SRL ”Lisagro-Prim”, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Cucu Dumitru. În cadrul şedinţei de validare a creanţelor, au fost validate creanţele Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 307880,66 lei (inclusiv 171412,04 lei - creanţă chirografară de rangul III şi 136468,62 lei - creanţă chirografară de rangul VI), calculate în baza dărilor de seamă prezentate de către contribuabil şi a deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. 780/2095 din 21 iunie 2024.

Având în vedere, că debitorul SRL ”Lisagro-Prim”, conform raportului administratorului, nu dispune de masă debitoare, precum şi nu deţine alte mijloace băneşti ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii integrale a creanţelor creditorilor, consideră că unica modalitate de stingere a creanţelor Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma art. 247, 248 al Legii insolvabilităţii. La caz, potrivit Sistemului Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, director şi fondator cu cota 100% al SRL ”Lisagro-Prim” începând cu 08 februarie 2019 până la data intentării procedurii de insolvabilitate a fost dna Tîron Tatiana Anatolie, care este pasibilă de a fi atrasă la răspundere subsidiară în conformitate cu normele precizate supra.

Astfel, opinează că, prin prisma art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, cet. Tîron Tatiana Anatolie este persoana căreia i-ar fi imputabilă răspunderea subsidiară pentru temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012. Întru probarea temeiniciei cererii de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, Serviciul Fiscal de Stat comunică următoarele.

Un temei care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară constituie acţiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii, determinate prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire. Prin ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, aşa cum este prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii, se înţelege săvârşirea acelor fapte ilicite, prin care se

încalcă reglementările imperative ale Legii contabilităţii, indiferent dacă acestea reprezintă infracţiuni, contravenţii sau simple delicte civile.

Menționează că, SRL ”Lisagro-Prim”, a fost supus controlului fiscal prin metoda verificării totale privind respectarea legislației fiscale pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2020 - 31 martie 2024. Urmare a controlului fiscal efectuat, a fost încheiat actul de control nr. 5-733981 prelungit pe formularele nr. 5-733982, 3-626046 din 03 iunie 2024, prin care au fost stabilite mai multe încălcări ale legislației, după cum urmează: neexecutarea cerinţelor din citaţia Serviciului Fiscal de Stat şi neprezentarea documentelor necesare asupra problemelor care apar în timpul controlului, solicitate conform citației seria D nr. 219837din 02 mai 2024; lipsa totală a contabilităţii, ceea ce a condiţionat imposibilitatea efectuării controlului privind corectitudinea impozitelor şi taxelor; estimarea venitului impozabil din activitatea de întreprinzător în sumă totală de 299598 lei, inclusiv pentru A/2020 în sumă de 157416 lei şi A/2023 în sumă de 142182 lei; diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă totală de 44939 lei, inclusiv: A/2021 - 23612 lei şi A/2023 - 21327 lei; estimarea volumului livrărilor în sumă de 819237 lei, pentru perioada fiscală L/01/2023, ce constituie suma totală a livrărilor cea mai mare din sursele indirecte; diminuarea TVA aferentă bugetului determinată estimativ pentru perioada fiscală L/01/2023 în sumă de 63613 lei; nerespectarea modului de întocmire şi de prezentare a declaraţiei cu privire la impozitul pe venit(forma VENI2) pentru perioadele fiscale A/2021, A/2023; a dării de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (forma IPC21) pentru perioadele fiscale L/07/2022 şi L/l0/2022; a declarației privind TVA(forma TVA 12) pentru perioadele fiscale L/07/2022, L/l0/2022, L/01/2023, L/04/02023 şi L/07/2023.

Totodată, a menționat că, în cadrul controlului fiscal de către Serviciul Fiscal de Stat a fost analizată informaţia parvenită din diverse surse şi ca rezultat s-a constatat că potrivit informaţiei privind rulajul mijloacelor băneşti la conturile bancare ale întreprinderii parvenite de la instituţiile BC ”Moldindconbank” SA fil. Floreşti şi BC ”OTP Bank” SA s-a constatat că SRL ”Lisagro-Prim” în perioada A/2020 (L/01) a înregistrat venituri impozabile în sumă de 49201 lei, inclusiv TVA în sumă de 8200 lei. Conform informației contribuabilului privind tranzacțiile efectuate selectate din SIA în perioada A/2020-A/2023 SRL ”Lisagro-Prim” a efectuat livrări pe facturi fiscale fără TVA în sumă totală de 224 810,40 lei, inclusiv pentru A/2020 - 46100,92 lei, A/2021 - 178709,48 lei.

Conform Declaraţiilor privind TVA prezentate entitatea a declarat livrări de mărfuri în sumă totală dc 224810,40 lei, inclusiv pentru A/2020 - 46100,92 lei, A/2021 - 178709,48 lei. Conform situaţiilor financiare prezentate de contribuabil pentru A/2022, entitatea la sfârșitul perioadei de gestiune 31 decembrie 2022 , înregistrează sold de mărfuri în sumă de 677055 lei.

Astfel, notează că de către Serviciul Fiscal de Stat a fost estimat venit în suma de totală de 1044047 lei, inclusiv pentru A/2020 - 46101 lei, A/2021 - 178709 lei, A/2023 - 819237 lei, fiind constatat încălcarea prevederilor art. 14 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal care prevede că, obiect al impunerii cu impozitul pe venit îl constituie venitul din orice surse aflate în Republica Moldova, precum şi din orice surse aflate în afara Republicii Moldova, cu excepția deducerilor şi scutirilor la care au dreptul, obținut de persoanele juridice şi fizice rezidente ale Republicii Moldova care desfășoară activitate de întreprinzător prin diminuarea venitului impozabil determinat estimativ în sumă totală de 299598 lei, inclusiv: pentru A/2021 în sumă de 157416 lei şi A/2023 în sumă de 142182 lei.

Respectiv, a fost constatată diminuarea impozitului pe venit, estimat în conformitate cu prevederile art. 15 lit. d) Cod fiscal, în sumă totală de 44 939 lei, inclusiv: A/2021 -23612 lei şi A/2023 -21327 lei. Concomitent a fost stabilită încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2), lit. c), art. 8 alin. (2) lit. (d), art. 83 alin. (4), art. 187 alin. (I), art. 187 alin. (5) Cod fiscal. Astfel, încălcările menţionate au generat estimarea venitului impozabil din activitatea dc întreprinzător în sumă totală de 299598 lei, inclusiv: pentru A/2021 în sumă de 157416 lei şi A/2023 în sumă de 142182 lei; diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă totală de 44939 lei, inclusiv: A/2021 - 23612 lei şi A/2023-21327 lei; nerespectarea modului de întocmire şi prezentare a declarației cu privire la impozitul pe venit (forma VEN 12) pentru perioada fiscală A/2021 şi A/2023.

Subliniază că, în rezultatul controlului fiscal a fost emisă decizia nr. 780/2095 din 21 iunie 2024 asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale comisă de către SRL ”Lisagro-Prim” s-a dispus încasarea la buget a impozitelor, taxelor şi a altor plăţi obligatorii în sumă totală de 200911,00 lei. Totodată, potrivit deciziei nr. 780/2095 din 21 iunie 2024 asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale comisă de către SRL ”Lisagro-Prim” au fost aplicate mai multe amenzi, inclusiv şi amendă în mărime de 40000 lei, conform prevederilor art. 257 alin. (5) Cod fiscal pentru lipsă totală a contabilităţii pentru perioada 01 ianuarie 2020 - 31 martie 2024, ceea ce face imposibilă efectuarea controlului fiscal.

Indică faptul că decizia organului fiscal nu a fost contestată în ordinea contenciosului administrativ, dar nici executată. În circumstanţele expuse, consideră că conducerea SRL ”Lisagro-Prim” şi anume Tîron Tatiana Anatolie, nu a respectat obligaţiile ce îi revin în conformitate cu Legea insolvabilităţii, Legea contabilităţii, ceea ce a dus în cele din urmă, la prejudicierea intereselor atât ale întreprinderii, cât şi ale creditorilor, iar prin nerespectarea acestor norme imperative ale legislaţiei se confirmă caracterul ilicit al acţiunilor membrilor organelor de conducere al SRL ”Lisagro-Prim”, în persoana administratorului Tîron Tatiana, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

Restanţele întreprinderii insolvabile, inclusiv faţă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut în perioada când cet. Tîron Tatiana gestiona întreprinderea insolvabilă, iar acţiunile date au cauzat apariţia stării de insolvabilitate a întreprinderii. Respectiv, persoana urmează a fi atrasă la răspundere subsidiară, în conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii.

Opinează faptul că, încălcările sus enunţate, au fost stabilite prin acte executorii emise de Serviciul Fiscal de Stat, fapt ce rezultă din prevederile art. 11 lit. j) CE, potrivit cărui sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod hotărârile(deciziile) cu privire la aplicarea de sancţiuni eliberate de autorităţile publice şi/sau de alte instituţii abilitate prin lege cu funcţii de reglementare şi control. Or, acesta deţinând funcţiile respective până la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Lisagro-Prim” a dispus continuarea unei activităţii a debitorului în conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilităţii care l-a dus în mod vădit la incapacitate de plată, care reprezintă un alt temei ce probează cererea de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a SRL ”Lisagro-Prim” în persoana cet. Tîron Tatiana.

Astfel, având deja restanţă considerabilă calculată prin dările de seamă prezentate de către SRL ”Lisagro-Prim”, pentru perioada de activitate a contribuabilului anterior intentării procesului de insolvabilitate, membrul organelor de conducere a debitorului a dispus continuarea activităţii întreprinderii care a dus debitorul în mod vădit la incapacitate de plată. Cele enunţate supra, adeveresc aplicabilitatea prevederilor art. 248 alin. (1) lit. e) şi f) din Legea insolvabilităţii, pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului SRL ”Lisagro-Prim” în persoana directorului Tîron Tatiana.

Un alt temei de atragere la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a SRL ”Lisagro-Prim” constituie acţiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii, şi anume nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate. La caz, în conformitate cu datele din Sistemul Informaţional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat (contul curent detaliat al debitorului), în perioada a. 2020 debitorul a prezentat autorităţii fiscale dări de seamă.

Astfel, debitorul a prezentat la data de 24 martie 2020, termenul fiind 25 martie 2020, la Serviciul Fiscal de Stat, declarația cu privire la impozitul pe venit forma VEN12) pentru anul 2019 cu suma calculată în mărime de 11327,18 lei, care potrivit prevederilor art. 87 alin. (1) Cod Fiscal, contribuabilul care, conform art. 83, este obligat să prezinte declaraţia cu privire la impozitul pe venit (fără cererea suplimentară din partea Serviciului Fiscal de Stat) achită impozitul pe venit nu mai târziu de termenul stabilit pentru prezentarea declaraţiei (fară a ţine cont de prelungirea termenului), adică la data de 25 martie 2020, dar care nu a fost achitată de către debitor. În circumstanţele enunţate, raportate la prevederile art. 2 al Legii insolvabilităţii, care stipulează că incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile, consideră că debitorul SRL ”Lisagro-Prim” s-a aflat în incapacitate de plată începând cu 25 mai 2020.

Respectiv, acesta era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) clin Legea insolvabilităţii, în termen dc 30 de zile din data de 25 mai 2020 să depună în instanţa de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de sine, obligaţie neîndeplinită de către debitor, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor dc conducere prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității. Obligaţia debitorului să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea a unei luni din data survenirii incapacităţii de plată este stipulată şi în art. 72 alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135/2017 care statuează, în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

Prin urmare, consideră evident că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-şi onora obligaţiile pecuniare faţă de creditorii săi în perioada gestionării acesteia de către membrul organului de conducere, în persoana directorului şi fondatorului Tîron Tatiana Anatolie şi totodată, obligat prin lege, în asemenea circumstanţe, să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de acesta. Astfel, membrul organului de conducere a încălcat prevederile legale menţionate supra şi nu a manifestat diligenţa corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive odată cu apariţia incapacităţii de plată.

Respectiv, opinează faptul că debitorul s-a aflat în incapacitate de plată începând cu data de 25 mai 2020. Respectiv, acesta era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, în termen de 30 de zile de la expirarea termenului prevăzut în art. 2 din Legea insolvabilităţii, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h).

Recapitulând asupra acţiunilor descrise mai sus conchide că, prin acţiunile sale cet. Tîron Tatiana Anatolie, a gestionat într-un mod vădit ineficient şi cu rea-credinţă patrimoniul întreprinderii SRL ”Lisagro-Prim”, cauzând bugetului public naţional prejudiciu material în sumă de 307880,66 lei, prin ce i-a afectat direct capacitatea de plată, circumstanţe care o face pasibilă de răspundere civilă, prin atragerea la răspundere subsidiară conform prevederilor art. 248 alin. (1), lit. e), f) şi h) din Legea insolvabilităţii.

Consideră că, Organele de conducere ale SRL ”Lisagro-Prim” se fac responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere, depăşirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi. Acţiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a companiei SRL ”Lisagro-Prim”, manifestată prin neexecutarea obligaţiilor companiei faţă de terţi în concordanţă cu prevederile art. 775 Cod Civil RM, care prevede faptul, că obligaţiile trebuie executate cu bună credinţă la locul şi în modul stabilit.

În contextul celor expuse consideră că prin acțiunile/inacțiunile membrului organelor de conducere ale debitorului SRL ”Lisagro-Prim”, bugetul public național a fost prejudiciat cu suma totală de 307880,66 lei și invocând prevederile art. 247, art. 248 alin. (1) lit. e), f) şi h) din Legea insolvabilității, art. 11 lit. j) CE, art. 85 alin. (1) lit. i) CPC solicită instanței de insolvabilitate admiterea acțiunii, atragerea la răspundere patrimonială subsidiară membrii organului de conducere al debitorului SRL ”Lisagro-Prim” în persoana directorului/fondatorului cu cota 100% Tîron Tatiana Anatolie, încasarea de la cet. Tîron Tatiana Anatolie în contul masei debitoare a SRL ”Lisagro-Prim” a creanţei validate şi nestinse a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 307880,66 lei, constituită din creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) - 171412,04 lei şi creanţe chirografare de rangul VI majorări de întârziere, amenzi) - 136468,62 lei.

Argumentele părților în proces

În ședința de judecată reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat, Strâmbanu Gabriela, a reiterat temeiurile de fapt și de drept expuse în cererea înaintată și a pledat pentru admiterea acesteia în modul formulat.

Reprezentantul pârâtului Tîron Tatiana, avocatul Spoială Vladimir, fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu a informat instanța cu privire la motivele neprezentării.

Lichidatorul SRL ”Lisagro-Prim” (în proces de faliment), administratorul autorizat Cucu Dumitru, fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu a informat instanța cu privire la motivele neprezentării.

Prin urmare, în temeiul art. 102 și 206 CPC, aplicabil prin prisma art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, precum și în scopul eficientizării actului de justiție și asigurarea examinării în termen a cauzei, instanța a dispus examinarea cererii introductive în lipsa părților absente.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a SRL ”Lisagro-Prim”, în persoana cet. Tîron Tatiana este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente expuse infra.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (3) al Legii insolvabilităţii, instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei.

Iar potrivit art. 5 alin. (5) lit. f) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt atragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia.

Conform art. 26 alin. (1)-(4) CPC, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) și (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art. 122 alin. (1), (2) şi (4) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 119^1 şi art. 372 alin. (1).

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor

probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În conformitate cu art. 239-240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigențe privind studierea minuțioasă a situației de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că la 28 februarie 2024, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central), a parvenit cererea introductivă înaintată de SRL ”Agrounigrup” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Lisagro-Prim”.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 04 martie 2024 s-a acceptat spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL ”Agrounigrup” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Lisagro-Prim”.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 25 aprilie 2024 s-a admis cererea introductivă înaintată de SRL ”Agrounigrup” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Lisagro-Prim”. S-a constatat insolvabilitatea cu intentarea procedurii insolvabilității față de SRL ”Lisagro-Prim”, c/f 1014607002063, sediul or. Florești, str. Ștefan cel Mare 32/A.

La 16 iulie 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul Central) a parvenit cererea înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a SRL ”Lisagro-Prim”, cet. Tîron Tatiana.

În soluționarea speței deduse judecății instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Verificând întrunirea condițiilor necesare a calității subiectului răspunderii subsidiare în privința pârâtului Tîron Tatiana, prevăzute de art. 247 alin. (1) al Legii insolvabilității, instanța de judecată constată că din informația despre contribuabil (f.d.8-9) se atestă că cet. Tîron Tatiana Anatolie a deținut funcția de director și fondator al SRL ”Lisagro-Prim” începând cu 08 februarie 2019 și până la intentarea procesului de insolvabilitate.

Reieșind din înscrisurile prezentate și argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, instanța denotă că Tîron Tatiana în mod just are calitatea de subiect al raportului juridic litigios, așa cum pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate în privința societății debitoare a exercitat funcția de conducător/ director, adică de membru a organelor de conducere ale debitorului, în sensul art. 247 din Legea insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă

a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciului care este consecința directă a faptei ilicite și nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată și în prevederile art. 1998 alin. (1) – (2) CC, care prevede că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condițiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părți a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă și pasiv, vinovăția - sub forma intenției sau culpei și toate acestea în cumul au creat starea de insolvență a debitorului.

Instanța de judecată relevă că, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă și intenționată, subiecții vizați au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârșirea unei fapte expres și limitativ enumerate la articolul art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, iar consecințele acestora s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor pentru tragerea la răspunderea subsidiară

Prin urmare, Legea insolvabilității stabilește 3 condiții cumulative pentru atragerea la răspundere subsidiară și anume: persoana să fie membru al organului de conducere și/sau supraveghere a societății insolvabile; apariția stării de insolvabilitate să fie imputabilă acestora; să comită una din acțiunile stipulate de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității.

În speță, atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului SRL ”Lisagro-Prim” nu operează în mod automat, ci urmează să se probeze indubitabil, conform art. 118 alin. (1) CPC, iar instanța să constate acțiunile lui Tîron Tatiana care ar fi dus la apariția stării de insolvabilitate a debitorului, precum și imputabilitatea acestor acțiuni anume lui.

Corespunzător, urmează a fi oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, în persoana administratorului/directorului Tîron Tatiana și starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora și nu altor circumstanțe. Raportul de cauzalitate este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii.

Totodată, este de menționat că, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare și satisfacerea unui interes personal sau al unui terț, astfel, calificarea acestei forme de răspundere are caracter delictual în toate situațiile.

Din analiza acțiunii depuse, în materia faptelor ilicite ca temei de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului, Serviciul Fiscal de Stat prin cererea depusă a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea insolvabilității și anume ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, instanța menționează următoarele.

Instanța subliniază că, prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile. Însă, Serviciul Fiscal de Stat nu a indicat, probat și nici nu a descris acțiunile pârâtului Tîron Tatiana în acest sens.

Circumstanțele de fapt evidențiate de către deponentul acțiunii în motivarea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară pot fi rezumate prin faptul că organele de conducere ale SRL ”Lisagro-Prim”, în speță directorul Tîron Tatiana, a admis încălcări în ținerea contabilității, care au fost constatate de Serviciul Fiscal de Stat prin actul de control nr. 5-733981 prelungit pe formularele nr. 5-733982, 3-626046 din 03 iunie 2024, prin care au fost stabilite mai multe încălcări ale legislației și anume:

- neexecutarea cerinţelor din citaţia Serviciului Fiscal de Stat şi neprezentarea documentelor necesare asupra problemelor care apar în timpul controlului, solicitate conform citației seria D nr. 219837din 02 mai 2024.
- lipsa totală a contabilităţii, ceea ce a condiţionat imposibilitatea efectuării controlului privind corectitudinea impozitelor şi taxelor.
- estimarea venitului impozabil din activitatea de întreprinzător în sumă totală de 299 598 lei, inclusiv pentru A/2020 în sumă de 157416 lei şi A/2023 în sumă de 142182 lei; diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă totală de 44939 lei, inclusiv: A/2021 - 23612 lei şi A/2023 - 21327 lei.
- estimarea volumului livrărilor în sumă de 819237 lei, pentru perioada fiscalăL/01/2023, ce constituie suma totală a livrărilor cea mai mare din sursele indirecte; diminuarea TVA aferentă bugetului determinată estimativ pentru perioada fiscală L/01/2023 în sumă de 63613 lei;
- nerespectarea modului de întocmire şi de prezentare a declaraţiei cu privire la impozitul pe venit(forma VENI2) pentru perioadele fiscale A/2021, A/2023; a dării de seamă privind reţinerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (forma IPC21) pentru perioadele fiscale L/07/2022 şi L/l0/2022; a declaraţiei privind TVA(forma TVA 12) pentru perioadele fiscale L/07/2022, L/l0/2022, L/01/2023, L/04/02023 şi L/07/2023.

În urma controlului efectuat a fost emisă decizia nr. 780/2095 din 21 iunie 2024 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de către SRL ”Lisagro-Prim”, prin care s-a dispus încasarea la buget a amenzilor în sumă totală de 200911,00 lei.

Instanța de insolvabilitate evidențiază că, acțiunile indicate de către Serviciul Fiscal de Stat în cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului nu pot servi ca temei de atragere la răspundere a cet. Tîron Tatiana. Or, norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, care în mod direct au adus la incapacitatea de plată a debitorului.

Instanța reiterează că, încălcările constate de organul fiscal de stat prin actele de control evidențiate supra nu sunt suficiente pentru angajarea răspunderii subsidiare a lui Tîron Tatiana în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012. Or, reclamantul urma să probeze faptul că acțiunile pârâtului au contribuit în mod direct și cauzal la apariția sau agravarea stării de insolvabilitate a debitorului.

La caz, reclamantul nu a făcut dovada existenței unei legături de cauzalitate directe între încălcările stabilite prin actele fiscale evidențiate supra și imposibilitatea de plată a datoriilor exigibile a debitorului.

De altfel, acest lucru nu poate fi reținut. Or, controlul efectuat de Serviciul Fiscal de Stat a fost efectuat după constatarea, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 25 aprilie 2024 (dosarul nr. 2i-10/24), a insolvabilității față de SRL ”Lisagro-Prim”, respectiv creanțele față de Bugetului Public Național în sumă de 200911,00 lei dispuse prin decizia nr. 780/2095 din 21 iunie 2024 au fost calculate după constatarea insolvabilității.

Deci, încălcările stabilite prin actul de control nr. 5-733981 prelungit pe formularele nr. 5-733982, 3-626046 din 03 iunie 2024 nu puteau contribui în mod direct și cauzal la apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

În atare circumstanțe, va fi respinsă solicitarea cu privire la atragerea lui Tîron Tatiana la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, manifestat prin dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, instanța menționează următoarele.

Circumstanțele de fapt evidențiate de către deponentul acțiunii în motivarea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară pot fi rezumate prin faptul că, potrivit declarația privind impozitul pe venit (Forma VENI2) pentru perioada fiscală A/2019 suma calculată a impozitului pe venitul obținut din activitatea de întreprinzător reprezenta 11327,18 lei, termenul pentru achitare fiind 25 martie 2020. Astfel, invocă reclamantul că, având deja restanță considerabilă la plata impozitului pe venit, organele de conducere ale SRL ”Lisagro-Prim”, în speță directorul Tîron Tatiana, au dispus continuarea activităţii întreprinderii care a dus debitorul în mod vădit la incapacitate de plată.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149/2012 (prevederi în vigoare la data intentării procedurii insolvabilității), incapacitate de plată este definită ca situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Instanța relevă că, incapacitatea de executare a obligațiilor financiare, inclusiv situația în care valoarea bunurilor deținute de către debitor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia, poate fi stabilită prin raportare la întregul tablou patrimonial al debitorului, formulând în acest mod concluzii vis a vis de măsura în care valoarea bunurilor poate acoperi obligațiile înregistrate.

Prin urmare, din înscrisurile administrate la actele cauzei, instanța nu poate stabili cu certitudine faptul că restanța admisă la impozitul pe venit în mărime de 11327,18 lei reprezintă în sine o simplă întârziere la achitarea impozitului sau o incapacitatea de executare a obligațiilor pecuniare scadente, precum și faptul că pretinselor acțiuni de continuare a activității debitorului au dus în mod vădit la incapacitate de plată.

Instanța apreciază că restanța la impozitul pe venit de sine stătător este insuficientă în vederea determinării survenirii incapacității de plată a societății debitoare, și aprecierii drept faptă prejudiciabilă care ar fi afectat solvabilitatea debitorului, Or, reieșind din prevederile Legii insolvabilității, incapacitatea de plată, adică incapacitatea debitorului de ași onora obligațiile de achitare a datoriei, poate fi apreciată prin raportarea la întreaga situație patrimonială a întreprinderii, inclusiv existența de creanțe față de persoane terțe, dispunerea de bunuri imobile și/sau mobile, existența de mijloace financiare în casierie sau pe conturile bancare deținute în instituții financiare, etc.

Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâților instanța evidențiază că, reclamantul urma să identifice și să probeze care anume acțiuni ar fi fost întreprinse de administratorul statutar, care ar fi agravat situația întreprinderii prin dispunerea continuării activității economice.

Se va reține că, nu ține de competența instanței de insolvabilitate de a stabili aceste date de sine stătător în baza probelor anexate, aceasta fiind obligația deponentului acțiunii, instanța de judecată, examinând cauza prin prisma prevederilor art. 240 alin. (3) CPC și în baza probelor anexate la materialele dosarului, nu poate să-și bazeze hotărârea sa pe presupunerile reclamatului, care nu sunt confirmate prin nici un fel de mijloace de probă, ci doar pe fapte cert stabilite în procesul examinării cauzei, confirmate prin probe admisibile, pertinente și concludente.

Sarcina probațiunii în sensul descris incubă anume deponentului cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, în temeiul aceluiași art. 118 alin. (1) CPC, iar importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie a răspunderii delictuale civile, nu poate opera

din oficiu și nici nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către creditorul societății debitoare.

Rezumând cele invocate pe parcurs, instanța de insolvabilitate reține că la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului și agravarea situației financiare este imputabilă anume administratorul statutar Tîron Tatiana, care a deținut această calitate până la data intentării procesului de insolvabilitate.

Prin urmare, instanța nu poate stabili în acțiunile administratorului statutar SRL ”Lisagro-Prim”, cet. Tîron Tatiana semnele calificative al acțiunilor prejudiciabile stabilite de Legiuitor la art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilităţii.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, manifestat prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, instanța menționează următoarele.

În temeiul prevederilor art. 14 din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sunt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea.

Potrivit prevederilor art. 10 al Legii insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

În sensul prevederilor art. 2 al Legii insolvabilității (prevederi în vigoare la data intentării procedurii insolvabilității), incapacitate de plată este situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile. Supraîndatorarea este situație financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia.

Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâților instanța evidențiază că, în speță obiectul probațiunii reprezintă totalitatea faptelor materialjuridice și procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluţionarea justă a litigiului. Prin urmare, incapacitatea de plată invocată urmează să fie demonstrată prin probe determinate în sensul art. 117 din Codul de procedură civilă, inclusiv prin: extras din contul bancar curent al debitorului, alte înscrisuri din care rezultă încetarea efectuării de plăți de către debitor, etc.

Totodată, obiectul probațiunii va cuprinde şi probe din care să rezulte fără echivoc care este momentul survenirii incapacității de plată a debitorului. Or, reieșind din sensul art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, obligația debitorului să depună cerere introductivă devine scadentă imediat momentului survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate și continuă să poartă același caracter pe parcursul a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).

Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, inițial este necesar de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de

insolvabilitate în raport cu persoana debitorului sub forma incapacității de plată – temei care a servit pentru intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL ”Lisagro-Prim”.

Momentul survenirii incapacității de plată a debitorului prezintă importanță deosebită întrucât, reieșind din sensul art. 14 din Legea insolvabilității, obligația debitorului să depună cerere introductivă devine scadentă imediat momentului survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate și continuă să poarte același caracter pe parcursul a 30 de zile calendaristice din data apariției temeiurilor indicate în art. 10 alin. (2) și la art. 14 alin. (2).

Deși reclamantul a invocat în privința lui Tîron Tatiana nedepunerea cererii introductive în privința debitorului SRL ”Lisagro-Prim”, în termen de 30 de zile de la expirarea termenului de 25 mai 2020, totuși instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva probe care ar demonstra că anume nedepunerea cererii introductive ar fi atras apariția prejudiciului solicitat.

În speţă, instanța de insolvabilitate relevă că, reclamantul, Serviciul Fiscal de Stat, nu a prezentat probe care să confirme că administratorul Tîron Tatiana prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate a cauzat prejudicierea solvabilității întreprinderii și a generat supraîndatorarea ei.

La acest aspect, instanța relevă că Serviciul Fiscal de Stat a omis să evidențieze și să specifice suma creanțelor apărute de la momentul invocat de neexecutare a obligației de depunere a cererii introductive până la intentarea procesului de insolvabilitate, limitându-se la sublinierea în urma acțiunilor membrilor organelor de conducere a SRL ”Lisagro-Prim”, bugetul public național a fost prejudiciat cu suma totală de 307880,66 lei, care reprezintă suma totală a creanțelor validate a Serviciului Fiscal de Stat, o parte a cărora au apărut după intentarea procesului de insolvabilitate ca urmare a controlul efectuat de Serviciul Fiscal de Stat și emiterii decizia nr. 780/2095 din 21 iunie 2024.

Prin urmare, instanța nu poate stabili în acțiunile administratorului statutar SRL ”Lisagro-Prim”, cet. Tîron Tatiana semnele calificative al acțiunilor prejudiciabile stabilite de Legiuitor la art. 248 alin. (1) lit. n) din Legea insolvabilităţii.

Subsecvent, instanța de insolvabilitate reține că, răspunderea subsidiară nu este operantă în toate cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă şi intenționată, subiecții vizați au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârșirea vreuneia din faptele expres şi limitativ enumerate la art. 248 alin. (1) şi a căror consecințe s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor pentru atragerea răspunderii juridico-civile.

În cadrul examinării cauzei, instanța de insolvabilitate nu a determinat legătura cauzală dintre valoarea masei credale nestinse și faptele ilicite pretins a fi comisă de către Tîron Tatiana, care ar putea fi reținută și pusă la baza răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale SRL ”Lisagro-Prim” în baza art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Din considerentele menționate supra, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară al membrilor organului de conducere SRL ”Lisagro-Prim”, în persoana cet. Tîron Tatiana, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) lit. f), art. 247 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 236-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de insolvabilitate, -

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară al membrilor organului de conducere SRL ”Lisagro-Prim”, în persoana cet. Tîron Tatiana.

Hotărîrea este definitivă şi executorie, însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Soroca în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Olga Jamba**

Copia corespunde originalului
Judecător Olga Jamba