Dosarul nr. 5r-105/2024
4-24003552-12-5r-05012024

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

13 martie 2024 mun. Chişinău

**Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)**
*În componența:*
Președintelui ședinței, judecătorul Olga Bejenari
Grefier Melisa Gaidanov
*Cu participarea:*
Petiţionarului Roman Caproșu
Interpretului Liliana Vieru
*În lipsa:*
Agentului constatator din cadrul INSP Ivan Mocruha
*(în privința căruia au fost întreprinse măsurile de rigoare privind citarea legală)*

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Caproșu Roman, data nașterii *****, IDNP *****, domiciliat în *****,** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 271284 din 15 decembrie 2023, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP, Mocruha Ivan, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 25 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 250 lei,

**C O N S T A T Ă:**

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 271284 din 15 decembrie 2023, lui Caproșu Roman, i s-a incriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, prin faptul că „*la 15 decembrie 2023, ora 19:48 min., în *****, al Regulamentului circulației rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Huliganismul nu prea grav al Codului contravențional*”.

Agentul constatator din cadrul INSP, Macruha Ivan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 271284, încadrând faptele respective în baza prevederilor art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 25 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 1 250 lei.

La 27 decembrie 2023, Caproșu Roman a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care se solicită încetarea procesului contravențional cu anularea procesului-verbal în baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Potrivit contestației, petiționarul a menționat că *în procesul-verbal s-a făcut referire la art. 354 alin. (1) din Codul contravențional ,,huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice", acțiune care nu și-a găsit dovada în materialele procesului-verbal. În fapt, la 15 decembrie 2023, agentul constatator a întocmit procesul-verbal în cauză, însă nu este clar nu i-au fost aduse la cunoștință și nici nu este indicat în proces care acțiuni și în ce mod au dus la tulburarea ordinii publice și liniștea persoanei fizice și care persoane au avut de suferit. Prin urmare, susține că faptul dat nu corespunde realității, consideră că nu a întreprins acțiuni ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, iar agentul constatator nu a prezentat dovada contrariului. Consideră că, procesul-verbal a fost întocmit cu nerespectarea prevederilor de procedură și nici nu a întrunit elementele constitutive a contravenției. Vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri, iar în lipsa faptei contravenționale se interpretează ca circumstanțe care înlătură procesul contravențional art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.*

*În cadrul ședinței de judecată, petiționarul Caproșu Roman* a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, dat fiind faptul că nu sunt probe la materialele cauzei contravenționale.

*Agentul constatator din cadrul INSP, Mocruha Ivan* fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, prin citație electronică expediată la adresa de e-mail: ***** și ***** în şedinţă de judecată nu s-a prezentat. Astfel, potrivit art. 455 alin. (2) din Codul contravențional s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

Subsecvent, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc

pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

*Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestaţia şi de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 271284 și decizia de sancționare din 15 decembrie 2023 întocmite în privința lui Caproșu Roman din următoarele considerentele ce urmează.*

Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^1$ alin. (8).

Având în vedere cele menționate, instanța reține că Caproșu Roman a depus contestația în interiorul termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 443 alin. (9) din Codul contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat sa examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar,

privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Reieșind din prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art. 425 alin. (1) şi (2) din din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanţa de judecată reţine că, în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze

prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că la materialele cauzei contravenționale de către agentul statului, au fost anexate în calitate de probe în confirmarea vinovăției lui Caproșu Roman potrivit borderoului *(f.d. 3 verso),* doar procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 271284 din 15 decembrie 2023, procesul-verbal privind actele de constatare și raportul.

Instanța de judecată reține că lui Caproșu Roman i se incriminează comiterea contravenției stabilite de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, însă în rubrica fapta contravențională este descris după cum urmează „*al Regulamentului circulației rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Huliganismul nu prea grav al Codului contravențional"*

În acest sens, urmează a fi reținut că potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind* numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a *circumstanţelor comiterii* şi încadrării juridice a *faptei contravenţionale* săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, *atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Astfel, agentului constatator îi revenea sarcina de a indica în procesul-verbal circumstanțele comiterii contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, ce i se impută lui Caproșu Roman, iar consemnarea în rubrica fapta contravențională a mențiunii „*al Regulamentului circulației rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Huliganismul nu prea grav al Codului contravențional",* instanța o apreciază ca neconsemnarea circumstanțelor comiterii contravenției, având în vedere că nu este clar în ce circumstanțe a comis Caproșu Roman contravenția prevăzută la art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, instanța reține că în ședință de judecată, agentul constatator citat legal, nu s-a prezentat în vederea elucidării acestor circumstanțe, iar reieșind din art. 445

alin. (1) din Codul contravenționale, omisiunile admise, atrag sancțiunea nulității absolute.

Prin urmare, instanţa constată că agentul constatator a încălcat condiţiile imperative expuse la art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, iar oricare alte argumentele nu pot prevala faţă de imperativitatea prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, care impune clar atragerea nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiţionarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există *a priori* o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiţionar, precum şi probele prezentate sau cercetate în procesul judiciar, atîta timp cît nu sunt indicate circumstanțele comiterii contravenției ce i se impută.

În continuare, potrivit art. 461 alin.(1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, la adoptarea deciziei de sancţionare şi la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 271284 din 15 decembrie 2023, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul neconsemnării circumstanțelor comiterii contravenției, care potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional cade sub sancțiunea nulității absolute.

În baza materialelor cauzei și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 445 alin. (1), 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Se admite contestația depusă de Caproșu Roman.

Se declară nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 271284 din 15 decembrie 2023, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional şi a deciziei de sancţionare, prin Caproșu Roman a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 25 (douăzeci și cinci) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 1 250 (o mie două sute cincizeci) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Caproșu Roman, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** **Olga BEJENARI**