Dosarul nr. 4-22084250-12-5r-15062025 (5r-4877/2025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

examinând în ședința de judecată publică contestația ***administratorului SRL"Dehome", Panico Sergiu***, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PJ nr.0598 din 20 aprilie 2022, întocmit de către inspectorul principal Motroi Anatolie şi a deciziei asupra cauzei contravenționale din 17 mai 2022, întocmită de către şeful inspectoratului Dărăniţă Sergiu în temeiul art. 278 alin. (2) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 02 iunie 2022, reprezentantul SRL „Dehome" a depus contestaţie în condiţiile art. 448 Cod Contravenţional al RM, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. PJ0598 din 20 aprilie 2022 şi deciziei emise în baza acestuia din 17.05.2022, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod Contravenţional al RM şi art. 18 alin. (2) Legea nr. 7 din 26.02.2016, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale ce constituie 4500,00 lei, solicitând anularea acestuia şi încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei petiţionarul a menţionat că la 23 mai 2022 a aflat, că la 20 aprilie 2022 cu seria PJ nr.598, de către agentul constatator Motroi Anatolie, din cadrul APCSP, în vederea SRL „Dehome" au fost întocmite procesul verbal şi decizia din 17 mai 2022, cu privire la contravenţie, cu referire la pretinsa încălcare a art. 278 alin. (2) Cod Contravenţional şi a art. 18 alin. (2) din Legea nr. 105- XV, din 13 martie 2003, privind protecţia consumatorilor.

Menţionează că, nu este de acord cu cele scrise în procesul-verbal şi decizia de constatare, care au fost întocmite neîntemeiat şi în mod arbitrar, cu încălcarea de proceduri şi drepturi fundamentale, de o persoană recuzată, de către o persoană neîmputernicită/recuzată în vederea unei persoane nerespective, cu denaturare a sensului legii şi fără un sport probatoriu pertinent.

Susţine petentul că, la caz agentul constatator s-a autosesizat neîntemeiat, prin aprecierea arbitrară a circumstanţelor cauzei, fără probe certe şi pertinente, denaturând sensul faptic şi legal al speţei, asumându-şi ilegal autoritatea de agent constatator deşi a fost recuzat, iar recuzarea nu a fost soluţionată legal.

Invocă că, prin urmare este cert că, procesul contravenţional în speţă a fost pornit şi încununat cu procesul-verbal contestat neîntemeiat.

Afirmă că, din materialele cazului cert rezultă că, agentul constatator a motivat fapta contravenţională, vinovăţia SRL ,,Dehome" în comiterea contravenţiei încriminate, fără a da claritate şi a respecta rigorile legale, neglijând demersurile şi explicaţiile SRL ,,Dehome".

Susţine reprezentantul SRL ,,Dehome" că agentul constatator nu a realizat nici o acţiune legală şi obligatorie de constatare a faptei contravenţionale şi a vinovăţiei SRL ,,Dehome" ci doar a părtinit pretinsa victimă.

În susţinerea poziţiei sale reprezentantul contestatarei a mai făcut trimitere la prevederile art. art. 441 şi 445 alin. (1) Cod Contravenţional al RM.

În concluzie, a invocat că la materialele dosarului nu există şi având în vedere conţinut procesului verbal contestat, nu poate să existe nici o probă care ar dovedi existenţa faptei

contravenţionale şi ar proba vinovăţia în comiterea acesteia de către SRL ,,Dehome" rezultă cert că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată şi arbitrară.

Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 decembrie 2022*, s-a admis contestaţia reprezentantului SRL „Dehome", Panico Serghei, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. PJ0598 din 20 aprilie 2022 cu încetarea procesului contravenţional. S-a anulat procesul-verbal nr. PJ0598 din 20 aprilie 2022 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia la 17 mai 2022 cu încetarea procesului contravenţional în privinţa SRL „Dehome". SRL „Dehome" a fost repusă în drepturi.

Prin *decizia Curții de Apel Centru din 21 iulie 2025*, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Stat Pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecţia Consumatorilor, Cezar Dumbrăveanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 15 decembrie 2022, în cauza contravențională a SRL,,Dehome" învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional al RM, s-a admis, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 decembrie 2022, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Apărător Chetrușca Viorel, în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate, la caz urmează fi reținute constatările instanței de fond și nu pot fi admise argumentele indicate în decizia instanței de apel din moment ce judecătorii implicați în complet nu aveau dreptul de a semna decizia și a participa la judecarea cauzei în recurs. În fapt în conținutul procesului-verbal nu este indicat un martor asistent, respectiv acesta este lovit de nulitate.

Reprezentantul contravenientului/petiţionarului SRL „Dehome", Panico Serghei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator Motroi Anatolie, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța de judecată stabilește că, contestația S.R.L. „Dehome", este depusă în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare, or din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că acesta a fost întocmit în absența făptuitorului, prin urmare este plauzibil argumentul potrivit căruia S.R.L. „Dehome" ar fi luat cunoștință de procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sanționare emisă în baza acestuia la dat de 23 mai 2022, în urma recepționării prin scrisoare cu aviz recomandat – argumentul în cauză nefiind combătut de către agentul constatator, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Reieșind din materialele cauzei se reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ0598 din 20 aprilie 2022, SRL „Dehome" este învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 278 alin. (2) din Codul Contravenţional al RM, precum că, la data de 30 decembrie 2021, orele 00:00, în mun. Chişinău, bd. Traian 21/3, ap.70, a comis fapta - refuzul vânzătorului de a satisface reclamaţia consumatorului privind restituirea contravalorii produsului în condiţiile stabilite de legislaţie şi anume, refuzul SRL „Dehome" de a satisface reclamaţia consumatorului ***** privind restituirea contravalorii produsului necalitativ procurat la preţul de 2864 euro, prin ce a comis contravenţia, prevăzută de art. 278 alin. (2) Cod Contravenţional al RM.

Faptele contravenientei SRL „Dehome" au fost calificate de agentul constatator în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, refuzul vânzătorului, prestatorului de a satisface reclamaţia consumatorului privind remedierea gratuită a deficienţelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condiţiile stabilite de legislaţie, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

În ceea ce privește *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenția, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii.

Petentul nu a făcut dovada celor susținute prin contestație, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatator.

Conform prevederilor art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art.374 alin.(2) din Codul contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Coroborând circumstanțele speței cu prevederile legale menționate supra, instanța de judecată reține că acțiunile SRL „Dehome" corect au fost încadrate de către agentul constatator conform prevederilor art. 278 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, instanța reține potrivit materialelor anexate la dosar şi anume, citaţia 27/05- 988 din 05 aprilie 2022 şi Actul de constatare din 20 aprilie 2022, se atestă faptul că la data de 20 aprilie 2022, în jurul orei 09:50, reprezentantul Panico Serghei și avocatul Chetruşcă Viorel s-au prezentat la sediul APCSP în biroul 518, comunicând verbal despre faptul că clientul acestuia nu se poate prezenta la sediul APCSP din motive de sănătate, solicitând verbal amânarea citaţiei.

Totodată, este important de menţionat faptul că la data de 20 aprilie 2022, ora 10:00 în Cancelaria APCSP nu a parvenit nici o cerere de amânare sau dovezi în privinţa stării de sănătate din partea administratorului SRL „Dehome" sau a reprezentantului.

Aşadar, ţinând cont de perioada de examinare îndelungată, reclamaţia consumatoarei ***** a fost înregistrată la data de 05 ianuarie 2022 cu numărul de intrare 26-F în baza căruia a fost constatată contravenţia conform art. 278 alin. (2) Cod contravenţional, APCSP a considerat că acţiunile administratorului SRL „Dehome", cât şi a reprezentantului acestuia sunt de rea credinţă, având ca scop principal tergiversarea examinării cauzei.

În acest context, agentul constatator, inspectorul principal Anatolie Matroi a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria PJ nr. 0598 din 20 aprilie 2022 în lipsa contravenientului.

Aşadar, vinovăţia SRL „Dehome" se confirmă prin următoarele probe: procesul verbal cu privire la contravenție nr. PJ0598 din 20 aprilie 2022 (f.d.13-14), care nu a fost înmânat reprezentantului contravenientei pe motiv că acesta, fiind citat de mai multe ori, nu s-a prezentat la sediul ISSPNPC, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria PJ nr. 0598 din 20 aprilie 2022; Copia citaţiei din 20 aprilie 2022; Act de constatare din 20 aprilie 2022; Copia citaţiei din 05 aprilie 2022; Copia citaţiei din 03 martie 2022; Act de constatare din 03 martie 2022; Petiţia consumatorului ***** cu nr. de înregistrare 26-F din 05 ianuarie 2022 cu anexe; Explicații de la ***** din 17 februarie 2022; Copia citaţiei din 17 februarie 2022; Copia citaţiei din 20 ianuarie 2022; Copia citaţiei din 10 ianuarie 2022; Copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.355711 din 22 martie 2017 al SR. „Dehome" precum şi planşe fotografice.

Mai mult ca atât, instanța de judecată denotă că, SRL „Dehome" nu a prezentat în instanța de judecată nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar confirma poziția sa și

ar conduce instanța de judecată la concluzia că soluția primită de agentul constatator ar fi una greșită.

Instanța reține că nu poate admite în calitate de argumente a părții apărării vinovăția consumatorului în defectarea bunului, precum și argumentul că procesul verbal întocmit pentru aceeași faptă în privința administratorului SRL ”Dehome” – Panico Serghei a fost anulat, întrucât acestea sunt lipsite de relevanță pentru soluționarea cauzei și nu pot justifica anularea procesului-verbal, respectiv încetarea procesului contravențional.

La fel, probele administrate şi cercetate, confirmă legalitatea întocmirii deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii din 17 mai 2022 în privința SRL „Dehome” în baza art. 278 alin. (2) Cod contravențional şi sancționarea acestuia, iar nerecunoașterea vinei de către ultimul este o metodă aleasă pentru a evita răspunderea contravențională.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina SRL „Dehome” a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine procesul verbal și decizia în privința lui SRL „Dehome”de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 278 alin. (2) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către ***administratorul SRL”Dehome”, Panico Sergiu***, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PJ nr.0598 din 20 aprilie 2022, întocmit de către inspectorul principal Motroi Anatolie şi a deciziei asupra cauzei contravenționale din 17 mai 2022, întocmită de către şeful inspectoratului Dărăniţă Sergiu în temeiul art. 278 alin. (2) Cod contravențional.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr.0598 din 20 aprilie 2022, întocmit în privința ***SRL”Dehome”*** în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional și deciziei asupra cauzei contravenționale din 17 mai 2022, prin care ***SRL”Dehome”*** a fost sancționat cu amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 4 500 (patru mii cinci sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina