Dosar nr. 5r-603/2025;
Numărul PIGD 4-25119353-51-5r-20082025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 22.08.2025-12.05.2026)

12 mai 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina, Talpă Irina
Cu participarea:
Contestatarului Popa Valeriu
În absența:
Agentului constatator,
care a solicitat examinare în lipsă Tîmbur Ion

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Popa Valeriu la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 491073 și deciziei de sancționare din 15 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Popa Valeriu de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tîmbur Ion,** instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Conținutul contestației la proces-verbal cu privire la contravenție:

Popa Valeriu, a înaintat la Judecătoria Ungheni contestația la procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 491073 și deciziei de sancționare din 15 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Popa Valeriu de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tîmbur Ion.

În motivarea contestației petentul Popa Valeriu a invocat că la 15 iulie 2025 în *****, de către agentul constatator ar fi stabilit precum că ultimul ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. A luat cunoștință cu procesul verbal la data de 01 august 2025. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu este de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicit a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

De asemenea notează și faptul că în situația în care a achitat amenda, prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, pentru a evita blocarea conturilor sau a surselor de plată(pensie, salariu, etc) și a nu admise situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa. Nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus/ă unui tratament - umilitor și degradant, fapt care a afectat- o atât pe mine cât și întreaga familie.

Își întemeiază contestația conform prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional.

Ulterior la data de 09 decembrie 2025, contestatorul Popa Valeriu a înaintat cerere cu privire la excluderea probelor din dosar va fiind inadmisibile, făcând trimitere la prevederile art. 425- 427 CC, art. 94 CPP, declarând că, la dosar nu se regăsește o ordonanță și respectiv un proces-verbal de ridicare și anexare a înscrisurilor date la dosar dar și un proces-verbal de examinare al acestora pentru a le da o forță probatorie.

Tot la data de 09 decembrie 2025, Popa Valeriu a înaintat o cerere de completare a contestației inițiate, în care a declarat că, analizând proces-verbal cu privire la contravenție ce face obiectul contestației, sub aspectul legalității acestuia, se constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o petiționarul. Agentul constatator nu a demonstrat că petiționarul urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.

Din conținutul tuturor înscrisurilor anexate la cauza contravențională nu este dovedit faptul că, mesajele parvenite per numărul de telefon al petiționarului, conțin textul despre careva sume de bani. În foaia intitulată ” extras din fișier”, este indicat doar mențiunea despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conținutul acestor mesaje. Nu există probe care să confirme vinovăția lui Hîncu Mihail în comiterea contravenției imputate și nu confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția acestuia.

Își întemeiază contestația conform prevederilor art. 6 GEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional.

Solicită excluderea din dosar a înscrisurilor ca, încheierea din 20.10.2024, mandatul judecătoresc din 22.10.2024, încheiere din 01.04.2025 și mandat din aceiași dată, tabelul de la pagina 44 din dosar, informația denumită ” extras din fișierul excel a persoanelor care au avut tangența cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei. Admiterea contestației depuse cu anularea procesului- verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare din data 15 iulie 2025 întocmit de către agentul constatator în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale. Emiterea unei Încheieri interlocutorii de sesizare a IGP în vedea examinării conduitei agentului constatator și dispunerea măsurilor disciplinare pentru încălcarea principiilor legalității echității și proporționalității în procesul de constatare și sancționare contravențională.

Poziția participanților la proces:

Contestatarul Popa Valeriu, în ședința de judecată a declarat că nu a înaintat careva contestație la proces-verbal cu privire la contravenție Suplimentar a declarat că nu a avut tangență cu partidele politice și nu a fost întocmit nici un proces-verbal cu privire la vreo contravenție în privința sa. De asemenea, nu a depus nici o contestație și nu a oferit nimănui copia buletinului de identitate. În luna august 2025 nu s-a aflat în Republica Moldova și nu a avut nicio probă în acest sens. Totodată, nimeni nu l-a anunțat că ar trebui să achite vreo amendă.

Agent constatator Tîmbur Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a expediat în adresa instanței cerere cu privire la examinarea contestației depuse de Popa Valeriu în absența acestuia.

Conform art. 455 alin. (2) CC, *Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.*

Conform art. 454 alin.(1-2) CC, *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.*

(2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu o lună.

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator Tîmbur Ion.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele prezentei spețe, probe pertinente, concludente și utile, instanța conchide că contestația înaintată de Popa Valeriu , la proces-verbal cu privire la contravenție din 15 iulie 2025, seria și numărul MAI06 491073, întocmit de agent constatator Tîmbur Ion, în privința lui Popa Valeriu , în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional Cod contravențional, urmează a fi respinse din motive indicate infra.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM*: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din același Cod, *constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

În temeiul art. 395 alin. (1) *Instanţa judecă:*

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competentului unor alte organe, precum şi:

a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;

b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, 336;

b[1]) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) și e);

c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;

- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;

- privarea de dreptul special;

- munca neremunerată în folosul comunităţii;

- arestul contravenţional;

d) cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează:

– expulzarea;

– demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor;

– confiscarea specială;

-suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

(1[1]) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1[1]). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, *contravenţiile prevăzute la art. 47, 47[1], art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201–211, 205, 2071, 211, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art. 365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.*

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 iulie 2025, seria și numărul MAI06 491073, instanța reține că acesta a fost întocmit la data de 15 iulie 2025, în absența contravenientului. Contestația a fost depusă la data de 06 august 2025 și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Nisporeni sub nr. de intrare 4243, fiind ulterior expediată instanței, împreună cu materialele acumulate pe caz, la data de 20 august 2025 (f.d. 3).

Totodată, petentul (contravenientul) Popa Valeriu a indicat în contestație că a luat cunoștință de procesul-verbal cu privire la contravenție și de decizia de sancționare întocmite în privința sa la data de 01 august 2025. În aceste condiții, instanța reține că contestația a fost depusă în termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 iulie 2025, seria și numărul MAI06 491073, întocmit de agent constatator Tîmbur Ion, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, a reținut că Popa Valeriu *în perioada anului 2024, a pretins, a acceptat sau a primit personal, ori prin intermediul unei alte persoane, de la un alegător, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării ori neexercitării unor drepturi electorale, precum și pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional.*

Prin decizia agentului constatator din 15 iulie 2025, Popa Valeriu a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 de unităţi convenţionale, echivalent cu 25 000 lei.

Fapta lui Popa Valeriu a fost încadrată juridic potrivit dispoziţiilor de art. *47[1] alin. (1) Cod contravențional, coruperea electorala pasivă, adică - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Popa Valeriu , în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, adică, *Coruperea electorala pasivă,* rezultă din următoarele probe:

- Procesul -verbal seria nr. MAI06 491073 întocmit la 15 iulie 2025 în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în absența contravenientului (petentului) (f.d.14);
- Raportul șefului Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Nispurine al IGP, Comisarul Principal Gheorghe Balan, din 08 aprilie 2025, prin care aduce la cunoștință că la 21 martie, în conformitate cu preverderile articul 364 al liniatul 21 cod contravențional, de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, a fost inițiat procesul contravențional numărul RAP 01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire personal sau primiri lucitor de către una legătură a bunurilor serviciilor, privilegiilor sau vantajelor, sub orice formă care nu iese cuvint pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau în exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constițional din toamna anului 2024(f.d.15);
- Raportul privind înregistrarea contravenției din 09 aprilie 2025, prin care Inspectoratul de poliție Nisporeni a constatat săvârșirea faptei contravenționale manifestate cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptarea sau primirea personală sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu îi se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024.(f.d.16);
- Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Țernă Grigore, din 15 iulie 2025, potrivit căruia acesta a declarat că, la moment, finul său, Popa Valeriu, este plecat la muncă peste hotarele Republicii Moldova, iar când revine în țară nu cunoaște. De asemenea, a menționat că nu cunoaște nici despre faptul că acesta ar fi primit careva mesaje sau mijloace bănești (f.d. 17);
- Notă telefonică din 15 iulie 2025, potrivit căreia la data der 15 iulie 2025 în jurul orelor în jurul orei 15:10, agentul constatator Tîmbur Ion a telefonat-o pe cet. Macovei Ana, concubina cet. Popa Valeriu, întrebând-o unde se află acesta. Ultima a comunicat că se află peste hotarele Republicii Moldova. Totodată, acesteia i s-a adus la cunoștință faptul că în privința concubinului său a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 471 din Codul contravențional („Corupere pasivă”), solicitându-i-se să transmită numărul de telefon al cet. Popa Valeriu, pentru a-i fi adusă la cunoștință contravenția imputată. De asemenea, aceasta a fost întrebată dacă cunoaște despre faptul dacă concubinul ei ar fi primit mesaje sau sume bănești, însă a declarat că nu cunoaște nimic și că nu dorește să discute asemenea aspecte cu agentul constatator, menționând că situația va fi clarificată de concubinul său la revenirea acestuia în țară. Totodată, a refuzat să continue discuția și să comunice numărul de telefon al acestuia (f.d. 18).

- Certificat eliberat de Primăria Ciuteşti r- nul Nisporeni prin care se confirmă faptul că într-adevăr Popa Valeriu a.n. 1969, nu se află pe teritoriul com. Ciuteşti r- nul Nisporeni(f.d.19);

- Scrisoarea nr. 34/42-6937 din 15 iulie 2025 prin care a fost expediată în adresa lui Popa Valeriu copia procesului verbal cu privire la contravenție din 15 iulie 2025(f.d.20).

Totodată de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tîmbur Ion a fost prezentat Extrasul eliberat de compania mobilă SA ”Moldtelecom”, conform căruia Popa Valeriu ***în perioada de timp 30.09.2024 și 04.10.2024, de pe numărul mobil ” *****”*** care este înregistrat pe numele lui Popa Valeriu a fost accesată aplicația ”PSB- bank”.

- Prin încheierea și mandatul judecătoresc din 01.04.2025, judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu nr. 13-2236/2025, la demersul Procuraturii Anticorupție, a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, și anume: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024 emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - S.A „Moldtelecom”, privind aplicația- mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la momentul executării, și anume a informației disponibile, generate sau procesate în cadrul furnizării propriilor servicii de comunicații electronice, inclusiv de roaming, necesare pentru identificarea și urmărirea.sursei de comunicații electronice, pentru identificarea destinației, a tipului, a datei, a orei și a duratei comunicației electronice, pentru identificarea echipamentului de comunicații electronice al utilizatorului sau a altui dispozitiv utilizat pentru comunicație, pentru identificarea coordonatelor echipamentului terminal de comunicații mobile, informație, privind serviciile de comunicații electronice prestate utilizatorului; sursa de comunicații electronice (numărul de telefon al apelantului sau adresa de internet protocol (IP)); destinația comunicației electronice (numărul de telefon al apelatului sau adresa de internet protocol (IP); numărul de telefon spre care este redirecționat apelul); tipul, data, ora și durata comunicației electronice, inclusiv ale tentativelor de apel eșuate; echipamentul de comunicații electronice al utilizatorului sau un alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (identificatorul internațional al echipamentului mobil (IMEI) al apelantului și cel al apelatului; adresa media acces control (adresa MAC) a echipamentului de acces la serviciile fixe amplasat în locația clientului (CPE); în cazul serviciilor preplătite anonime - data și ora la care a fost inițial activat serviciul și denumirea locației (Cell ID) din care a fost activat serviciul); locația echipamentului de comunicații mobile (denumirea locației (Cell ID) de la începutul comunicației; locația geografică a celulei prin referință la denumirea locației, în perioada în care datele sunt reținute); adresele fizice de prestare a serviciului fix. Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 22.10.2024, nr. 13-7921/2024, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, referitor la aplicația mobilă cu identificatorul PSB (ПСБ), care aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank” (Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024. Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024, cu anexă – purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă S.A. „Moldtelecom”. Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, doamna Cristina Carajeleascov, din 08.11.2024, privind aprecierea

pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigație „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, referitoare la aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, efectuate de la operatorul S.A. „Moldtelecom”.

Astfel, în cadrul cercetărilor judecătorești s-a constat cu certitudine că, Popa Valeriu , deține numărul de telefon pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon „ *****”, fiind instalată aplicația PSB, iar în perioada anului 2024 ***(perioada constatată în cadrul cercetărilor judecătorești 30.09.2024 și 04.10.2024)***, a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Instanța reține că, nerecunoașterea vinei de către contravenientă reprezintă în principal un drept al acesteia de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient, nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații. Prin urmare, argumentele petiționarei și apărării sale nu și-au găsit suportul de fapt și de drept, acestea fiind pur declarative și contrare circumstanțelor confirmate prin materialele dosarului contravențional.

Studiind procesul- verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 491073, din 15 iulie 2025 se atestă faptul că a fost întocmit în lipsa lui Popa Valeriu.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentei, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).

Conform art. 388 alin. (8) Cod contravențional, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Instanța reține că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 iulie 2025, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit în absența petentului Popa Valeriu fapt menționat de către agentul constatator, iar la rubrica nr. 15 este indicat că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a fost prezenți *martorul asistent Lazăr Nina,* fapt confirmat prin semnătura acesteia.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Referitor la declarația petentului Popa Valeriu, că, analizând proces-verbal cu privire la contravenție ce face obiectul contestației, sub aspectul legalității acestuia, se constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o petiționarul. Agentul constatator nu a demonstrat că petiționarul urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop. Din conținutul tuturor înscrisurilor anexate la cauza contravențională nu este dovedit faptul că, mesajele parvenite per numărul de telefon al petiționarului, conțin textul despre careva sume de bani. În foaia intitulată ” extras din fișier”, este indicat doar mențiunea despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conținutul acestor mesaje. Nu există probe care să confirme vinovăția lui Popa Valeriu în comiterea contravenției imputate și nu confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția acestuai, instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Referitor la declarația contestatorului Popa Valeriu prin care ultimul solicită, excluderea din dosar a înscrisurilor ca, încheierea din 20.10.2024, mandatul judecătoresc din 22.10.2024, încheiere din 01.04.2025 și mandat din aceiași dată, tabelul de la pagina 44 din dosar, informația denumită ” extras din fișierul excel a persoanelor care au avut tangența cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, admiterea contestației depuse cu anularea procesului- verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare din data 15 iulie 2025 întocmit de către agentul constatator în privința sa, instanța reține prevederile art. 425 alin.(1-4) CC, *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

(6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute:

a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere;

b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice;

c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

În cadrul cercetărilor judecătorești s-a constatat că, probe anexate la dosar de către agent constatator, pe care petentul a solicit să fie excluse și anume: încheierea din 20.10.2024, mandatul judecătoresc din 22.10.2024, încheierea din 01.04.2025 și mandat din aceiași dată, tabelul de la pagina 44 din dosar, informația denumită ” extras din fișierul Excel a persoanelor care au avut tangența cu banca PSB, instanţa reţine că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza Ordonanţelor motivate ale procurorului şi a Încheierilor emise de Judecătoria Chişinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţie (MSI) în temeiul cărora a fost colectată informaţie de la furnizorul de comunicaţii electronice SA „Moldcell” privind conexiunile cu aplicaţia mobilă „PSB”. Aceste MSI, desfăşurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numarul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petiţionarei şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă „PSB”.

Totodată instanța de judecată reține că, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Acțiunile lui Popa Valeriu constituie componența de contravenție prevăzută de art. *47^1 alin. (1) Cod contravențional - Coruperea electorala pasivă, adică ,,Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al*

alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune," se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Popa Valeriu, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În această ordine de idei instanța stabilește că la încheierea procesului- verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Popa Valeriu vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Popa Valeriu, în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1*) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție*". Art. 38.„(1) *Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul*

unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Instanța de judecată reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

Mai mult ca atât instanța de judecată a reținut și faptul că potrivit informației prezentată de către Inspectoratul de Poliței Ungheni, Popa Valeriu a accesat contul ”PSB” în perioada anului 2024 **(*perioada constatată în cadrul cercetărilor judecătorești 30.09.2024 și 04.10.2024***, ceea ce dovedește faptul că Popa Valeriu a comis contravenția.

Instanța conchide că, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către Popa Valeriu în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susținerea legalității deciziei adoptate în privința lui Popa Valeriu , în coroborare cu materialele procedurii contravenționale și normele materiale și procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanța concluzionează că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 491073 din 15 iulie 2025 și deciziei de sancționare din 15 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Popa Valeriu de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tîmbur Ion.

Astfel, din motive indicate supra, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Popa Valeriu , la proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 491073, din data

de 15 iulie 2025, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional întocmit pe numele lui Popa Valeriu de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tîmbur Ion, cu menținerea deciziei de sancționare din data de 15 iulie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 47[1], 460-463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația înaintată de Popa Valeriu la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 491073 și deciziei de sancționare din 15 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Popa Valeriu de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tîmbur Ion.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 491073 din 15 iulie 2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator Tîmbur Ion, din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, prin care Popa Valeriu a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii), 00 lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nod, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /